

Asia: VN/31199/2024

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi sairausvakuutuslain väliaikaisesta muuttamisesta (Kela-korvausten valinnanvapauskokeilu)

Lausunnonantajan lausunto

Lausuttavaa korvausmallin sisällöstä?

-

Lausuttavaa vaikutustenarvioinnista?

Ehdotus on ohuesti valmisteltu, mutta sen tavoitteet ovat kannatettavia: KELA-korvausjärjestelmän kehittäminen osana palvelujärjestelmän kokonaisuutta, valinnanvapauden ja saatavuuden edistäminen sekä julkisen th:n kuormituksen keventäminen.

On keskeisen tärkeätä tiedostaa, että yli 65v ikäryhmässä ongelmat ovat moninaisempia ja kliininen tutkimus ja vuorovaikutus ovat tärkeämpi kuin nuoremmilla. Vastaanoton kesto pitenee, erityisesti koska kyseessä on monisairaiden asiakkaiden ikäryhmä.

Muut kommentit:

Kokonaisuutena on välttämätöntä, että pilotin rahoitus on riittävä ja jatkuu koko kokeilun ajan. Hoidon jatkuvuuden tavoite tässä yli 65v ikäryhmässä jää kyseenalaiseksi, mikäli kesken kokeilujakson tapahtuu siirtymisiä yksityisestä th:sta julkiselle. Silloin kokeilun keskeinen tavoite vesittyy, samalla kun julkinen th taas kuormittuu.

Jotta käynnit olisivat tarpeeksi kattavia, tulisi laboratoriokorvauksia nostaa. Vastaanottokäynnin maksukatto on matala, ja sitä tulee nostaa suhteessa videovastaanotto -käyntiin.

1. Näkemyksenne vastaanottotyyppejä koskevista velvoitteista palveluntuottajille?

En kannata vastaanottotyyppejä koskevien velvoitteiden asettamista, palveluntuottajan pitäisi voida tarjota kokeilussa vapaasti mitä tahansa vastaanottotyyppiä.

Avoin kenttä perusteluille:

Ensikäynnillä potilaan tulee tavata lääkäri, seuraavat vastaanottokäynnit potilaan tilanteesta riippuen vapaavalintaisia. Käsiä ei kuitenkaan pidä sitoa vastaanottotyyppin suhteen: varsinkin Pohjois- Suomessa on suurin vanhusväestö, pitkien matkojen vuoksi voi olla vaikea lähteä läsnävastaanotolle.

2. Näkemyksenne siitä, että kokeiluun osallistuvan palveluntuottajan olisi sitouduttava tarjoamaan myös toisella kokeiluun osallistuvalla palveluntuottajalla määrätyt tutkimukset kokeilun mukaisilla hinnoilla?

En kannata tätä koskevaa velvoitetta.

Avoin kenttä perusteluille:

Ei kannateta. Tiedonsiirto on olennainen asia.

Toisaalta, kyseessä on kokeilu, jossa kannattaa mennä yksinkertaisen kautta.

3. Näkemyksenne siitä, että kokeilun mukaisia lääkärinvastaanottokäyntejä tarjoavan palveluntuottajan olisi sitouduttava tarjoamaan lääkärikäyntien lisäksi myös kokeilun piiriin kuuluvia tutkimuksia, mikäli palveluntuottajalla olisi laboratorio käytössään (oma tai alihankinta)?

Kannatan tätä velvoitetta.

Avoin kenttä perusteluille:

Kokonaisuus on paremmin hallittavissa, kun vain se jolla on laboratorion mahdollisuus osallistuu kokeiluun. Toisaalta, nyt ehdotetulla hinnalla pieni palveluntuottaja ei saa labroja mistään.

4. Näkemyksenne siitä, että kokeiluun voisi osallistua vain sellainen palveluntuottaja, jolla ylipäänsä olisi käytettävissään laboratorio (omana tai alihankintana)? Tämä tarkoittaisi sitä, että lääkärikäyntejä ei voisi tarjota, mikäli palveluntuottajalla ei olisi käytettävissään laboratoriopalveluita.

Kannatan tätä velvoitetta.

Avoin kenttä perusteluille:

-

5. Näkemyksenne siitä, tulisiko kokeiluun voida osallistua myös pelkästään laboratoriotutkimuksia tuottavana palveluntuottajana?

En kannata tätä velvoitetta.

Avoin kenttä perusteluille:

-

6. Näkemyksenne siitä, tulisiko palveluntuottajia edellyttää tekemään suorakorvaussopimus Kelan kanssa?

Kannatan tätä velvoitetta.

Avoin kenttä perusteluille:

Kokonaisuus on näin paremmin hallittavissa.

Kalli Ilkka
Suomen Lääkäriliiton Yksityislääkärit -alaosasto