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**Lausuntopyyntö hallituksen esityksestä eduskunnalle laiksi vahvasta sähköisestä tunnistamisesta ja sähköisistä luottamuspalveluista annetun lain muuttamisesta**

Liikenne- ja viestintäministeriö on pyytänyt Danske Bankilta lausuntoa hallituksen esitykseen vahvasta sähköisestä tunnistamisesta ja sähköisistä luottamuspalveluista annetun lain muuttamisesta. Kiitämme mahdollisuudesta antaa lausunto otsikkoasiassa.

**Yleiset huomiot esitysluonnoksesta**

Esityksen saatesanoissa todetaan, että tavoitteena on selkeyttää luottamusverkoston toimintaa ja sopimuksentekovelvoitteita. Lisäksi on tarkoitus säädellä nykyistä hintasääntelyä alemmasta hinnasta sekä tunnistustapahtumien välityksen että ensitunnistamisen ketjuttamisen osalta. Esityksessä todetaan lisäksi, että luottamusverkostoa koskeva sääntely on ollut voimassa toukokuusta 2017 lähtien, mutta verkoston toiminta ja sopimusneuvottelut ovat lähteneet hitaasti käyntiin.

Luottamusverkoston tavoitteena on ollut edistää sähköisen tunnistamisen markkinoiden kehittymistä. Mielestämme sähköisen tunnistamisen markkinoiden kehittymistä ei edistetä edelleen kiristyvällä hintasääntelyllä, joka kohdistuu erittäin voimakkaasti nykyisiin vahvaa tunnistusvälinettä tarjoaviin toimijoihin, kuten pankkeihin. Arvioon verkoston sopimusneuvotteluiden hitaasta käynnistymisestä emme yhdy, sillä käsityksemme mukaan sopimusneuvottelut ovat olleet käynnissä siitä saakka, kun sääntely astui voimaan. Eräänä haasteena on ollut uusien sääntelyelementtien mukaan tulo prosessin kuluessa. On myös huomattava, että luottamusverkostossa mukana olevat toimijat eivät kaikilta osin ole yhteismitallisia toimintansa luonteen johdosta. Olisimme toivoneet, että luottamusverkosto olisi saatu ensin käynnistettyä ja kerätty siitä kokemukset, ennen kuin uusia hintasääntelyitä asetetaan markkinoille.

Ehdotettu edelleen kiristyvä hintasääntely saattaa johtaa tilanteeseen, jossa tunnistusvälineen tarjoajan investointihalukkuus vähenee, sillä esimerkiksi uusien teknologioiden käyttöön otossa kustannukset ovat alussa merkittävät. Ehdotettu hintasääntely saattaa myös vaikuttaa tunnistusvälineen tarjoajan halukkuuteen tarjota tunnistuspalvelua markkinoille. Tämä pohdinta olisi ristiriidassa pääministeri Juha Sipilän hallituksen kärkihankkeen kanssa, jossa tavoitteena on edistää digitaalisen liiketoiminnan kasvuympäristön luomista ja sähköisen tunnistamisen markkinoiden kehittämistä.

Danske Bank ehdottaa, että liikenne- ja viestintäministeriö harkitsee uudelleen ehdotettua muutosesitystä. Pankki laadukkaan ensitunnistuksen ja tunnistusvälineen tarjoajana näkee, että digitaalisten palvelujen laaja-alaista käyttöönottoa ja uusien liiketoimintamallien kehittämistä tuetaan parhaiten markkinaehtoisella toiminnalla ja osapuolten vapaasti keskenään neuvottelemine toimintamalleilla ja hinnoilla.

**3§ Pakottavuus**

Sopimuspakon käyttö lainsäädännössä vaatii korkeaa kynnystä. Lisäksi toisen osapuolen mahdollisuus tosiasiallisesti irtautua laittomasti tai muutoin moraalittomasti toimivan sopimusosapuolen toiminnasta tulee olla mahdollista – kynnystä ei saa asettaa korkeaksi.

**12a§ Tunnistuspalvelun tarjoajien luottamusverkosto**

*----ehtojen on oltava kohtuullisia ja syrjimättömiä.*

Tunnistusvälityspalvelun tarjoajia on monenlaisia (pankki, pelkkä välitystoimintaa tekevä yritys ym.), joten ei voida ehtojen kohtuullisuutta arvioida vain ns. ”heikoimman lenkin” (eli pelkän välitystoiminnan harjoittajan) vaatimusten mukaisesti. Ehtojen on voitava olla sellaiset, että tunnistuspalveluntarjoaja voi ne puolin ja toisin hyväksyä kaikissa rooleissa, joissa se luottamusverkossa toimii (molemmat roolit kuten pankilla - tunnistusvälineen tarjoaja ja välityspalveluntarjoaja).

*Luottamusverkoston hallinnollisista käytännöistä, teknisistä rajapinnoista ja hallinnollisista vastuista annetaan tarkempia säännöksiä valtioneuvoston asetuksella.*

Nämä tarkemmat säännökset olisi kohtuuden nimissä oltava annettuina jo hyvissä ajoin, koska kyseessä on lainsäädäntö, jolla täytäntöön pannaan sopimuspakko ja hintasääntely.

**12b§ Tunnistuspalvelun käyttöoikeuden toimitusehdot**

*6) kuvaus laskutusmenettelystä;*

Miten tämä vaatii julkista tiedottamista? Laskutusmenettelyhän on täysin sopimuskumppaneista ja tapauskohtaisesta harkinnasta riippuvainen asia.

**12c§ Luottamusverkoston hintasääntely**

Ehdotettu hintasääntely on kohtuuton tunnistusvälineen tarjoajia kohtaan. Pohtia voidaan aiheuttaako se joidenkin toimijoiden luopumista vahvan tunnistamisen välineiden tarjoamisesta kokonaan. On mahdollisuus, että välineiden tarjoaminen jää vain muutaman suurimman markkinoilla toimivan tehtäväksi, mikä on ristiriidassa lakiehdotuksen tavoitteiden kanssa. Hintasääntely edesauttaa sellaisten toimijoiden aseman vahvistumista, joilla on riittävän suuri transaktiomäärä kattamaan tuottamansa tunnistuspalvelun (välineen tarjoaja) kulurakenne. Hintaregulaatio nostaa ainakin alalle tulon kynnystä.

**12d§ Luottamusverkoston jäsenen vahingonkorvausvelvollisuus**

*Käsitellessään 1 momentissa tarkoitettua korvauskannetta tuomioistuin voi pyytää Liikenne- ja vies-tintäviraston lausuntoa asiassa.*

Mitä lisäarvoa Liikenne- ja viestintävirasto lausuntoineen tuo kahden yrityksen väliseen riitaan? Kyseessä ei ole mistään kuluttaja-asioissa noudatettavasta menettelystä. Vaarantaa oikeudenkäynnin riippumattomuuden, jos Liikenne- ja viestintävirasto voi sekaantua asiaan. Liikenne- ja viestintäviraston roolihan on ollut määräysten ja ohjeiden antaja luottamusverkostolle. Liikenne- ja viestintävirastoa ei voi pitää objektiivisena viranomaisena ja lausunnonantajana – ainakaan lain määräysten perusteella.

Lisäksi yleisenä huomiona voidaan todeta, että tunnistuksen välityspalvelun vastuuta ja näyttövelvollisuutta oman toimintansa huolellisuudesta olisi laissa korostettava. Heillä on tunnistuspalveluntarjoajan ominaisuudessa sopimussuhde (omaan asiakkaaseensa) asiointipalveluun, joka on mahdollisesti aiheuttanut käyttäjälle vahinkoa. Välityspalveluntarjoajan on huolehdittava asianmukaisesta riskienhallinnasta valitessaan asiakkaita ja sopiakseen palveluidensa tarjoamisesta asiointipalveluiden kanssa.

**16§ Tunnistuspalvelun tarjoajan ilmoitukset toimintaan ja tietojen suojaamiseen kohdistuvista uhkista tai häiriöistä**

*Liikenne- ja viestintävirasto voi teknisesti välittää tietoja luottamusverkostossa osapuolten välillä ilmoittajan lukuun sen estämättä, mitä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa (621/1999) säädetään.*

Häiriöviestintä tulee järjestää lailla selkeästi. Liikenne- ja viestintävirastolle tulee luoda velvoite ja vastuu järjestää toiminta, jolla luottamusverkon osapuolet saavat nopeasti oikeata tietoa häiriöistä, väärinkäytöksistä ja erilaisista muista uhista. Tällä on merkitystä osapuolten vahingonkorvausvastuuta mahdollisesti jälkikäteen arvioitaessa esim. tuomioistuimissa. Yhdenmukainen ja yksiselitteinen toimintamalli kuuluu kaikkien osapuolten oikeuksiin.

**17§ Tunnistusvälineen hakijana olevan luonnollisen henkilön tunnistaminen**

*Jos aiempaan ensitunnistamiseen luottava tunnistusvälineen tarjoaja joutuu vastuuseen vahingosta 5 momentin nojalla, sillä on oikeus saada korvaus vahingostaan ensitunnistamisessa virheen tehneeltä tunnistusvälineen tarjoajalta, ellei tämä osoita, että vahinko ei ole aiheutunut sen tahallisuudesta tai törkeästä huolimattomuudesta.*

Ongelmallinen välineen tarjoajan kannalta. Tunnisteita on myönnetty jo kauan aikaa – käytännössä vain pankeissa. Tunnistamiseen liittyvät dokumentointi- ja arkistointivaatimukset ovat pitkän ajan kuluessa muuttuneet tiukempaan suuntaan. Miten tarjoajat pystyvät osoittamaan toimineensa riittävän huolellisesti erityisesti ”vanhojen tunnisteiden” osalta? Toki tahallisuus / törkeä huolimattomuus asettanevat näyttökynnyksen korkeaksi?

**18§ Oikeustoimen tekemiseen kohdistuvat estot ja rajoitukset**

Katso edelliset kohdat.