

Dnro KH: 239 /2013

LAUSUNTO METROPOLIALUEEN ESISELVITYKSESTÄ

KH 15.4.2013 § 82

Valtiovarainministeriö pyytää lausuntoa metropolialueen esiselvityksen loppuraportista sekä lausumaan erityisesti seuraavista kysymyksistä niin metropolialueen kokonaisedun kuin lausuntoa antavan tahon näkökulmasta:

1. Selvityshenkilöiden esittämät vaihtoehtoiset mallit kuntajakoselvitys-alueiksi ja näihin kytkeytyvät metropolihallinnon mallit 1-3 vaikutuksiin
2. Selvityshenkilöiden ehdotuksiin liittyvät aluerajaukset
3. Selvityshenkilöiden esittämien vaihtoehtoisten mallien toteutus ja jatkovalmistelu
4. Lausunnonantajan esille ottamat muut kysymykset ja asiat

Lausunto pyydetään toimittamaan viimeistään 22.5.2013 mennessä. Lausuntopyyntö on kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

Selvityshenkilöt ehdottavat kolmea seuraavaa vaihtoehtoista mallia, joista kaksi ensimmäistä ovat päävaihtoehtoja:

1. Suurkunnat ja sopimusyhteistyö
2. Vahvat peruskunnat ja vaaleilla valittu metropolihallinto
3. Vahva vaaleilla valittu metropolihallinto ja vaihtoehtoiset kuntarakenteet.

Selvityshenkilöt suosittelevat toteutettavaksi mallia Vahvat peruskunnat ja vaaleilla valittu metropolihallinto.

Ehdotus:

Kunnanhallitus ehdottaa kunnanvaltuustolle, että se antaa valtiovarainministeriölle metropolialueen esiselvityksestä seuraavan lausunnon:

Esiselvitys on lähtökohtaisesti rajattu koskemaan neljätoista varsinaisen metropolialueen kuntaa. Metropolialueen todellinen vaikutusalue on kuitenkin tätä laajempi. Selvitystä tuleekin laajentaa koskemaan koko Uudenmaan maakunnan aluetta. Lisäksi selvityksessä tulee tarkastella metropolialueen ratkaisujen vaikutusta tähän laajempaan koko Uudenmaan kattavaan alueeseen.

Metropolialueen kuntarakenteen muotoutumisessa tulee huomioida sosiaali- ja terveystalouden uudelleen järjestämistä koskeva ns. sote-uudistus. Kuitenkin erityisesti sosiaali- ja terveydenhuollon kokonaisu-

Otteen oikeaksi todistaa

Siuntio 13.5.2013

Nimi Saira Wessman  
virka-asema johdon sihteeri

distuksen suuntaviivojen ollessa auki on vaikea ottaa kantaa metropolialuetta koskeviin ratkaisuihin edellytyksiin ja hyötyihin.

Riippumatta metropolialueen tulevaisuuden malleista kuuluu Siuntion kunta joka tapauksessa erityisesti elinkeinorakenteen kehittämisen, sosiaali- ja terveydenhuollon palveluiden järjestämisen, erikoissairaanhoidon, liikennejärjestelyjen ja osittain vesihuollon osalta metropolialueen vaikutuspiiriin. Siuntion kunta katsookin, että sille on myös jatkossa varattava mahdollisuus olla päättämässä erityisesti näitä kokonaisuuksia koskevista asioista.

Lähipalveluiden merkitystä on syytä painottaa kaikissa niin kuntarakente- kuin sosiaali- ja terveydenhuollon aluejakouudistuksissa. Siuntion lähipalvelujen turvaaminen edellyttää vähintään nykyistä asukas- pohjaa. Kunnan jakamiselle - jota joissakin valtiovallan kaavailluissa on esitetty - ei ole kielellisiä eikä palveluiden järjestämiseen liittyviä perusteita.

Lausunnon antamisen haastavuutta lisää entisestään myös se, ettei esiselvityksessä esille tuoduista vaihtoehdoista ole käytettävissä taloudellisia vaikutuksia. Edelleen voidaan pitää erikoisena myös sitä, että tässä julkisen sektorin taloudellisessa tilanteessa niitä ei ole edes kriteereissä.

Käsittely:

Kokouksessa jaettiin pöydälle esittelijän ehdotus.

Sneck Louekosken kannattamana ehdotti, että kunnanhallitus ehdottaa kunnanvaltuustolle, että se antaa valtiovaraministeriölle metropolialueen esiselvityksestä seuraavan lausunnon:

Valtiovaraministeriö on pyytänyt lausuntoa (VM079:00/2012, 11.3.2013), metropolialueen esiselvityksen loppuraportista 22.5.2013 klo 16 mennessä.

Mainitussa loppuraportissa selvityshenkilöt ovat esittäneet vaihtoehdot metropolialueen tuleviksi kuntajakoselvitysalueiksi sekä näihin kytkeytyvät vaihtoehdot metropolihallinnon malleiksi:

päävaihtoehto 1: suurkunnat ja sopimusyhteistyö,  
päävaihtoehto 2: vahvat peruskunnat ja vaaleilla valittu metropolihallinto,  
vahva vaaleilla valittu metropolihallinto ja vaihtoehtoiset kuntarakenteet.

Selvitysmiehet ovat arvioineet erityisesti päävaihtoehtojen 1 ja 2 toteutuksen vaikutuksia eri näkökulmista.

Selvityshenkilöt suosittelivat toteutettavaksi päävaihtoehdon 2 mukaista mallia Vahvat peruskunnat ja vaaleilla valittu metropolihallinto. Tässä vaihtoehdossa muodostettaisiin neljä kuntajakoselvitysalueita ("Metro-

---

Otteen oikeaksi todistaa

Siuntio 13.5.2013

---

Nimi Salla Wessman  
virka-asema johdon sihteeri

poli meille kaikille: Metropolialueen esiselvitys – selvityshenkilöiden suositus ja ehdotukset”, 28.2.2013, sivu 79):

Helsinki – Sipoo  
Kerava – Tuusulan eteläosa – Vantaa  
Espoo – Kauniainen – Kirkkonummi  
Hyvinkää – Järvenpää – Mäntsälä – Nurmijärvi – Pornainen – Tuusulan pohjoisosa

Tässä vaihtoehdossa Vihdin kunta ei kuuluisi kuntajakoselvitysalueisiin eikä metropolihallintoon. Sen sijaan erityisesti Siuntio – Vihdin ja Kirkkonummi – Espoon välille muodostuisi luontainen metropolialueen raja.

Selvityshenkilöiden esittämät vaihtoehtoiset mallit kuntajakoselvitysalueiksi ja näihin kytkeytyvät metropolihallinnon mallit 1-3 vaikutuksineen

Lausunnonantajia pyydetään arvioimaan mikä tai mitkä vaihtoehtoisisista malleista vastaavat metropolialueen erityisiin haasteisiin parhaiten aina 2030-luvulle saakka ja mikä tai mitkä vaihtoehtoisisista malleista olisivat tarkoituksenmukaisia toteuttaa metropolialueen kokonaisedun näkökulmasta

Esiselvityksessä tarkastellaan ensisijaisesti 14 kunnan metropolialueen (Helsinki, Espoo, Vantaa, Kauniainen, Kirkkonummi, Sipoo, Vihti, Tuusula, Kerava, Järvenpää, Nurmijärvi, Hyvinkää, Mäntsälä, ja Pornainen) erityispiirteitä, kehitysnäkymiä ja hallinnon muutospaineita. Selvityksen toimeksiannossa tavoitteeksi on asetettu, että Helsingin metropolialueen tulee olla Euroopan metropolialueiden kanssa kilpailukykyinen sekä sosiaalisesti, ympäristöllisesti ja taloudellisesti kestävä ja tehokas.

Tarkastelu on tehty arvioimalla alueen kehityksen kannalta olennaisia tekijöitä ja osa-alueita, joita nimitetään metropolialueen erityispiirteiksi, metropolikriteereiksi. Kriteereitä ovat kansainvälinen kilpailukyky, muuttoliike, asuminen ja asuntomarkkinat, sosiaalinen eheys ja segregaatio, työssäkäynti, asiointi ja liikkuminen sekä maankäyttö ja kaavoitus. Metropolikriteerit ovat selvityksen keskeiset alueen muutospainoiden näkökulmat, joiden positiivinen kehitys tulee varmistaa. Arviointikriteereiksi ovat näiden aluenäkökulmien lisäksi nostettu myös peruskuntaan sekä sen palveluihin, talouden, hallinnon ja kuntalaisten osallistumiseen liittyvät näkökulmat.

Siuntion kunnan mielestä arviointikriteerit ovat hyvät ja niitä vasten on hyvä tarkastella eri vaihtoehtoja. Metropolialueen kokonaisedun näkökulmasta maankäytön, liikenteen ja asumisen haasteiden ratkaisemiseksi tarvitaan suurempia kokonaisuuksia ja metropolihallintoa. Riittävän vahvan ja toimivan metropolialueen muodostuminen palvelee erinomaisesti myös kunta- ja palvelurakennemuutoksen myötä syntyvien metropolialuetta ympäröivien kuntien kokonaisetua

Otteen oikeaksi todistaa	
Siuntio	13.5.2013
Nimi	Saila Wessman
virka-asema	johdon sihteeri

Siuntion osalta voidaan todeta, että se on sekä vaihtoehdon 1 että vaihtoehdon 2 ehdotuksissa metropolihallintoalueen ulkopuolella. Siuntion kunta korostaa lähipalveluiden merkitystä kaikissa niin kuntarakennekuin sosiaali- ja terveydenhuollon aluejakouudistuksissa. Siuntiolaisten lähipalvelujen turvaaminen edellyttää vähintään nykyistä asukas pohjaa. Myöskään kunnan jakamiselle ei ole kielellisiä eikä palveluiden järjestämiseen liittyviä perusteita.

Lausunnon antajia, erityisesti kuntia, pyydetään arvioimaan vaihtoehtoisissa malleissa (1-3) esitetyt ehdotukset kuntajakoselvitysalueiksi, jotka lausuntoa antavaa kuntaa koskevat.

Vaihtoehdossa 1 (suurkunnat ja sopimusyhteistyö) rakentuu kaksi suurta kuntaa metropolialueelle. Ehdotuksessa ei oteta kantaa läntisen Uudenmaan kuntien asemaan. Käytännössä kahden suuren metropolialueen kunnan muodostuminen tarkoittaa kuitenkin sitä, että Länsi-Uudellamaalla on mielekäästä tehdä riittävän mittavia ja muodostuvaan metropolialueeseen nähden järkevästi sovitettavia kuntarakenneratkaisuja, jolloin tulee harkittavaksi vähintään vaihtoehto Lohja, Siuntio, Inkoo ja Karkkila -kokonaisuus.

Vaihtoehdossa 2 (metropolihallinto ja vahvat peruskunnat) Siuntion kunta on asemoitu Lohjan, Inkoon, Karkkilan ja Vihdin yhteyteen. Tätä vaihtoehtoa Siuntion kunta pitää parhaana lähtökohtana.

Vaihtoehdossa 3 (vahva metropolihallintomalli ja vaihtoehtoiset kuntajakoselvitysalueet) esitetään, että Kirkkonummi, Siuntio ja Inkoo muodostavat yhden selvitysalueen. Perusteluna muun muassa se, että alue olisi väestöllisesti vahvaa kasvualuetta. Kunnat kuuluvat myös pääkaupunkiseudun pendelöntialueeseen, vaikka muun muassa Siuntiossa pendelöintiä tapahtuu myös Lohjan suuntaan. Toisaalta osa Lohjan pääkaupunkiseudulle suuntautuvasta pendelöinnistä kanavoituu lisääntyvissä määrin Siuntion kautta. Siuntiolla on siten toiminnallinen yhteys Lohjaan sen pääkaupunkiseudulle suuntautuvan pendelöintiliikenteen eräänä liityntä- ja palvelupisteenä.

Ehdotettu malli ei anna riittävää väestöllistä pohjaa sote-ratkaisulle. Erityisesti erikoissairaanhoidon järjestäminen jäisi sopimusyhteistyön varaan. Tämä malli tarkoittaisi myös sitä, että Siuntio olisi osa metropolihallintoaluetta. Liian kapea väestöpohja olisi erityisen suuri riski myös Siuntion kunnan korostamalle lähipalveluiden säilymisen merkitykselle kaikissa niin kuntarakenne- kuin sosiaali- ja terveydenhuollon aluejakouudistuksissa.

Tällä hetkellä näyttää siltä, että Kirkkonummi haluaa olla osa metropolialuetta, mutta sen sote-ratkaisut ovat avoimia.

Metropolialueen maankäytön haasteet eivät ulotu Siuntioon siinä määrin, että olisi perusteltua tarkastella Siuntiota osana metropolialuetta. Siunti-

---

Otteen oikeaksi todistaa

Siuntio 13.5.2013

---

Nimi Salla Wessman  
virka-asema johdon sihteeri

olle on tärkeää olla mukana länsiuusmaalaisessa sote-ratkaisussa, joka muodostuisi Lohjan ja Raaseporin ympärille.

Rantaradan suhteen on järkevää tehdä yhteistyötä Kirkkonummen ja HSL:n/mahdollisen metropolihallinnon kanssa.

Kuntia pyydetään arvioimaan vaihtoehtoisissa malleissa (1-3) esitetyt metropolihallinnon mallit sekä näiden osalta erityisesti 1) eri malleissa esitetyt metropolihallinnon tehtävät, 2) eri malleissa esitetyt päätöksenteon järjestämisen vaihtoehdot sekä 3) eri malleissa esitetyt rahoitusvaihtoehdot.

Ehdotetut metropolihallintomallit ovat sen tyyppisiä, ettei Siuntion kunta halua olla niissä mukana.

Riippumatta metropolialueen tulevaisuuden malleista kuuluu Siuntion kunta joka tapauksessa erityisesti elinkeinorakenteen kehittämisen, sosiaali- ja terveydenhuollon palveluiden järjestämisen, erikoissairaanhoidon, liikennejärjestelyjen ja osittain vesihuollon osalta metropolialueen vaikutuspiiriin. Siuntion kunta katsookin, että sille on myös jatkossa varattava mahdollisuus olla päättämässä erityisesti näitä kokonaisuuksia koskevista asioista.

Ehdotetuissa kahdessa metropolihallintomallissa Uudenmaan liiton tehtävät siirtyisivät perustettavalle metropolihallinnolle. Tällöin Uudenmaan liiton asema on arvioitava uudelleen.

Selvityshenkilöiden ehdotuksiin liittyvät aluerajaukset

Lausunnonantajia pyydetään arvioimaan vaihtoehtoisia malleja (1-3) metropolialuetta koskevan aluerajauksen ja sen tarkoituksenmukaisuuden osalta.

Siuntion kunta katsoo, että asiantuntijoina toimineiden selvityshenkilöiden esittämän päävaihtoehto 1 ja erityisesti suositellun päävaihtoehdon 2 mukaiset metropolialuetta koskevat aluerajaukset ovat metropolialueen kokonaisedun näkökulmasta katsottuna tarkoituksenmukaisimpia. Mainittujen aluerajauksien sisälle syntyvien metropolialueen kuntarakenteiden - erityisesti malli 2 - muodostaminen mahdollistavat riittävän vahvan ja toimivan metropolialueen muodostumisen, joka palvelee erinomaisesti myös kunta- ja palvelurakennemuutoksen myötä syntyvien metropolialuetta ympäröivien kuntien kokonaisuutta.

Siuntion kunta katsoo lisäksi, että vaihtoehdossa 3 (vahva metropolihallintomalli ja vaihtoehtoiset kuntajakoselvitysalueet) esitetty Kirkkonummen, Siuntion ja Inkoon muodostama selvitysalue ei olisi Siuntion alueen näkökulmasta katsottuna tarkoituksenmukainen (katso edellä kysymykseen 1 vaihtoehtoiseen malliin Siuntion kunnan lausumat perusteet).

Otteen oikeaksi todistaa

Siuntio 13.5.2013

Nimi Saira Wessman  
virka-asema johdon sihteeri

Selvityshenkilöiden esittämien vaihtoehtoisten mallien toteutus ja jatkovalmistelu

Erityisesti kuntia pyydetään lausumaan, minkä vaihtoehtoisen mallin (1-3) jatkovalmisteluun ja toimeenpanoon kunta olisi valmis osallistumaan.

Esiselvityksen vaihtoehdossa on ehdotettu, että Siuntio, Lohja, Karkkila, Vihti ja Inkoo muodostaisivat selvitysalueen. Siuntion kunnalle tämä on luontainen selvityssuunta muun muassa seuraavien seikkojen vuoksi:

#### Sote-ratkaisu

Järkevä sote-alueen muodostaminen Länsi-Uudellemaalle on syytä rakentaa selvitysmiestyöryhmän ehdotuksen mukaan. Siuntio on siinä osa Vihdistä ja Karkkilasta Hankoon ulottuvaa sote-aluetta, jota esitetään kuntayhtymämuotoiseksi.

Malli on luonnollisinta rakentaa kahden kunnan, Lohjan (Lohjan kaupunki, Vihti, Karkkila, Siuntio ja Inkoo) ja Raaseporin (Raasepori ja Hanko), kesken. Näin ollen luontevin Siuntion kunnan yhdistymisselvitys on syytä aloittaa Lohjan, Karkkilan, Vihdin ja Inkoon kanssa - ja jatkaa Lohjan kanssa siinä tapauksessa, että Inkoo ryhtyy selvitystyöhön Raaseporin, Karkkila Nurmijärven ja Vihti Espoon kanssa.

Siuntiolla on vahva olemassa oleva yhteistyö Lohjan kanssa terveydenhuollon, sivistystoimen, jätehuollon ja ympäristöterveydenhuollon saralla.

Siuntion kunta ei ole yksin pystynyt luomaan riittäviä elinkeinotoiminnan edellytyksiä alueelleen. Siuntio kehittää elinkeinotoimintaansa yhteistyössä seitsemän länsi-uusmaalaisen kunnan kanssa.

Lisäksi Siuntio tekee yhteistyötä muiden kuntien kanssa kulttuuri- ja sivistyspalvelujen osalta. Muun muassa ruotsinkielinen yläkoulu toteutetaan yhteistyössä Lohjan, Inkoon ja Kirkkonummen kanssa ja lukioyhteistyötä on sekä Lohjan että Kirkkonummen kanssa.

Siuntio on ollut mukana Lohjalle suuntautuneessa selvityksessä. Selvitys täytti lainmukaiset liitoskriteerit.

Lisäksi lausunnonantajia, erityisesti kuntia, pyydetään lausumaan - olisiko kunta valmis selvittämään yhdessä muiden kuntien kanssa omalla kustannuksellaan liitoksen toteuttamista vai olisiko kunta valmis osallistumaan ministeriön käynnistämään ja kustantamaan erityiseen kuntajakoselvitykseen - missä aikataulussa kuntajakoselvitys voitaisiin toteuttaa ja mistä ajankohdasta lukien kuntarakennemuutokset voisivat astua voimaan

---

Otteen oikeaksi todistaa

Siuntio 13.5.2013

---

Nimi Saila Wessman  
virka-asema johdon sihteeri

- missä aikataulussa metropolihallintoa koskeva jatkovalmistelu tulisi tehdä ja mistä ajankohdasta lukien mahdollinen metropolihallinto voisi aloittaa toimintansa.

Siuntion kunta on valmis selvittämään liitoksen toteuttamista Lohjan kanssa ja mahdollisesti Inkoon, Karkkilan ja Vihdin kanssa, mikäli suunniteltu sote-alue sitä edellyttää.

Siuntion puolesta selvitystyö voitaisiin aloittaa välittömästi, kuitenkin muiden edellä mainittujen kuntien valmius- ja tahtotilaa kunnioittaen.

Siuntion kunta on valmis jatkamaan kuntaliitosselvitystä Lohjan kanssa siinäkin tapauksessa, että Inkoo ryhtyy selvitystyöhön Raaseporin, Karkkila Nurmijärven ja Vihti Espoon kanssa.

Kuntaliitoksen aikataulutavoitteena voisi olla 1.1.2015.

Siuntion kunta esittää kuntajakoselvitysalueen laajuuden vuoksi, että valtiovarainministeriö käynnistäisi alueella erityisen kuntajakoselvityksen. Kuntajakoselvityksen suorittajaksi pitäisi saada alueen kuntien yhteisesti hyväksymä ulkopuolinen selvityshenkilö. Selvityksessä on syytä kiinnittää erityistä huomiota lähipalvelujen turvaamiseen sekä palveluiden järjestämiseen suomeksi ja ruotsiksi.

Svanfeldt Martinin kannattamana ehdotti, että kunnanhallitus ehdottaa kunnanvaltuustolle, että se antaa valtiovarainministeriölle metropolialueen esiselvityksestä seuraavan lausunnon:

Esiselvitys on lähtökohtaisesti rajattu koskemaan neljätoista varsinaisen metropolialueen kuntaa. Metropolialueen todellinen vaikutusalue on kuitenkin tätä laajempi. Selvitystä tuleekin laajentaa koskemaan koko Uudenmaan maakunnan aluetta. Lisäksi selvityksessä tulee tarkastella metropolialueen ratkaisujen vaikutusta tähän laajempaan koko Uudenmaan kattavaan alueeseen.

Metropolialueen kuntarakenteen muotoutumisessa tulee huomioida sosiaali- ja terveystalouden uudelleen järjestämistä koskeva ns. sote-uudistus. Kuitenkin erityisesti sosiaali- ja terveydenhuollon kokonaisuudistuksen suuntaviivojen ollessa auki on vaikea ottaa kantaa metropolialuetta koskeviin ratkaisujen edellytyksiin ja hyötyihin.

Riippumatta metropolialueen tulevaisuuden malleista kuuluu Siuntion kunta joka tapauksessa erityisesti elinkeinorakenteen kehittämisen, sosiaali- ja terveydenhuollon palveluiden järjestämisen, erikoissairaanhoidon, liikennejärjestelyjen ja osittain vesihuollon osalta metropolialueen vaikutuspiiriin. Siuntion kunta katsookin, että sille on myös jatkossa varattava mahdollisuus olla päättämässä erityisesti näitä kokonaisuuksia koskevista asioista.

---

Otteen oikeaksi todistaa

Siuntio 13.5.2013

---

Nimi Salla Wessman  
virka-asema johdon sihteeri

Lähipalveluiden merkitystä on syytä painottaa kaikissa niin kuntarakenne- kuin sosiaali- ja terveydenhuollon aluejakouudistuksissa. Siuntio-laisten lähipalvelujen turvaaminen edellyttää vähintään nykyistä asukas-pohjaa. Kunnan jakamiselle - jota joissakin valtiovallan kaavailluissa on esitetty – ei ole kielellisiä eikä palveluiden järjestämiseen liittyviä perusteita.

Lausunnon antamisen haastavuutta lisää entisestään myös se, ettei esiselvityksessä esille tuoduista vaihtoehdoista ole käytettävissä taloudellisia vaikutuksia. Edelleen voidaan pitää erikoisena myös sitä, että tässä julkisen sektorin taloudellisessa tilanteessa niitä ei ole edes kriteereissä.

Täsmennyksenä selvityksen sivulla 66 esitettyyn väitteeseen Siuntio ei koe, että sillä olisi mitään yhteistä erityisesti Raaseporin kanssa. Liittyen sivulla 94 kohdassa 7.3 esitettyihin vaihtoehtoisiin malleihin Siuntio toteaa, että sen on tarkoitus myöhemmin esittää kuntarakennelain tarkoittamaa selvitystä niin Lohjan kuin Kirkkonummenkin suuntaan.

Sosiaali- ja terveyspalveluita koskevien ratkaisujen osalta on pidettävä Siuntion kannalta Lohjan kanssa muodostuvan alueen vaihtoehtona myös Kirkkonummen, Siuntion ja Inkoon muodostamaa aluetta. Tällainen alue, jolla ei olisi omaa sairaalaa, voisi maantieteellisesti hakea erikoissairaanhoidon palvelut samanaikaisesti Jorvin, Lohjan ja Tammisaaren sairaaloista. Tämä tukisi myös osaltaan kaikkien kolmen läntiselle Uudellemaalle tärkeän sairaalan toimintaedellytyksiä myös jatkossa.

Svanfeldt Karellin kannattamana ehdotti, että asia jätetään pöydälle. Koska oli tehty kannatettu ehdotus pöydälle panosta, suoritettiin äänestys. Äänestystavaksi päätettiin nimenhuutoäänestys. Ne, jotka kannattavat pöydälle panoa äänestävät jaa ja ne, jotka kannattavat käsittelyn jatkumista äänestävät ei. Äänestyksessä asian käsittelyn jatkuminen voitti äänin 6 (Kaisla, Louekoski, Parviainen, Pitkänen, Sneck, Tanskanen) – 5 (Karell, Koroma-Hintikka, Laaksonen, Martin, Svanfeldt).

Koska oli tehty kaksi esittelijän ehdotuksesta poikkeavaa kannatettua ehdotusta, suoritettiin näiden välillä äänestys. Äänestystavaksi päätettiin nimenhuutoäänestys. Ne, jotka kannattavat Sneckin ehdotusta äänestävät jaa ja ne, jotka kannattavat Svanfeldtin ehdotusta äänestävät ei. Äänestyksessä Sneckin ehdotus voitti äänin 6 (Kaisla, Louekoski, Parviainen, Pitkänen, Sneck, Tanskanen) – 5 (Karell, Koroma-Hintikka, Laaksonen, Martin, Svanfeldt).

Koska oli tehty esittelijän ehdotuksesta poikkeava kannatettu ehdotus, suoritettiin äänestys. Äänestystavaksi päätettiin nimenhuutoäänestys. Ne, jotka kannattavat esittelijän ehdotusta äänestävät jaa ja ne, jotka kannattavat Sneckin ehdotusta äänestävät ei. Äänestyksessä Sneckin ehdotus voitti äänin 6 (Kaisla, Louekoski, Parviainen, Pitkänen, Sneck, Tanskanen) – 5 (Karell, Koroma-Hintikka, Laaksonen, Martin, Svanfeldt).

Otteen oikeaksi todistaa	
Siuntio	13.5.2013
Nimi	Saila Wessman
virka-asema	johdon sihteeri

Päätös:

Kunnanhallitus ehdottaa kunnanvaltuustolle, että se antaa valtiovarainministeriölle metropolialueen esiselvityksestä seuraavan lausunnon:

Valtiovarainministeriö on pyytänyt lausuntoa (VM079:00/2012, 11.3.2013), metropolialueen esiselvityksen loppuraportista 22.5.2013 klo 16 mennessä.

Mainitussa loppuraportissa selvityshenkilöt ovat esittäneet vaihtoehdot metropolialueen tuleviksi kuntajakoselvitysalueiksi sekä näihin kytkeytyvät vaihtoehdot metropolihallinnon malleiksi:

päävaihtoehto 1: suurkunnat ja sopimusyhteistyö,  
päävaihtoehto 2: vahvat peruskunnat ja vaaleilla valittu metropolihallinto,  
vahva vaaleilla valittu metropolihallinto ja vaihtoehtoiset kuntarakenteet.

Selvitysmiehet ovat arvioineet erityisesti päävaihtoehtojen 1 ja 2 toteutuksen vaikutuksia eri näkökulmista.

Selvityshenkilöt suosittelevat toteutettavaksi päävaihtoehdon 2 mukaista mallia Vahvat peruskunnat ja vaaleilla valittu metropolihallinto. Tässä vaihtoehdossa muodostettaisiin neljä kuntajakoselvitysalueita ("Metropoli meille kaikille: Metropolialueen esiselvitys – selvityshenkilöiden suositus ja ehdotukset", 28.2.2013, sivu 79):

Helsinki – Sipoo  
Kerava – Tuusulan eteläosa – Vantaa  
Espoo – Kauniainen – Kirkkonummi  
Hyvinkää – Järvenpää – Mäntsälä – Nurmijärvi – Pornainen – Tuusulan pohjoisosa

Tässä vaihtoehdossa Vihdin kunta ei kuuluisi kuntajakoselvitysalueisiin eikä metropolihallintoon. Sen sijaan erityisesti Siuntio – Vihdin ja Kirkkonummi – Espoon välille muodostuisi luontainen metropolialueen raja.

Selvityshenkilöiden esittämät vaihtoehtoiset mallit kuntajakoselvitysalueiksi ja näihin kytkeytyvät metropolihallinnon mallit 1-3 vaikutuksineen

Lausunnonantajia pyydetään arvioimaan mikä tai mitkä vaihtoehtoista malleista vastaavat metropolialueen erityisiin haasteisiin parhaiten aina 2030-luvulle saakka ja mikä tai mitkä vaihtoehtoista malleista olisivat tarkoituksenmukaisia toteuttaa metropolialueen kokonaisedun näkökulmasta

Esiselvityksessä tarkastellaan ensisijaisesti 14 kunnan metropolialueen (Helsinki, Espoo, Vantaa, Kauniainen, Kirkkonummi, Sipoo, Vihti, Tuusula, Kerava, Järvenpää, Nurmijärvi, Hyvinkää, Mäntsälä, ja Pornainen)

---

Otteen oikeaksi todistaa

Siuntio 13.5.2013

---

Nimi Salla Wessman  
virka-asema johdon sihteeri

---

erityispiirteitä, kehitysnäkymiä ja hallinnon muutospainetta. Selvityksen toimeksiannossa tavoitteeksi on asetettu, että Helsingin metropolialueen tulee olla Euroopan metropolialueiden kanssa kilpailukykyinen sekä sosiaalisesti, ympäristöllisesti ja taloudellisesti kestävä ja tehokas.

Tarkastelu on tehty arvioimalla alueen kehityksen kannalta olennaisia tekijöitä ja osa-alueita, joita nimitetään metropolialueen erityispiirteiksi, metropolikriteereiksi. Kriteereitä ovat kansainvälinen kilpailukyky, muuttoliike, asuminen ja asuntomarkkinat, sosiaalinen eheys ja segregaatio, työssäkäynti, asiointi ja liikkuminen sekä maankäyttö ja kaavoitus. Metropolikriteerit ovat selvityksen keskeiset alueen muutospaineteiden näkökulmat, joiden positiivinen kehitys tulee varmistaa. Arviointikriteereiksi ovat näiden aluenäkökulmien lisäksi nostettu myös peruskuntaan sekä sen palveluihin, talouden, hallinnon ja kuntalaisten osallistumiseen liittyvät näkökulmat.

Siuntion kunnan mielestä arviointikriteerit ovat hyvät ja niitä vasten on hyvä tarkastella eri vaihtoehtoja. Metropolialueen kokonaisedun näkökulmasta maankäytön, liikenteen ja asumisen haasteiden ratkaisemiseksi tarvitaan suurempia kokonaisuuksia ja metropolihallintoa. Riittävän vahvan ja toimivan metropolialueen muodostuminen palvelee erinomaisesti myös kunta- ja palvelurakennemuutoksen myötä syntyvien metropolialuetta ympäröivien kuntien kokonaisuutta

Siuntion osalta voidaan todeta, että se on sekä vaihtoehtojen 1 että vaihtoehtojen 2 ehdotuksissa metropolihallintoalueen ulkopuolella. Siuntion kunta korostaa lähipalveluiden merkitystä kaikissa niin kuntarakenteen kuin sosiaali- ja terveydenhuollon aluejakouudistuksissa. Siuntiolaisten lähipalvelujen turvaaminen edellyttää vähintään nykyistä asukasohjaa. Myöskään kunnan jakamiselle ei ole kielellisiä eikä palveluiden järjestämiseen liittyviä perusteita.

Lausunnon antajia, erityisesti kuntia, pyydetään arvioimaan vaihtoehtoisissa malleissa (1-3) esitetyt ehdotukset kuntajakoselvitysalueiksi, jotka lausuntoa antavaa kuntaa koskevat.

Vaihtoehtojen 1 (suurkunnat ja sopimusyhteistyö) rakentuu kaksi suurta kuntaa metropolialueelle. Ehdotuksessa ei oteta kantaa läntisen Uudenmaan kuntien asemaan. Käytännössä kahden suuren metropolialueen kunnan muodostuminen tarkoittaa kuitenkin sitä, että Länsi-Uudellamaalla on mielekäästä tehdä riittävän mittavia ja muodostuvaan metropolialueeseen nähden järkevästi sovitettavia kuntarakennemuutoksia, jolloin tulee harkittavaksi vähintään vaihtoehto Lohja, Siuntio, Inko ja Karkkila -kokonaisuus.

Vaihtoehtojen 2 (metropolihallinto ja vahvat peruskunnat) Siuntion kunta on asemoitu Lohjan, Inkoon, Karkkilan ja Vihdin yhteyteen. Tätä vaihtoehtoa Siuntion kunta pitää parhaana lähtökohtana.

---

Otteen oikeaksi todistaa

Siuntio 13.5.2013

---

Nimi Saila Wessman  
virka-asema johdon sihteeri

Vaihtoehdossa 3 (vahva metropolihallintomalli ja vaihtoehtoiset kunta-jakoselvitysalueet) esitetään, että Kirkkonummi, Siuntio ja Inkoo muodostavat yhden selvitysalueen. Perusteluna muun muassa se, että alue olisi väestöllisesti vahvaa kasvualuetta. Kunnat kuuluvat myös pääkaupunkiseudun pendelöntialueeseen, vaikka muun muassa Siuntiossa pendelöintiä tapahtuu myös Lohjan suuntaan. Toisaalta osa Lohjan pääkaupunkiseudulle suuntautuvasta pendelöinnistä kanavoituu lisääntyvässä määrin Siuntion kautta. Siuntiolla on siten toiminnallinen yhteys Lohjaan sen pääkaupunkiseudulle suuntautuvan pendelöintiliikenteen eräänä liityntä- ja palvelupisteenä.

Ehdotettu malli ei anna riittävää väestöllistä pohjaa sote-ratkaisulle. Eri-tyisesti erikoissairaanhoidon järjestäminen jäisi sopimusyhteistyön varaan. Tämä malli tarkoittaisi myös sitä, että Siuntio olisi osa metropolihallintoaluetta. Liian kapea väestöpohja olisi erityisen suuri riski myös Siuntion kunnan korostamalle lähipalveluiden säilymisen merkitykselle kaikissa niin kuntarakenne- kuin sosiaali- ja terveydenhuollon aluejako-uudistuksissa.

Tällä hetkellä näyttää siltä, että Kirkkonummi haluaa olla osa metropolialuetta, mutta sen sote-ratkaisut ovat avoimia.

Metropolialueen maankäytön haasteet eivät ulotu Siuntioon siinä määrin, että olisi perusteltua tarkastella Siuntiota osana metropolialuetta. Siuntiolle on tärkeää olla mukana länsuusmaalaisessa sote-ratkaisussa, joka muodostuisi Lohjan ja Raaseporin ympärille.

Rantaradan suhteen on järkevää tehdä yhteistyötä Kirkkonummen ja HSL:n/mahdollisen metropolihallinnon kanssa.

Kuntia pyydetään arvioimaan vaihtoehtoisissa malleissa (1-3) esitetyt metropolihallinnon mallit sekä näiden osalta erityisesti 1) eri malleissa esitetyt metropolihallinnon tehtävät, 2) eri malleissa esitetyt päätöksenteon järjestämisen vaihtoehdot sekä 3) eri malleissa esitetyt rahoitusvaihtoehdot.

Ehdotetut metropolihallintomallit ovat sen tyyppisiä, ettei Siuntion kunta halua olla niissä mukana.

Riippumatta metropolialueen tulevaisuuden malleista kuuluu Siuntion kunta joka tapauksessa erityisesti elinkeinorakenteen kehittämisen, sosiaali- ja terveydenhuollon palveluiden järjestämisen, erikoissairaanhoidon, liikennejärjestelyjen ja osittain vesihuollon osalta metropolialueen vaikutuspiiriin. Siuntion kunta katsookin, että sille on myös jatkossa varattava mahdollisuus olla päättämässä erityisesti näitä kokonaisuuksia koskevista asioista.

Otteen oikeaksi todistaa	
Siuntio	13.5.2013
Nimi	Saila Wessman
virka-asema	johdon sihteeri

Ehdotetuissa kahdessa metropolihallintomallissa Uudenmaan liiton tehtävät siirtyisivät perustettavalle metropolihallinnolle. Tällöin Uudenmaan liiton asema on arvioitava uudelleen.

Selvityshenkilöiden ehdotuksiin liittyvät aluerajaukset

Lausunnonantajia pyydetään arvioimaan vaihtoehtoisia malleja (1-3) metropolialuetta koskevan aluerajauksen ja sen tarkoituksenmukaisuuden osalta.

Siuntion kunta katsoo, että asiantuntijoina toimineiden selvityshenkilöiden esittämän päävaihtoehto 1 ja erityisesti suositellun päävaihtoehdon 2 mukaiset metropolialuetta koskevat aluerajaukset ovat metropolialueen kokonaisedun näkökulmasta katsottuna tarkoituksenmukaisimpia. Mainittujen aluerajauksien sisälle syntyvien metropolialueen kuntarakenteiden - erityisesti malli 2 – muodostaminen mahdollistavat riittävän vahvan ja toimivan metropolialueen muodostumisen, joka palvelee erinomaisesti myös kunta- ja palvelurakennemuutoksen myötä syntyvien metropolialuetta ympäröivien kuntien kokonaisuutta.

Siuntion kunta katsoo lisäksi, että vaihtoehdossa 3 (vahva metropolihallintomalli ja vaihtoehtoiset kuntajakoselvitysalueet) esitetty Kirkkonummen, Siuntion ja Inkoon muodostama selvitysalue ei olisi Siuntion alueen näkökulmasta katsottuna tarkoituksenmukainen (katso edellä kysymykseen 1 vaihtoehtoiseen malliin Siuntion kunnan lausumat perusteet).

Selvityshenkilöiden esittämien vaihtoehtoisten mallien toteutus ja jatkovalmistelu

Erityisesti kuntia pyydetään lausumaan, minkä vaihtoehtoisen mallin (1-3) jatkovalmisteluun ja toimeenpanoon kunta olisi valmis osallistumaan.

Esiselvityksen vaihtoehdossa on ehdotettu, että Siuntio, Lohja, Karkkila, Vihti ja Inkoon muodostaisivat selvitysalueen. Siuntion kunnalle tämä on luontainen selvityssuunta muun muassa seuraavien seikkojen vuoksi:

Sote-ratkaisu

Järkevä sote-alueen muodostaminen Länsi-Uudellemaalle on syytä rakentaa selvitysmiestyöryhmän ehdotuksen mukaan. Siuntio on siinä osa Vihdistä ja Karkkilasta Hankoon ulottuvaa sote-aluetta, jota esitetään kuntayhtymämuotoiseksi.

Malli on luonnollisinta rakentaa kahden kunnan, Lohjan (Lohjan kaupunki, Vihti, Karkkila, Siuntio ja Inkoon) ja Raaseporin (Raasepori ja Hanko), kesken. Näin ollen luontevin Siuntion kunnan yhdistymisselvitys on syytä aloittaa Lohjan, Karkkilan, Vihdin ja Inkoon kanssa - ja jat-

Otteen oikeaksi todistaa	
Siuntio	13.5.2013
Nimi	Saila Wessman
virka-asema	johdon sihteeri

kaa Lohjan kanssa siinä tapauksessa, että Inkoo ryhtyy selvitystyöhön Raaseporin, Karkkila Nurmijärven ja Vihti Espoon kanssa.

Siuntiolla on vahva olemassa oleva yhteistyö Lohjan kanssa terveydenhuollon, sivistystoimen, jätehuollon ja ympäristöterveydenhuollon saralla.

Siuntion kunta ei ole yksin pystynyt luomaan riittäviä elinkeinotoiminnan edellytyksiä alueelleen. Siuntio kehittää elinkeinotoimintaansa yhteistyössä seitsemän länsiuusmaalaisen kunnan kanssa.

Lisäksi Siuntio tekee yhteistyötä muiden kuntien kanssa kulttuuri- ja sivistyspalvelujen osalta. Muun muassa ruotsinkielinen yläkoulu toteutetaan yhteistyössä Lohjan, Inkoon ja Kirkkonummen kanssa ja lukioyhteistyötä on sekä Lohjan että Kirkkonummen kanssa.

Siuntio on ollut mukana Lohjalle suuntautuneessa selvityksessä. Selvitys täytti lainmukaiset liitoskriteerit.

Lisäksi lausunnonantajia, erityisesti kuntia, pyydetään lausumaan

- olisiko kunta valmis selvittämään yhdessä muiden kuntien kanssa omalla kustannuksellaan liitoksen toteuttamista vai olisiko kunta valmis osallistumaan ministeriön käynnistämään ja kustantamaan erityiseen kuntajakoselvitykseen
- missä aikataulussa kuntajakoselvitys voitaisiin toteuttaa ja mistä ajankohdasta lukien kuntarakennemuutokset voisivat astua voimaan
- missä aikataulussa metropolihallintoa koskeva jatkovalmistelu tulisi tehdä ja mistä ajankohdasta lukien mahdollinen metropolihallinto voisi aloittaa toimintansa

Siuntion kunta on valmis selvittämään liitoksen toteuttamista Lohjan kanssa ja mahdollisesti Inkoon, Karkkilan ja Vihdin kanssa, mikäli suunniteltu sote-alue sitä edellyttää.

Siuntion puolesta selvitystyö voitaisiin aloittaa välittömästi, kuitenkin muiden edellä mainittujen kuntien valmius- ja tahtotilaa kunnioittaen.

Siuntion kunta on valmis jatkamaan kuntaliitosselvitystä Lohjan kanssa siinäkin tapauksessa, että Inkoo ryhtyy selvitystyöhön Raaseporin, Karkkila Nurmijärven ja Vihti Espoon kanssa.

Kuntaliitoksen aikataulutavoitteena voisi olla 1.1.2015.

Siuntion kunta esittää kuntajakoselvitysalueen laajuuden vuoksi, että valtiovarainministeriö käynnistäisi alueella erityisen kuntajakoselvityksen. Kuntajakoselvityksen suorittajaksi pitäisi saada alueen kuntien yhteisesti hyväksymä ulkopuolinen selvityshenkilö. Selvityksessä on syytä kiinnittää erityistä huomiota lähipalvelujen turvaamiseen sekä palveluiden järjestämiseen suomeksi ja ruotsiksi.

---

Otteen oikeaksi todistaa

Siuntio 13.5.2013

---

Nimi Saira Wessman  
virka-asema johdon sihteeri

Karell, Koroma-Hintikka, Laaksonen, Martin ja Svanfeldt jättivät päätökseen eriävän mielipiteen.

KV 6.5.2013 § 55

Käsittely:

RKP:n valtuustoryhmä/Nordström ehdotti, että Siuntion kunta antaa valtiovaraministeriölle metropolialueen esiselvityksestä seuraavan lausunnon:

Siuntion kunta katsoo, että esitetyistä vaihtoehtoista toteuttamiskelpoisin olisi ”Vahvan metropolihallinnon malli ja vaihtoehtoiset kuntajakoselvitysalueet”, jossa on esitetty Kirkkonummen – Siuntion – Inkoon muodostamaa kuntajakoselvitystä. Alue muodostaa luonnollisen kokonaisuuden, jonka MAL-asioita voidaan kehittää kantatie 51 ja rantarataan tukeutuen sekä ottaen huomioon asukkaiden arkimaantieteen ja työssäkäynnin pääkaupunkiseudun suuntaan. Tässä vaihtoehdossa pystyttäisiin lisäksi turvaamaan alueen asukkaille kaksikieliset palvelut.

Kuntajakoselvitysalue voisi myös olla siirtymävaihe kohti vaihtoehtoa kaksi ”Metropolihallinto ja vahvat peruskunnat”.

Kunta ottaa myöhemmin lopullisesti kantaa rakennelain edellyttämiin kuntajakoselvityksiin asetetussa aikataulussa.

Koska oli tehty kunnanhallituksen ehdotuksesta poikkeava valtuustoryhmän tekemä ehdotus, suoritettiin äänestys. Äänestystavaksi päätettiin nimenhuutoäänestys. Ne, jotka kannattavat kunnanhallituksen ehdotusta äänestävät jaa ja ne, jotka kannattavat RKP:n valtuustoryhmän/Nordströmin ehdotusta äänestävät ei. Äänestyksessä kunnanhallituksen ehdotus voitti äänin 14 (Alho, Haanpää, Holmlund, Sneck, Kaisla, Karvonen, Louekoski, Mäenpää, Parviainen, Lovén, Tanskanen, Turunen, Valtavaara, Holm) – 13 (Berglund, Gottberg, von Essen, Holmberg, Laaksonen, Linnala, Nordström, Paajes, Pesonen, Raivio, Rehnberg, Rosengren, Svanfeldt).

Päätös:

Kunnanvaltuusto hyväksyi kunnanhallituksen ehdotuksen.

Nordström ja Raivio jättivät päätökseen eriävän mielipiteen.

Lisäksi hyväksyttiin Svanfeldtin ehdottama ja Alhon ja Nordströmin kannattama seuraava ponsi yksimielisesti:

Hyväksyessään lausunnon metropolialueen esiselvityksestä Siuntion kunnanvaltuusto toteaa, että

1. valtiovallan puolelta sote-uudistuksesta ei ole täyttä selvyyttä ja siksi lausunto perustuu julkisuudessa olleisiin selvityksiin

Otteen oikeaksi todistaa

Siuntio 13.5.2013

Nimi Salla Wessman  
virka-asema johdon sihteeri

2. Siuntion kunta on kutsunut 6.6.2013 Länsi-Uudenmaan kuntia koolle keskustelemaan yhteisistä näkemyksistä niin kuntarakenne-, metropolialue- kuin soteuudistuksesta
  3. Siuntion kunta ei sulje pois muiden kuntien kanssa käytäviä keskusteluja kuntarakenneyhteistyöstä.
- ===

Otteen oikeaksi todistaa

Siuntio 13.5.2013

Nimi Saira Wessman  
virka-asema johdon sihteeri



## ERIÄVÄ MIELIPIDE LIITETTÄVÄKSI SIUNTION KUNNANHALLITUKSEN § 82/2013 PÖYTÄKIRJAAN

Siuntion kunta on saanut Valtionvarainministeriöltä metropolialueen esiselvitykseen liittyvän lausuntopyynnön.

Siuntion kunnanhallituksen kokouksessa Minna Sneck on tuonut pohjaehdotuksen vastaehdotuksena viisisivuisen lausuntoehdotuksen, joka on niukimmalla mahdollisella erolla tullut kunnanhallituksen päätösesitykseksi kunnanvaltuustolle.

Siuntiolla on osana kuntauudistusta kolme mahdollista suuntautumissuuntaa; Lohja pohjoisessa, Kirkkonummi idässä ja Raasepori lännessä. Voittanutta lausuntoa voidaan yksinkertaistaa niin, että lausunnolla enemmistöryhmä haluaisi sulkea itäisen selvityssuunnan Kirkkonummen kanssa.

Siuntion kunnan asukkaat ovat kahden kolmanneksen enemmistöllä sulkeneet aiemmin Lohjan pois vaihtoehdoista kansanäänestyksellä. Lohja on irtisanonut LOST-yhteistyön ja ilmoittanut, ettei se tule kuluneen vuoden alussa voimaanastuneen kuntaliitoksen jälkeen olemaan mukana uusissa liitoksissa lähivuosina. Tätä taustaa vasten voidaan pitää erittäin epätodennäköisenä, että Lohjaa enää kiinnostaisi yrittää kuntaliitosta Siuntion kanssa, vastoin kuntalaisten tahtoa päättäjien yhden äänen enemmistöllä. Lisäksi on huomioitava, että rakennelakiluonnos ei aseta minkäänlaista pakkoa Lohjalle osallistua selvitykseen Siuntion kanssa, mutta kylläkin selvän velvoitteen Siuntiolle osallistua johonkin selvitykseen.

Tästä syystä kunnanvaltuustolle nyt esiteltävä lausunto on mielestämme edesvastuuton ja kuntalaisten etujen vastainen. Jos Kirkkonummi vastoin parempaa tietoa tulkitsee tilanteen siten, ettei Siuntio pidä selvitystä muun muassa kuntalaisten pendelöintisuunnan mukaan tarkoituksenmukaisena, Siuntio jää vaille vaihtoehtoja, jos Lohja pysyy kannassaan. Mielestämme Lohja-vaihtoehdon esittäminen ainoana selvityssuuntana saattaa lopulta johtaa jopa siihen, että Siuntio ajautuu selvitykseen vain Raaseporin kanssa.

Siksi olemme kunnanhallituksessa


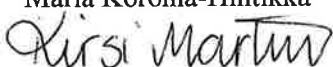
- ehdottaneet pohjaehdotuksesta jalostettua versiota, jossa otetaan kantaa vain Raaseporin suunnan sulkemiseen
- kannattaneet kompromissina pohjaehdotuksen mukaista lausuntoa ilman suuntaan liittyviä kannanottoja sekä
- esittäneet asian jättämistä pöydälle.

Olemme valitettavasti kuitenkin hävinneet kaikissa kolmessa äänestyksessä yhden äänen erolla.

Haluamme tuoda kunnanvaltuuston ja kuntalaisten tietoon, että emme mitenkään vastaa Siuntion mahdollisesta ajautumisesta tulevaisuudessa lain nojalla pakkoselvitykseen ainoastaan Raaseporin kanssa.

Haluamme samalla tuoda selvästi ilmi Kirkkonummen päättäjille, että lausuntoluonnos, jonka mukaan Kirkkonummen ja Siuntion välinen selvitys ei olisi tarkoituksenmukainen, ei miltään osin edusta koko kunnan kantaa.

Siuntio 17.4.2013

  
Maria Koroma-Hintikka  
  
Kirsi Martin

  
Anders Karell  
  
Merja Laaksonen  
  
Stefan Svanfeldt

Eriävä mielipide § 55.

Kunnanhallituksen tehtävä on valmistella päätösehdotukset sovittujen aikataulujen puitteissa ja tuoda päätöksentekoon perusteltu ja hyvin valmisteltu päätösesitys. Merkittäviä asioita tulee valmistella valtuuston iltakouluissa tai työseminaareissa, joissa asioista käydään evästyskeskustelu yhteisten periaatteiden löytämiseksi jatkovalmistelua varten. Hyvän valmistelun pohjalta päätöksenteko on nopeaa ja tehokasta.

Siuntion kunnanhallituksen lausuntoehdotus Valtiovarainministeriölle metropolialueen esiselvityksestä osoittaa huonoa valmistelua. Eri vaihtoehtojen vaikutusta kuntalaisten kannalta ei ole analysoitu. Päätöksentekoa tukevia faktoja ei ole esitetty lainkaan. Tämän lisäksi lausunnossa esitetyt mielipiteet ovat harhaanjohtavia. Päätösesitys sisältää mielipiteitä, vailla minkäänlaista tosiasiapohjaa.

Etenen alla huonoa valmistelua osoittaviin kohtiin niiden lausunnossa esittämisyjärjestyksessä:

- 1) Esitetään aluksi harhaanjohtavasti, että selvitysmiesten esittämiä vaihtoehtoja on 2. Kuitenkin vaihtoehtoja on useampia: 7.3 vahvan metropolihallinnon malli ja vaihtoehtoiset kuntajakoselvitysalueet sekä 7.4 Osakuntaliitokset.
- 2) Vahvat peruskunnat ja vaaleilla valittu metropolihallinto (7.2). Esitetään, että erityisesti Siuntio-Vihdin ja Kirkkonummi-Espoon välille muodostuisi luontainen metropolialueen raja. Väitteelle ei esitetä minkäänlaisia perusteita, joten se on tulkittava vain joidenkin henkilöiden mielipiteeksi.
- 3) Selvitysmiehet ovat tarkastelleet ensisijaisesti 14 kuntaa ja niiden tunnuslukuja. Siuntion edun vuoksi kunnanhallituksen olisi tullut valmistelussaan esittää vastaavat tunnusluvut Siuntion osalta, jotta Valtiovarainministeriölle ja Siuntion valtuustolle muodostuu kunnasta totuudenmukainen kuva. Näitä tunnuslukuja, esimerkiksi kunnan talouden kehityksestä, väestöstä, sosiaalisesta eheyestä, muuttoliikkeestä, verotuksesta, työpaikkapendelöinnistä ei ole esitetty.

- 4) Todetaan, että Siuntio on esitetyissä vaihtoehdoissa metropolihallintoalueen ulkopuolella. Selvitysmiehet ovat kuitenkin esittäneet 2 vaihtoehtoa, jossa Siuntio kuuluu metropolihallintoalueeseen. Uudenmaan Liiton hallitus on todennut, että koko Uusimaa kuuluu metropoliselvityksen piiriin.
- 5) Todetaan, ettei kunnan jakamiselle ei ole kielellisiä eikä palvelujen järjestämiseen liittyviä perusteita. Tätä ei perustella millään tavalla. Kuintenkin myöhemmin esitetty päätös neuvotella kuntaliitoksesta Lohjan, Karkkilan ja Vihdin kanssa antaa sekä kielelliset että palvelujen järjestämiseen liittyvät perusteet kunnan jakamiselle.
- 6) Esitetään, että Lohja, Siuntio, Inkoo ja Karkkila muodostavat järkevästi sovitettavan kuntarakenteen. Tälle ei esitetä minkäänlaisia perusteita. On kuitenkin ilmeistä, ettei Karkkila muodosta minkäänlaista järkevää lisää Siuntion tai Inkoon asukkaiden ja heille järjestettävien palveluiden kannalta esitettyyn alueeseen.
- 7) Esitetään, että Siuntion kunta pitää parhaana vaihtoehtona 7.2, jossa Siuntio, Inkoo, Lohja, Karkkila ja Vihti muodostavat kokonaisuuden. Mieli pidettä ei perustella mitenkään. On syytä esittää kysymys, miten Karkkila ja Vihti lisäävät samassa kunnassa Siuntion mahdollisuuksia säilyttää asukkaille tärkeät lähipalvelut?
- 8) Vasta tässä vaiheessa päätösesityksessä tuodaan esille vaihtoehto 3, muttei edelleenkään vaihtoehtoa numero 4. Esitetään harhaanjohtavasti, että Siuntion tapahtuu pendelöintiä Lohjan suuntaan ja että lisääntyvässä määrin Lohjan pendelöinnistä pääkaupunkialueella tapahtuu Siuntion kautta. Tämä osoittaa tarkoituksen hakuista valmistelua, kun oleellisia ja merkittäviä faktoja jätetään kertomatta, mutta tuodaan esille merkityksettä yksityiskohtia. Yli 70% siuntiolaisten työmatkaliikenteestä kulkee Kirkkonummen halki itään pääkaupunkiseudulle, joten henkilölogistiikan kannalta ainoa merkityksellisen suunta on Kirkkonummi.
- 9) Esitetään, etteivät Kirkkonummi, Inkoo ja Siuntio muodosta riittävää väestöllistä pohjaa sote-ratkaisulle. Tätä ei perustella millään tavalla. Väite on epätosi. Vastaavaa lausumaa ei ole esitetty Lohja-ratkaisusta.
- 10) Erikoisterveydenhuollon kannalta väite pitää paikkansa, sillä yleisesti on arvioitu, että minimiväestöpohja on 200 000. Asiantuntijat tosin ovat arvioineet, että minimi tulee asettaa tasolle 500 000 – 1 000 000. Tässä yhteydessä tasapuolisuuden vuoksi olisi tuotava esiin, ettei esitetty liitossuunta Lohjaan myöskään toisi riittävää pohjaa sote-ratkaisulle. Sitä faktaa ei kuitenkaan kerrota.

- 11) Perusterveydenhuollon kannalta Kirkkonummi, Inkoo ja Siuntio muodostavat 50 000 asukkaan kokonaisuuden, joka on riittävä väestöpohja. Hallituksen esittämä minimi on 20 000 asukasta.
- 12) Edelleen väitetään, että väestöpohja on riski lähipalveluiden säilymiselle. Tasapuolisuuden nimissä ei kuitenkaan tuoda esiin, että Karkkilan ja Vihdin liittäminen Lohjaan ja Siuntioon on vähintään yhtä suuri riski, ja väitän, että suurempi riski Siuntion lähipalveluiden säilymiselle.
- 13) Tuodaan esille, että Kirkkonummi haluaa olla osa metropolialuetta, mutta ei tuoda esille sitä, että Lohja haluaa olla osa metropolilauetta.
- 14) Väitetään että Kirkkonummen sote-ratkaisut ovat avoimia, muttei kerrota, että Lohjan sote-ratkaisut ovat vielä epäselvempiä. Lohjan sairaalan lakkauttamista on esitetty sote-uudistuksen yhteydessä.
- 15) Väitetään, ettei metropolialueen maankäytön haasteet ulotu Siuntioon. Tätä ei perustella millään tavalla. Kun toimeksianto oli analysoida tilannetta vuoteen 2030 asti, on varsin ilmeistä, että metropolialueen maankäytön haasteet koskevat erittäin voimakkaasti Siuntiota. Esimerkiksi Kelan asema, kaupan uudet yksiköt, Porkkala-Kopparnäsin kansallispuisto, moottoritie Hankoon sekä Siuntion voimakas väestönkasvu.
- 16) Väitetään, että Siuntiolle on tärkeää olla sote-ratkaisussa Raaseporin ja Lohjan kanssa. Kuitenkaan ei tuoda esiin, että tätä koskevat päätökset tehdään Suomen hallituksessa ja HUS:ssa. Sekä Raaseporin että Lohjan sairaaloiden tulevaisuus ja tehtävät ovat avoimet.
- 17) Jätetään kertomatta, että vuoden 2014 alusta siuntiolaisilla on vapaus valita, missä haluavat tulla hoidetuiksi.
- 18) Todetaan, että esitety metropolihallintomallit ovat sen tyyppisiä, ettei Siuntion kunta halua olla niissä mukana. Mitenkään ei yksilöidä, mitä tällä tarkoitetaan, miksi Siuntio ei halua olla mukana. On erityisesti todettava, että Uudenmaan Liiton hallituksen kannanoton mukaan koko Uttamaatta on käsiteltävä kokonaisuutena metropoliselvityksessä. Siten Siuntion esittämä perustelematon mielipide on hyvin erikoinen.
- 19) Todetaan, että vahva metropolihallinto ja vaihtoehtoiset kuntajakoselvitysalueet eli, Kirkkonummen, Inkoon ja Siuntion muodostama kokonaisuus ei olisi tarkoituksenmukainen. Tätä ei perustella. Viitataan aiempiin esitettyihin perusteisiin, jotka ovat epätosia ja harhaanjohtavia.
- 20) Esitetään, että Siuntiolle luontainen selvityssuunta on Lohja, Karkkila, Vihti ja Inkoo. Tälle esitetään epämääräisiä perusteita, jotka

analysoin jäljessä. On kysyttävä mitä yhteistä on Karkkilalla, Vihdillä ja Siuntioilla? Kunnan poikkeat toisistaan selvityksen kannalta oleellisten tekijöiden osalta. Kuntien etäisyys toisistaan on huomattava, Siuntiosta on tunnin matka henkilöautolla Karkkilan keskustaan ja Vihdin koillisosiin.

- 21) Ensimmäinen peruste on sote-ratkaisu. Peruste on jo edellä osoitettu vääräksi.
- 22) Toinen peruste on sivistystoimi. Pitää paikkansa, mutta vastaava peruste pätee myös Kirkkonummeen.
- 23) Kolmas peruste on jätehuolto. Peruste on väärä, käytännössä jätehuollosta vastaava kuntien omistama yhtiö toimii Loviisasta Hankoon.
- 24) Neljäs peruste on ympäristöterveys, joka on Lohjan kaupungin tarjoama palvelu. Pitää paikkansa.
- 25) Viides peruste on, se ettei Siuntio ole kyennyt houkuttelemaan yritystoimintaa. Tämä peruste ontuu, sillä, vaikka se on tosi, ei yhteistyö Lohjan kanssa ole tuottanut tuloksia. Sen sijaan Kirkkonummi on menestynyt elinkeinotoiminnan edellytysten luomisessa huomattavasti paremmin.
- 26) Kuudes peruste on kulttuuri- ja sivistystyö – ja samaan hengenvetoon todetaan, että Kirkkonummi on siinä mukana.

Edellä olevan perusteella katson, että kunnanhallituksen valtuustolle tuoma päätösesitys osoittaa huonoa valmistelua. Siinä esitetään virheellisiä väittämiä, se on harhaanjohtava sekä siinä esitetään tai jätetään esittämättä asioita tarkoitushakuisesti.

E erityisen valitettavaa on, että päätösesitykseen ei ole koottu metropoliselvityksen kannalta oleellisia faktoja Siuntiosta. Lausunto perustuu mielipiteisiin, ei tosiasioihin.

Hyvä hallintotapa edellyttää hyvää valmistelua ja päätösten perustelua. Nyt kunnanhallituksen tuoma lausunto on osoitus laaduttomasta mututyöskentelystä.

Siuntiossa 7.5.2013

Timo Raivio, Siuntion Vihreiden valtuutettu