

Asia: OM 6/41/2016

Summaaristen riita-asioiden keskittäminen

1. Yleistä

Kannatatteko yleisellä tasolla mietinnössä ehdotettuja muutoksia?

Kyllä. Summaaristen asioiden keskittäminen on tarkoituksenmukaista. Se mahdollistaa osaltaan oikeusvarman ja tehokkaan käsittelyn.

2. Summaaristen riita-asioiden keskittäminen

Tuetteko summaaristen riita-asioiden keskittämistä koskevaa ehdotusta?

Kyllä. Kuitenkin sillä huomautuksella, että summaaristen asioiden keskittäminen Helsingin hovioikeuspiirissä vain yhteen kärjäoikeuteen ei ole välttämätöntä. Uudistuksen tavoitteet voidaan saavuttaa riittävässä määrin keskittämällä ne kahteen hovioikeuspiiriin kärjäoikeuteen.

Keskittäminen yhteen kärjäoikeuteen ehdotetulla tavalla aiheuttaisi merkittäviä haasteita uudistuksen toteuttamiselle ehdotetun uuden Itä-Uudenmaan kärjäoikeuden henkilöstön ja toimitilojen osalta. Summaarisia asioita käsittelevät pääasiassa kärjäsihteerit, joiden siirtyminen työskentelemään esimerkiksi Loviisan ja Tammisaaren seuduilta Tikkurilaan tai Hyvinkäälle ei tulisi onnistumaan vaikeuksitta. Toisekseen Vantaan ja Hyvinkään kärjäoikeuksien tilat vaativat merkittäviä muutoksia verkostouudistuksen toteuttamiseksi, jotta nykyisen Itä-Uudenmaan ja Tuusulan kärjäoikeuden henkilöstö saadaan mahtumaan niihin. Summaaristen asioiden käsittelijöitä on mahdollisten vähennystenkin jälkeen paljon, mikä tekee muutoksen toteuttamisen vielä paljon vaikeammaksi.

Summaaristen asioiden keskittäminen kahteen kärjäoikeuteen helpottaisi uudistuksen toteuttamista olennaisesti. Niitä voitaisiin käsitellä esimerkiksi uudessa Itä-Uudenmaan kärjäoikeudessa ja Helsingin kärjäoikeudessa. Henkilöstön siirtymisvaihtoehdot lisääntyisivät, kun vaihtoehtoisia kärjäoikeuksia olisi kaksi. Henkilöstön sijoittaminen Helsingin kärjäoikeuteen vaikuttaisi huomattavasti helpommalta tehtävältä kuin ehdotettu vaihtoehto. Keskittäminen kahteen kärjäoikeuteen olisi myös ministeri Lindströmin linjauksen mukainen, kun summaariset

asiat sen mukaisesti voidaan keskittää enintään kahteen kärjäoikeuteen kussakin hovioikeuspiirissä. Turun hovioikeuspiirissä niin ehdotetaan tehtävänkin.

Se, että Helsingin kärjäoikeuden summaaristen asioiden käsittelyajat ovat pitkät ja tuottavuus huono, ei ole kovin hyvä peruste asioiden ehdotetulle keskittämiseksi ainoastaan uuteen Itä-Uudenmaan kärjäoikeuteen.

Jos summaariset asiat kuitenkin päätetään keskittää Helsingin hovioikeuspiirissä vain yhteen kärjäoikeuteen, on toimitilaratkaisujen osalta syytä harkita ainakin väliaikaisesti niiden käsittelemistä Tuusulan kärjäoikeuden nykyisissä tiloissa Järvenpäässä. Ne soveltuisivat erinomaisesti sellaisen henkilöstömäärän tarpeisiin, joka asioiden käsittelemiseksi oletettavasti tarvitaan. Järvenpäähän on myös hyvät kulkuyhteydet.

3. Sähköinen asiointi

Tuetteko ehdotusta sähköisen asioinnin lisäämiseksi?

Kyllä. Sähköisen asioinnin lisääminen ehdotetulla tavalla vähentäisi nopeasti summaarisiin asioihin sitoutuvaa työmäärää, eikä vaarantaisi kenenkään oikeusturvaa.

4. Sähköinen tiedoksianto

Puollatteko ehdotusta muuttaa sähköistä tiedoksiantoa koskevia säännöksiä mietinnössä esitetyllä tavalla?

Kyllä. Ulosottolaitoksen kokemukset vaikuttavat lupaavilta. Kuten ehdotuksessa on todettu, on odotettavissa, että mahdollisuudet sähköisen tiedoksiannon käyttämiseen tulevat tulevaisuudessa lisääntymään. On hyvä, että lainsäädäntö on valmiina sen toteuttamista varten.

5. Muuta

Muita huomioita?

-

Palomäki Petteri
Tuusulan kärjäoikeus