

Asia: OM 6/41/2016

## Summaaristen riita-asioiden keskittäminen

### 1. Yleistä

#### **Kannatatteko yleisellä tasolla mietinnössä ehdotettuja muutoksia?**

Lähtökohtaisesti ehdotukset ovat perusteltuja.

### 2. Summaaristen riita-asioiden keskittäminen

#### **Tuetteko summaaristen riita-asioiden keskittämistä koskevaa ehdotusta?**

Päijät-Hämeen käräjäoikeus ei vastusta ehdotusta summaaristen asioiden keskittämisestä, mutta pitää kyseenalaisena voidaanko keskittämisellä saada tavoitellussa määrin säästöjä ja hyötyjä. On ilmeistä, että lyhyellä tähtäimellä summaaristen asioiden käsittelyn kustannukset tulevat kasvamaan. Keskittäminen edellyttää toimitilainvestointeja. Toisaalta nykyisiä toimitiloja jää vajaakäytölle. Summaarisiin asioihin erikoistunut henkilökunta ei todennäköisesti tule siirtymään keskityspaikkakunnille. Ammattitaitoa ja osaamista menee hukkaan jos nykyinen henkilökunta vaihtaa työpaikkaa kotipaikkakunnallaan tai jää työmarkkinoiden ulkopuolelle.

Päijät-Hämeen käräjäoikeus ei kuitenkaan kannata ehdotusta summaaristen asioiden keskittämisestä siten, että käsittely siirrettäisiin pois Päijät-Hämeen käräjäoikeudesta. Asioita on pikemminkin keskitettävä Päijät-Hämeen käräjäoikeuteen. Päijät-Hämeen käräjäoikeudessa on toimiva ja tulokellinen järjestelmä vuosittaisen noin 13.000 asian hoitamiseksi. Henkilökunta on ammattitaitoista ja tehokasta, käsittelyajat ovat varsin lyhyet. Tämän vuoksi suunnitellulla keskittämisellä ei Päijät-Hämeen käräjäoikeuden tuomiopiirin alueelta vireille tulevien summaaristen riita-asioiden osalta ole saatavissa tavoiteltuja hyötyjä.

Mikäli asioita keskitetään, perustettavien yksiköiden tulisi olla varsin tasakokoisia sillä erityisen suuret yksiköt eivät välttämättä ole toiminnallisesti tehokkaita. Lisäksi niiden tulisi jakautua valtakunnallisesti sijainniltaan tarkoituksenmukaisesti. Nämä vaatimukset eivät toteudu ehdotuksessa. Asioita tulisi joka tapauksessa käsitellä esitettyä useammassa käräjäoikeudessa.

### 3. Sähköinen asiointi

#### **Tuetteko ehdotusta sähköisen asiointin lisäämiseksi?**

Ehdotus on kannatettava.

### 4. Sähköinen tiedoksianto

#### **Puollatteko ehdotusta muuttaa sähköistä tiedoksiantoa koskevia säännöksiä mietinnössä esitetyllä tavalla?**

Ehdotus on kannatettava.

### 5. Muuta

#### **Muita huomioita?**

-

Heikkilä Jukka  
Päijät-Hämeen käräjäoikeus - laamanni Jukka Heikkilä ja käräjätuomari Silja Simula