

Asia: VN/9898/2021

## **Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi jätelain ja merenkulun ympäristönsuojelulain muuttamisesta**

Pääasiallinen sisältö

**Voitte kirjoittaa kommenttinne alla olevaan tekstikenttään**

-

Luku 1 (Asian tausta ja valmistelu)

**Voitte kirjoittaa kommenttinne alla olevaan tekstikenttään**

-

Luku 2 (SUP-direktiivin tavoitteet ja pääasiallinen sisältö)

**Voitte kirjoittaa kommenttinne alla olevaan tekstikenttään**

-

Luku 3 (Nykytila ja sen arviointi)

**Voitte kirjoittaa kommenttinne alla olevaan tekstikenttään**

-

Luku 4 (Ehdotukset ja niiden vaikutukset)

**Voitte kirjoittaa kommenttinne alla olevaan tekstikenttään**

-

Luku 5 (Muut toteuttamisvaihtoehdot)

**Voitte kirjoittaa kommenttinne alla olevaan tekstikenttään**

-

## Luku 8 (Lakia alemman asteinen sääntely)

**Voitte kirjoittaa kommenttinne alla olevaan tekstikenttään**

-

## Luku 12 (Suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys)

**Voitte kirjoittaa kommenttinne alla olevaan tekstikenttään**

-

## Jätelain muutosehdotus

**6 § (Muut määritelmät) + pykäläkohtaiset perustelut**

-

**24 a § (Markkina- ja ympäristövalvonta) + pykäläkohtaiset perustelut**

-

**25 § (Muut valvontaviranomaiset) + pykäläkohtaiset perustelut**

-

**46 § (Tuottajan vastuu jätehuollosta ja sen kustannuksista) + pykäläkohtaiset perustelut**

-

**47 a § (Tuottajan kustannusvastuu tietyistä kuntien toteuttamista jätehuolto- ja siivoustoimista) + pykäläkohtaiset perustelut**

-

**47 b § (Kustannusvastuun piiriin kuuluvat alueet) + pykäläkohtaiset perustelut**

-

**47 c § (Kustannusvastuun toteuttamiseksi tarvittavien tuoteryhmäkohtaisten korvausten määrittäminen) + pykäläkohtaiset perustelut**

Pykälävedoksessa esitetään, että kuntien jätehuolto- ja siivoustoimista aiheutuva kokonaiskustannus kerätään otosperusteisesti. Tiedonkeräyksen kehitystyö on vasta alkamassa, eikä lain tasolla tulisi tässä vaiheessa määrätä näin tarkasti siitä, kuinka tarkalleen kokonaiskustannus määritellään. Tuottajien oikeusturvan kannalta on keskeistä, että kunnista kerättävä tieto koskee vain a) tuottajien maksuvastuulla olevia tehtäviä ja b) edustaa koko Suomen tilannetta, c) on tarkastettavissa/valvottavissa ja d) on riittävän kattava tuottamaan luotettavan yleiskuvan.

Otosperusteisuus on tietenkin syytä sallia, ja se saattaa osoittautua riittäväksi kokonaiskustannusten määrittämisestä, mutta sen käyttöön ei ole syytä suoraan määrätä, koska se sitoisi tiettyyn metodiin, jonka ei tässä vaiheessa voida tietää olevan paras tai edes oikea tapa. Esitämmekin, että

kokonaiskustannuksen määrittämisen tavasta ei määrätä näin yksityiskohtaisesti, tai otosperusteisuus mainitaan vain yhtenä vaihtoehtona.

**47 d § (Tuoteryhmäkohtaisten korvausten maksaminen kunnille) + pykäläkohtaiset perustelut**

-

**47 e § (Tuoteryhmäkohtaisten korvausten tarkistaminen) + pykäläkohtaiset perustelut**

Lain perusteluissa (kpl. 4.2.4, s. 64) esitetään seuraavaa: "...tuottajia koskevan uuden kustannusvastuun määrittely edellyttää kuntien vastuulle kuuluvien jätehuolto- ja siivoustoimien kokonaiskustannustietojen luotettavuuden parantamista. Tämä edellyttää yhtenäisten toimintatapojen käyttöönottoa ja kehittämistä kunnissa". Kuitenkin pykälävedoksessa vain tuottajat veloitetaan hankkimaan vastaamaan kunnille maksettavien korvausten laskemisessa tarvittavat tiedot ja vastaamaan tämän tiedon hankinnasta koituneista kustannuksista, eikä kunnille aseteta veloitteita tuottaa luotettavaa ja tarkistettavaa tietoa syntyneistä kustannuksista.

Jotta kustannuskorvausmalli ylipäättään voi toimia direktiivin mukaisella tavalla, myös kunnille tulee asettaa lakisääteinen velvoite korvausten määrittämisessä tarvittavien kustannustietojen keräämiseen ja toimittamiseen tuottajille. Kuntien omien kustannustietojen kerääminen ja toimittaminen ei voi olla tuottajien kustannusvastuulla, kun kyse on kuntien omasta kustannuseurannasta niille maksettavien korvausten määrittämiseksi. Kuntien myötävaikutusta tarvitaan myös kerätyn jätteen ja siivotun roskan koostumustutkimusten suorittamiseen.

**47 f § (Kustannusvastuun jakaminen samaa tuoteryhmää edustavien eri tuottajayhteisöjen sekä tuottajien kesken) + pykäläkohtaiset perustelut**

-

**48 § (Tuottajavastuun piiriin kuuluvat tuotteet ja tuottajat) + pykäläkohtaiset perustelut**

-

**49 § (Käytöstä poistettavien tuotteiden vastaanotto ja kuljetus) + pykäläkohtaiset perustelut**

-

**51 § (Tuottajan tiedotus- ja neuvontavelvollisuus) + pykäläkohtaiset perustelut**

-

**53 a § (Tuottajan omavalvonta) + pykäläkohtaiset perustelut**

-

**62 § (Tuottajayhteisöön liittyminen) + pykäläkohtaiset perustelut**

-

**66 a § (Tuottajan tai muun toimijan valtuutettu edustaja) + pykäläkohtaiset perustelut**

-

**69 § (Juomapakkausten palautusjärjestelmän ylläpitäjän velvollisuudet) + pykäläkohtaiset perustelut**

-

**128 § (Tuottajavastuuta koskevan rikkomuksen tai laiminlyönnin oikaiseminen) + pykäläkohtaiset perustelut**

-

**Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset + niiden perustelut**

-

**Merenkulun ympäristönsuojelulain muutosehdotus**

**3 § (Jätteiden vastaanottojärjestelyt satamassa) + pykäläkohtaiset perustelut**

-

**Voimaantulosäännös + sen perustelut**

-

**Muita esitykseen liittyviä asioita**

**Voitte kirjoittaa kommenttinne alla olevaan tekstikenttään**

-

Hamadi Farid  
Imperial Brands Finland Oy

Mäkinen Lauri  
Tupakkateollisuusliitto Ry