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## Yleistä

Luonnos hallituksen esitykseksi jätelain ja merenkulun ympäristönsuojelulain muuttamisesta oli lausunnoilla 23.12.2021­­–17.2.2022. Lausuntoja annettiin yhteensä 67 kappaletta, joista kuudella ei ollut lausuttavaa. Lausunnot saatiin neljältä ministeriöltä, kahdeksalta ELY-keskukselta ja muulta valtion virastolta, Korkeimmalta hallinto-oikeudelta (KHO), Suomen Kuntaliitolta, yhdeltä kunnalta, kuudelta tuottajayhteisöltä tai niiden edustajalta, 23:lta edunvalvontajärjestöltä, kahdelta kansalaisjärjestöiltä, 13:lta yksityiseltä yritykseltä sekä muutamalta kansalaiselta. Lausuntopyyntö ja siitä annetut lausunnot ovat saatavilla Lausuntopalvelu.fi-verkkopalvelusta.[[1]](#footnote-2)

Lähes kaikki lausunnonantajat kannattivat SUP-direktiivin[[2]](#footnote-3) tavoitteita, mutta useimmat kritisoivat direktiivin lopullista muotoa, jolla ei katsottu saavutettavan direktiivin meren roskaantumisen estämiseksi asetettuja tavoitteita.

Useat lausunnonantajat kommentoivat direktiivin heikkoa valmistelua ja komission myöhästymistä täytäntöönpanoasetuksissa, minkä vuoksi osa direktiivin tulkinnoista jää jäsenmaiden vastuulle. Direktiiviä ja ehdotettua sääntelykokonaisuutta pidettiin useissa lausunnoissa vaikeasti hahmotettavana ja haltuun otettavana, ja siihen sisältyviä keinoja pidettiin direktiivin tavoitteet silmällä pitäen huonosti toimivina.

Lausunnoissa myös kiitettiin ympäristöministeriötä tehokkaasti ja osallistavasti toteutetusta sidosryhmätyöstä hallituksen esityksen valmistelussa. Toisaalta ympäristöministeriötä myös kritisoitiin tupakanatuottajien liiallisesta, kansainvälisen tupakakkapuitesopimuksen vastaisesta osallistamisesta. Muutamissa lausunnoissa esitettiin kritiikkiä siitä, että sidosryhmiä ei ole kuultu tarpeeksi tai että kuuleminen ei ole vaikuttanut riittävästi esityksen sisältöön.

Metsäteollisuuden edustajien lausunnoissa korostettiin, että lakiin ja hallituksen esitykseen tulisi kirjata selkeästi tavoitteeksi muovin kulutuksen painomääräinen vähentäminen sen sijaan, että tavoite ilmaistaisiin muovituotteiden kappalemäärinä ja raportointi niiden sisältävän muovin painossa.

## Muovin ja kertakäyttöisen muovituotteen määritelmät

Useat lausunnonantajat kiinnittivät huomiota muovin määritelmään ja sen soveltamiseen liittyviin tulkintaongelmiin. Direktiivin täytäntöönpanon haasteena nähtiin erityisesti se, että komission suuntaviivat direktiivin tarkoittamista kertakäyttöisistä muovituotteista annettiin vasta kesäkuussa 2021, eikä niissä otettu kantaa eräisiin Suomen kannalta keskeisiin tulkintakysymyksiin, kuten siihen, sisältyykö vesipohjainen dispersio muovin määritelmään. Direktiivin soveltamisalaan kuuluvien pakkausten tuoteryhmien määritelmät koettiin epäselviksi, joten ohjeistus on kansallisella tasolla vaikeaa. Tuottajat eivät aina tiedä, kuuluuko heidän pakkauksensa soveltamisalaan. Lisäksi tuotiin esille, että teollisuuden kannalta on haastavaa suunnitella investointeja ja innovaatioprojekteja, jos on epäselvää, mitkä tuotteet kuuluvat SUP-direktiivin piiriin. Tämä vaikuttaa myös yrityksille aiheutuvien vaikutusten arviointiin. Suomen pakkausyhdistyksen mukaan erityisesti kemiallisesti muutettujen luonnonpolymeerien määrittäminen muoviksi tulee pysäyttämään materiaalien kehittämishankkeita ja uusia innovaatioita.

Useissa lausunnoissa nähtiin tärkeänä päättää soveltamisalaan liittyvistä tulkinnoista EU-tasolla. Toisaalta esimerkiksi Metsäteollisuus ry:n mielestä Suomen tulisi käyttää kansallista harkintavaltaa silloin, kun direktiivi sen sallii ja toimeenpanna direktiiviä joustavasti, ohjeistaen määritelmistä ja niiden tulkinnoista. Suomessa tulisi esimerkiksi sallia mahdollisimman kattavasti korvaavat ratkaisut, joilla voidaan korvata perinteistä muovia eri tuotteissa erityisesti biopohjaisista materiaaleista valmistetuilla tuotteilla[[3]](#footnote-4). Metsäteollisuuden edustajien mielestä vesipohjaiset dispersiotuotteet tulisi rajata kertakäyttöisen muovituotteen määritelmän ulkopuolelle, samoin selluloosa, selluloosakalvot, viskoosi, lyocell ja ligniini.[[4]](#footnote-5)

Metsäteollisuuden mielestä direktiiviä tulisi tulkita myös siten, että SUP-pakkauksen määritelmät täyttävä pakkauksen käsin irrotettava ei-muovinen osa ei kuuluisi SUP-direktiivin soveltamisalaan. Metsäteollisuus toi esiin lisäksi, että yritysvaikutuksissa ei ole otettu kantaa mainehaittoihin, joita tulee väkisin esimerkiksi uusiutuvan metsäteollisuuden alalla, kun pääosin uusiutuvaan raaka-aineeseen perustuvat kartonkiset ja helposti kierrätettävät tuotteet rinnastetaan fossiilisiin muovituotteisiin. Muovin käyttö voi lisääntyä direktiivin soveltamisen myötä, jos uudelleenkäytettäviä muoviastioita otetaan laajemmin käyttöön tai jos pakkauskoot tulevat kasvamaan.

Osa kalastusvälineiden valmistajista ja myyjistä totesi, että maalit, liimat ja lakat sisältyvät nyt SUP-direktiivin ja kansallisen toimeenpanomallin alaan. Toisin sanoen esimerkiksi täysin metalliset uistimet tulisivat sääntelyn piiriin, vaikka sen kohteena piti olla muovia sisältävät kalastusvälineet.[[5]](#footnote-6) Valmistajien mukaan lainsäädännössä tulisikin maalien, musteiden ja liimojen lisäksi poissulkea lakat kalastusvälineiden osalta toimeenpanon ulkopuolelle. Lakkojen sisällyttäminen sääntelyn piiriin aiheuttaa niiden mukaan erittäin vaikeita tulkintakysymyksiä lainsäädännön soveltumisesta eri tuotteisiin.

## Pakkausten tuottajan määritelmään liittyvät muutokset

Miljoonan euron liikevaihtorajan poistaminen

Ehdotettua pakkausten tuottajavastuun soveltamista raajavan miljoonan euron liikevaihtorajan poistamista kannatettiin laajasti eri toimijoiden lausunnoissa tasapuolisen kohtelun perusteella. Lisäksi ehdotusta pidettiin yhdenmukaisena muiden tuottajavastuun alaisten tuotteiden sääntelyn kanssa. Lausunnoissa tuotiin kuitenkin esille, että liikevaihtorajan poistaminen lisäisi niin tuottajien kuin valvovan viranomaisen hallinnollista taakkaa, kun tuottajavastuun piiriin tulee erittäin paljon uusia tuottajavastuuvelvollisia yrityksiä. Lausunnoissa todettiin myös, että tuottajavastuun digitalisoinnin edistäminen on välttämätöntä esimerkiksi yritysten rekisteröinnin sujuvoittamiseksi ja tehostamiseksi.

Panimo- ja virvoitusjuomateollisuusliitto ry:n, Elintarviketeollisuusliitto ry:n ja Suomen Palautuspakkaus Oy:n mielestä tuottajavastuun raportointivaatimusten tulisi olla samat kaikille toimijoille yrityksen koosta riippumatta.

Osa edunvalvontajärjestöistä ja Pirkanmaan ELY-keskus puolestaan kannattivat pienten yritysten kevennettyjä rekisteröinti- tai raportointivaatimuksia. Pirkanmaan ELY-keskus kannatti kevennettyä raportointivelvollisuutta alle 50 000 kg pakkauksia markkinoille saattaville tuottajille, sillä se ei merkittävästi heikentäisi seurantatietojen luotettavuutta ja samalla helpottaisi näiden tuottajien velvollisuuksia.

Pirkanmaan ELY-keskus esitti lisäksi, että pakkausten tuottajien osalta nykyisen jätelain 48 §:n 2 momentin mukainen liikevaihtoraja tulisi jättää voimaan tai korvata se markkinoille saatettujen pakkausten painoon perustuvalla rajalla, esimerkiksi 1000 kg vuodessa. Mikäli rajasta halutaan luopua Suomessa, tulisi Pirkanmaan ELY-keskuksen mukaan pientuottajan kevennetyn tuottajavastuun sisältö määritellä suoraan jätelaissa tai asetuksessa esimerkiksi siten, että tuottajan maksun suuruus määräytyisi suoraan markkinoille saatettujen tuotteiden määrän mukaisesti.[[6]](#footnote-7)

Uusi palvelupakkausten tuottajan määritelmä

Lausunnoissa kannatettiin laajasti esitettyä pakkausten tuottajan määritelmän muuttamista niin sanottujen palvelupakkausten osalta, mikä vähentäisi merkittävästi liikevaihtorajan poistamisesta aiheutuvaa tuottajavastuuvelvollisten lukumäärän kasvua ja täten niihin liittyvää hallinnollista taakkaa. Muutama lausunnonantaja kannatti vastaavaa tuottajan määritelmän muutosta tehtäväksi kaikkien pakkausten osalta.

Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry esitti, että laissa tai tapauskohtaisessa harkinnassa tulisi määritellä ammattimainen pakkaaminen siten, että satunnaisesti myös muille kuin kuluttajille myyvät tilat olisivat kokonaisuudessaan palvelupakkausten tuottaja -mallin piirissä. Vaihtoehtoisesti MTK, maa- ja metsätalousministeriö (MMM) ja Kauppapuutarhaliitto ry esittivät, että palvelupakkausmääritelmä tulisi laajentaa Ruotsin mallin mukaiseksi, eli palvelupakkauksiksi tulisi katsoa myyntipaikalla täytettävät pakkaukset sekä maataloudesta ja puutarhatuotannosta saatavien jalostamattomien tuotteiden pakkaamiseen käytetyt pakkaukset. Lisäksi MTK totesi, että myös SUP-direktiivin mukaisen tuottajavastuun piiriin kuuluvat ohuet muovipussit tulee tulkita tuottajavastuun osalta palvelupakkaustuotteeksi. MTK toi esiin, että hallinnolliset kustannukset voivat muodostua suureksi suhteessa kerättyyn kierrätysmaksuun.

MMM muistutti lausunnossaan MTK:n tavoin hallitusohjelman kirjauksesta, jonka mukaan maatalousyrittäjille ei saa lainsäädännöllisin toimin aiheuttaa lisäkustannuksia ilman kompensaatiota.

Pirkanmaan ELY-keskus näki ongelmallisena tulkinnanvaraisuuden vuoksi sen, mihin käsitteellä ’pääsääntöisesti’ viitataan. Pirkanmaan ELY-keskus toi esiin, että ehdotuksen mukaan pakkaamisen tulee tapahtua vasta myyntipaikalla, mutta ei myynnin yhteydessä. Siten esimerkiksi palvelupakkauksesta ei olisi kysymys silloin, kun maatalousyrittäjä pakkaa heti noston jälkeen perunaa säkkeihin kuluttajille säkeittäin myytäväksi, ellei myös myynti tapahdu nostopaikassa.

Metsä- ja muoviteollisuuden edustajat eivät nähneet tarkoituksenmukaisena palvelupakkausten tuottajan määritelmän muuttamista. Metsäteollisuusuuden mielestä uusi määritelmä sekoittaa vakiintunutta käytäntöä, jossa tuottajana pidetään pakatun tuotteen pakkaajaa tai maahantuojaa. Pakkauksen valmistajan näkökulmasta olisi epärealistista olettaa, että valmistaja tietäisi meneekö pakkaus palvelupakkaukseksi vai ei. Vaarana nähtiin lisäksi, että mikäli jokin pakkaus voi olla joko palvelupakkaus tai ei-palvelupakkaus voi siihen kohdistua kaksinkertainen tuottajavastuumaksu. Pakkauksen valmistaja ei myöskään aina reaaliajassa tiedä, missä eri maissa pakkaukset saatetaan markkinoille, mikä saattaa aiheuttaa hankaluuksia, jos ja kun eri maissa direktiiviä on implementoitu eri tavoin. Lisäksi Metsäteollisuuden mielestä sekaannusta voisi aiheuttaa se, että palvelupakkauksiin kuuluisi sekä SUP-tuotteita ja ei SUP-tuotteita, joilla on erilaisia velvoitteita.

Muoviteollisuus ry toi esiin, että ehdotetun muutoksen seurauksena pakkausten valmistus voisi siirtyä Suomen ulkopuolelle. Lisäksi maahantuojan ja valmistajan määrittely jää monimutkaisissa toimitusketjuissa avoimeksi.

Juomamukit

Kuntaliitto ja Suomen Kuitukierrätys Oy kannattivat ehdotusta siitä, että pakkausten tuottajayhteisön toimialan tulisi kattaa myös tyhjänä myytävät juomamukit. Muoviteollisuus ry totesi puolestaan, että säännös estäisi sen, että pakkauksiin aiemmin lukeutumattomien tyhjien muovikuppien tai muovisten paalikääreiden osalta ei Suomeen saisi perustaa omaa jätehuoltoa kehittävää tuottajayhteisöä. Muoviteollisuuden mielestä vastuullisilla tuottajilla tulisi olla mahdollisuus päättää toimivimmasta toteutuskokonaisuudesta eikä välttämättä sekoittaa kaikkia yhteen.

## Kertakäyttöisin muovituotteisiin kuuluvia juomapakkauksia koskevat tuotevaatimukset

WWF katsoi lausunnossaan, että juomapulloille esitetty kierrätetyn muovin pitoisuutta koskeva tavoite ei ole riittävän kunnianhimoinen. WWF:n mukaan 2030 mennessä tulisi saavuttaa vähintään 50 %:n kierrätysprosentti, sillä markkinoilla on jo nyt 100 % kierrätetystä muovista koostuvia muovipulloja. WWF piti lisäksi tärkeänä, että kansallista lainsäädäntöä laajennettaisiin koskemaan muovituotteiden valmistusta, myyntiä, käyttöä ja kiertotaloutta vielä nykyistä laajemmin.

Suomen Uusiomuovi Oy ja Suomen Kuitukierrätys Oy toivat esiin, että juomapakkausten korkkeja ja kansia koskeva kiinni pysymisen vaatimus voi tehdä muovipakkausten kierrätystavoitteen saavuttamisen haasteellisemmaksi ja haitata muoviosien kierrätystä. Tätä ei ole huomioitu vaikutusten arvioinnissa. Suomen Uusiomuovi Oy:n mielestä vaatimus tulisi poistaa nestekartonkipakkauksilta[[7]](#footnote-8).

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes totesi, että pullojen kierrätysmuovin osuutta koskevan velvoitteen valvontaa ei erikseen käsitellä hallituksen esityksessä[[8]](#footnote-9). Tukes esitti hallituksen esitykseen tarkennusta liittyen siihen, miten edellä sanotun ns. sekoitevelvoitteen valvonta järjestetään, mikäli sitä on tarkoitus valvoa viranomaisen toimesta. Lisäksi Tukes esitti tarkennusta siitä, tullaanko sekoitevelvoitteesta säätämään erikseen valtioneuvoston asetuksella.

Suomen Palautuspakkaus Oy piti tärkeänä, että SUP-direktiivin 6 artiklan mukainen kiinni pysyvä korkki ei heikentäisi juomapakkausten palautusjärjestelmän toimivuutta. Juomapakkausten tuottajat toivat esiin, ettei markkinoilla toistaiseksi ole käytössä kiinnipysyviä korkkeja, joilla niiden vaikutusta järjestelmän toimintaan voitaisiin testata. Lisäksi juomapakkausten tuottajien mielestä vaatimukset kierrätysmuovin osuudesta muovipulloissa vaativat täsmennyksiä esimerkiksi kokonaismäärän laskennan ja vastuutahon osalta.

Oy Paulig Ab totesi, että vaatimukset kierrätysmuovin osuudesta muovipulloissa ovat toteutettavissa, mutta ne edellyttäisivät vielä täsmennyksiä siitä, miten ja mistä tämä laskenta suoritetaan. Joissain lausunnoissa tuotiin myös esiin, että jos muutama suuri yritys käyttää kierrätysmuovia yli tavoitteen, se saattaa riittää kokonaistavoitteen saavuttamiseen, eikä muiden yritysten tarvitsisi käyttää kierrätysmuovia lainkaan.

## Kertakäyttöisin muovituotteisiin kuuluvia juomapulloja koskevat erilliskeräysvaatimukset

Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto Valvira piti hyvänä, että vaikutusten arviointia koskevassa osiossa on pidetty tarkoituksenmukaisena hyödyntää erilliskeräysvaatimusten täytäntöönpanossa jo olemassa olevaa tehokasta pantillista juomapakkausten palautusjärjestelmää.

## Tuottajavastuu

Tuottajan kustannusvastuun laajuus

Osan etujärjestöistä ja Suomen Kuitukierrätys Oy:n mielestä tuottajayhteisön vastuu kierrätystavoitteiden saavuttamisessa tulisi rajata vain sen asiakkaiden markkinoille tuomaan pakkausmäärään. Asia nähtiin tärkeäksi yritysten tasapuolisen kohtelun näkökulmasta tilanteessa, jossa Suomen pakkaustilastoihin ollaan jatkossa sisällyttämässä myös muut kuin rekisteröityneiden tuottajien markkinoille saattamat pakkaukset.

Vesilaitosyhdistyksen mukaan SUP-direktiivin piiriin kuuluvien tuotteiden tuottajavastuun tulisi kattaa viemäriverkoston kunnostus- ja ylläpitokuluja, koska SUP-tuotteet aiheuttavat tukoksia jätevesipumppaamolla ja siten myös viemäriylivuotoja. Kuntaliiton mielestä viemäriverkoston ja hulevesien puhdistaminen tulisi toistaiseksi jättää tuottajavastuun ulkopuolelle, mutta asiaa voitaisiin myöhemmin tarkastella uudelleen.

Useat lausunnonantajat olivat sitä mieltä, että tuottajavastuujärjestelmässä roskaantumisen kustannukset tulee jakaa eri tuoteryhmien kesken huomioiden niiden aiheuttaman jätteen ja roskaantumisen määrä.

Tuottajan kustannusvastuun määräytyminen ja toteuttaminen

Ehdotettu tuottajien kustannusvastuun malli sai yhtäältä kiitosta läpinäkyvyydestä ja yksiselitteisyydestä. Toisaalta ehdotusta kritisoitiin siitä, että lopullisen korvausmäärän arviointi ja sen jakaminen kuntien kesken jää asetustason tarkentavasta sääntelystä huolimatta jossain määrin tulkinnanvaraiseksi, samoin se, kuka viime kädessä päättää korvauksen määrästä. KHO:n ja Kuntaliiton mukaan saattaisi olla luontevaa, että valvova viranomainen päättäisi Ruotsissa hyväksytyn mallin mukaisesti vastuun kokonaismäärästä ja jakaisi sen kunnille laissa olevien perusteiden mukaan. Tuottajia edustavat tahot korostivat lausunnoissaan lisäksi sitä, että tuottajan kustannusvastuun perusteena olevien kuntien siivouskustannusten tulisi määräytyä mahdollisimman hyvin kuntien todellisten kustannusten mukaan ja ehdotettua otosperusteista mallia ei tulisi lainsäädännön tasolla lukita ainoaksi mahdolliseksi perusteeksi.

Muuta tuottajavastuuseen liittyvää

Suomen Pakkausyhdistys ry:n mielestä kaiken SUP-raportoinnin siirtäminen tuottajien velvollisuudeksi olisi selvä kansallinen tiukennus[[9]](#footnote-10), joka lisäisi tuottajien kustannuksia. Suomen Pakkausyhdistys toi esiin, että SUP-raportointi poikkeaa monin tavoin muusta tuottajavastuun raportoinnista ja aiheuttaisi runsaasti ylimääräistä työtä raportoiville yrityksille. Raportointiin tehtävät muutokset tulisi rajoittaa siten, että yritysten ei tarvitse tehdä kalliita ja työläitä järjestelmämuutoksia joka vuosi, vaan korkeintaan 3–5 vuoden välein.

Muoviteollisuus ry:n mukaan lainsäädännöllä tulisi määrätä, että maahantuotujen SUP-tuotteiden mukana olisi aina seurattava jokin todiste tuottajavastuun hoitamisesta Suomessa sekä vastuun hoitaneen tahon yhteystiedot.

Panimo- ja virvoitusjuomateollisuusliitto ry ja Elintarviketeollisuusliitto ry totesivat tuottajavastuun vaikutusten arviointiin liittyen, että tuotteiden hinnoitteluun vaikuttaa monta eri tekijää, minkä vuoksi kustannusten täysimääräinen siirtäminen hintoihin ei ole suoraviivaista ja siksi on oletettavaa, että osan laskusta joutuu maksamaan yritys ja näin ollen heidän kilpailukykynsä tulee heikkenemään.

Valvira piti tärkeänä, että tiedotus ja neuvonta toteutetaan tuoteryhmäkohtaisesti. Esimerkiksi tupakkalain (549/2016) alaiset tuotteet eivät ole normaaleja kulutushyödykkeitä. Lisäksi tupakkalain alaisten tuotteiden pakkausmerkinnöistä ja markkinointikiellosta säädellään tupakkalaissa erittäin tiukasti. Tupakkalain säännökset tulisi huomioida 51 §:ää koskevien säännösten toimeenpanossa ja valvonnassa.

Suomen Kuitukierrätys Oy ja Tuottajayhteisöjen neuvottelukunta TYNK toivat esiin, että tuottajien/tuottajayhteisöjen omavalvontasuunnitelmavelvoite ei voi poistaa tai korvata viranomaisen valvontavelvoitteita. TYNK totesi lisäksi, että yksi vaihtoehto tuottajien omavalvonnan tarkastuksen tekeväksi riippumattomaksi henkilöksi on tilintarkastaja. Toinen mahdollisuus olisi hyödyntää tuottajavastuualan vertaisarviointia. Lisäksi tuottajavastuuviranomaisella tulisi olla oikeus vaatia omavalvonnan tueksi tehtävää säännöllistä ja riippumatonta tarkastusta vain, jos valvonnassa todetaan siihen selvä tarve.

MTK katsoi, että tuottajille voi tulla ennakoimattomia kuluja siitä, että Pirkanmaan ELY-keskukselle annettaisiin oikeus tarvittaessa edellyttää omavalvonnan tueksi teetettävän riippumattoman ja ammattitaitoisen henkilön tarkastuksen. Tämä olisi vastoin hallitusohjelman linjauksia maataloudelle aiheutuvien kustannusten korvaamisesta[[10]](#footnote-11).

Tuottajayhteisöjen neuvottelukunta TYNK piti hyödyllisenä ehdotusta, että Suomeen sijoittunut toimija hoitaa tuottajavastuuvelvoitteensa nimeämällä valtuutetun edustajan vastaamaan velvoitteidensa täyttämisestä tuottajavastuun piiriin kuuluvia tuotteita Euroopan jäsenvaltioon myytäessä. Pirkanmaan ELY-keskus toi esille, että vastaavaa velvollisuutta ei ole ehdotettu niille toimijoille, jotka myyvät toisesta jäsenvaltiosta mainittuja tuotteita Suomeen suoraan kuluttajalle. Pirkanmaan ELY-keskus esitti, että uusia tuottajavastuualoja koskevaa ehdotettua muutosta pakollisesta valtuutetusta edustajasta toisessa jäsenvaltiossa laajennettaisiin siten, että toisessa jäsenvaltiossa olevan samojen mainittujen alojen tuottajan olisi myös nimettävä Suomeen sijoittautunut valtuutettu edustaja vastaamaan tuottajavastuuvelvoitteiden täyttämisestä Suomessa. Tällöin jätelain vaatimukset olisivat yhtäläiset niin Suomeen sijoittautuneille tuottajille kuin muihinkin EU:n jäsenvaltioihin sijoittautuneille tuottajille. Lisäksi Pirkanmaan ELY-keskus esitti, että myös kaikille muille 48 §:n mukaisille tuottajavastuualoille säädettäisiin pakolliseksi ulkomaalle sijoittautuneen etämyyjän velvollisuus nimetä valtuutettu edustaja Suomessa hoitamaan tuottajan velvollisuuksia Suomessa. Tällöin myös etäkauppa olisi selkeämmin säänneltyä ja valvonta Suomessa olisi tältä osin yksinkertaisempaa ja helpompaa.

Suomen Palautuspakkaus Oy piti ongelmallisena yksikkö- ja tonnikohtaisten myyntitietojen julkistamista palautusjärjestelmän nettisivuilla. Yhdistyksen mukaan olisi syytä tarkistaa Kilpailu- ja kuluttajavirastolta mitä tietoja voidaan julkistaa.[[11]](#footnote-12)

## Kansalliset kulutuksen vähennystoimet

Lausunnoissa kannatettiin kansallisten kulutusten vähennystoimien toteuttamista green deal -sopimuksella lainsäädännön sijaan. Tukes painotti, että mikäli vähennystoimet toteutettaisiin lainsäädännöllä, tulisi säädösvalmistelussa huomioida Tukesin resurssitarpeet, jotka liittyisivät uusiin valvottaviin tuotteisiin, kenttävalvonnan lisääntymiseen ja valvottavien toimijoiden määrään.

## Tupakantumppien aiheuttama roskaantuminen ja sen sääntely

Muutamissa lausunnoissa kiinnitetään huomiota siihen, että esitys ei puutu tehokkaalla tavalla tupakantumpeista aiheutuvaan roskaantumiseen. Muun ohella THL:n lausunnossa esitetään, että mahdollisuus kieltää muoviset filtterit tulisi selvittää perusteellisesti, koska se on tehokkain tapa ennalta ehkäistä tumpeista aiheutuvaa roskaantumista. Suomen ASH ry:n lausunnossa epäillään myös, että hallituksen esitystä valmisteltaessa tupakantuottajille on annettu tupakkalainsäädännön vastaisesti mahdollisuus osallistua valmisteluun ja vaikuttaa tupakkateollisuudelle suotuisten sääntelyratkaisujen syntymiseen.

## Muovia sisältävät kalastusvälineet ja merenkulun ympäristönsuojelulain muutos

Yleistä

Varsinais-Suomen ELY:n kalastusviranomainen totesi, että muovia sisältävän kalastusvälinejätteen vastaanoton järjestäminen keräystä varten on haasteellista, mutta parhaimmillaan onnistuessaan tehokas ja kiertotaloutta edistävä toimi. Työ- ja elinkeinoministeriö (TEM) totesi merkittäviksi muutoksiksi säädökset muovisten kalastusvälineiden erilliskeräysverkostosta ja tuottajien velvollisuudesta korvata kunnille tiettyjen muovituotteiden jätehuolto- ja siivouskustannuksia. TEM:llä ei ollut kuitenkaan säädökseen huomautettavaa. Myös Rajavartiolaitos totesi, ettei kalastusäännöksiin ole huomautettavaa.

Useampi lausunnonantaja kritisoi esitysluonnoksen jätehuollon järjestämistoimia, koska kalastuksen meriä roskaavan vaikutuksen ei nähdä olevan kovin suuri. Jätehuollon järjestämisellä ei nähty olevan yhteyttä kalastusvälineiden aiheuttamaan roskaantumiseen eikä kalastusvälineitä tarkoituksellisesti hukata. Erityisesti Suomen Vapaa-ajankalastajien Keskusliitto ja uistinvalmistajat korostivat uistinten ja vapa-kalastusvälineiden olevan niin kalliita ja kalastajien olevan niin vastuullisia, että välineistä pyritään pitämään hyvää huolta. Myöskään WWF:n mukaan tuottajavastuun ja vähimmäiskeräysasteen soveltaminen kaikkiin vapakalastuksessa[[12]](#footnote-13) käytettäviin välineisiin ja vieheisiin ei ole tarkoituksenmukaista mm. välineiden pitkän käyttöiän vuoksi.

WWF piti tärkeänä tavoitteena, että rikkoutuneille ja käytöstä poistetuille kalastusvälineille järjestetään tarkoituksenmukainen keräys- ja kierrätysjärjestelmä esimerkiksi satamiin ja suosituille rantakalastuspaikoille. WWF korosti, että jätehuollon järjestäminen SUP-direktiivin mukaisesti ei vaikuta niin sanottuun haamuverkko-ongelmaan ja esitti siksi, että olisi tarpeen miettiä tuottajavastuuta niin, että sen avulla pystyttäisiin ennen kaikkea tehostamaan veteen ja rannoille päätyneen kalastusvälinejätteen keräämistä.

Lausunnoissa epäiltiin esityksessä olevaa kustannusarviota ja haluttiin kiinnittää huomiota siihen, että kustannuksissa ei ollut mainittu valistukseen, raportointiin eikä käsittelyyn liittyviä kustannuksia.

Määritelmät

Muutamassa lausunnossa ehdotettiin, että kalastusvälineen tuottaja tulisi määritellä tarkemmin esim. euromääräisesti.

Suomen Ammattikalastajaliitto SAKL ry katsoi, että kaupalliselle kalastajalle tulisi antaa SUP-direktiivin 3 artiklan 11 kohdan a alakohdan mukainen poikkeus.

Joissakin kalastusvälinevalmistajien sekä köysiä myyvän Manilla Oy:n lausunnoissa todettiin, että jää epäselväksi, mitä köysiä kalastusvälinetuottajien tuottajavastuun piirissä on ja miten ne tunnistetaan muista köysistä.

Suomen Kalankasvattajaliitto ry esitti, että tuottajavastuusääntelyyn piiriin luettavan vesiviljelyvälineen käsite on epäselvä, mutta tätä ei perusteltu tarkemmin.

Laajennus sisävesille

Useimmat lausunnonantajat kritisoivat tuottajavastuun laajentamista sisävesille, mikä liittyi huoleen keräyskustannusten kasvusta. MTK, Kuntaliitto, Sisäministeriön Poliisiosasto ja WWF kuitenkin pitivät kyseistä laajennusta hyvänä.

Erityisesti vapakalastusvälineiden valmistajat ja myyjät esittivät, että SUP-direktiivi ei koskisi virkistyskalastusvälineitä,[[13]](#footnote-14) ja siksi tuottajavastuun tulisi koskea vain kaupallista kalastusta.

Pohjois-Savon ELY:n kalastusviranomainen totesi, ettei heillä ole havaintoja suurista kalastusvälinejätekertymistä sisävesien kalastussatamissa.

Vastaanoton järjestäminen

Sisäministeriön poliisiosasto piti keräyksen järjestämistä hyvänä, koska se ehkäisee laitonta jätehuoltoa ja lisää kalastajien mahdollisuutta kierrättää ja hoitaa jätehuoltonsa asianmukaisesti.

Kalastussatamiin keräyksen järjestämistä pidettiin ylimitoitettuna ja sen pelättiin nostavan kalan ja kalastusvälineiden hintoja niin, että kalastajat siirtyvät ostamaan välineitä ulkomaisista verkkokaupoista[[14]](#footnote-15). Varsinais-Suomen ELY:n kalatalousviranomainen ja Mua Tuote Oy ehdottivat, että jätteenkeräilyssä voitaisiin käyttää olemassa olevia rakenteita, esimerkiksi kunnallista jätekeräystä. Tuottaja voitaisiin myös velvoittaa maksamaan keräys. Österbottens Fiskarförbund rf ehdotti, että Ruotsin tapaan kunnalliset jätteenkerääjät ottaisivat vastuun keräyksestä ja raportoinnista. Edelleen ehdotettiin, että kalastusvälineiden keräys tulisi järjestää talkoopohjalta kalastussatamissa yhteistyössä kuntien kierrätyskeskusten kanssa. Muun muassa MMM esitti, että keräyksen järjestäminen tulisi olla vapaasti tuottajien päätettävissä.

Rapala VMC Oyj ja Kuusamon Uistin Oy eivät pitäneet hyvänä lainsäädäntöratkaisuna sitä, että kalastusvälineiden vastaanoton ja keräyksen osalta sääntely on jätetty pitkälti asetustason varaan.

Varsinais-Suomen ELY:n kalastusviranomaisen mukaan kaupallisen kalastuksen rakenteen sekä vuodenaikariippuvuuden vuoksi satamien saalismäärärajaa tulisi tarkastella useamman vuoden saalismäärän keskiarvona tai voisi myös huomioida kaupallisten kalastajien määrä, purkamiskertojen määrä ja pyynti/kalastusmuodot. Myös Österbottens Fiskarförbund rf huomautti, että 5000 kg:n saalismäärällä kalastajien määrä voi olla hyvinkin pieni (jopa 1–2 kalastajaa). SAKL ry ehdotti, että jos kalastussatamiin keräys tulee, rajan tulisi olla vähintään 20 000 kg:n saalismäärä. Syntyvä kalastusjätteen määrä ei välttämättä korreloi saalismäärään.

Kuntaliitto painotti, että sataman pitäjille ei tulisi aiheutua uusia kustannuksia tuottajavastuun toimeenpanosta. Nyt näyttää Kuntaliiton mukaan siltä, että ainakin alkuvaiheessa (suunniteltu siirtymäaika) näin olisi käymässä, koska keräysvelvollisuus satamissa käynnistyisi heti lain voimaantultua, mutta tuottajien velvollisuus järjestää kuljetus vasta 1.1.2029 alkaen. Kuntaliitto epäili, että kalastusvälineiden erilliskeräyksen järjestämistä vaikeuttaa mm. kalastusvälinejätteen epähygienia, mikä lisää astioiden tyhjennystarvetta verrattuna siihen, mitä esitysluonnoksessa arvioidaan. Kuntaliitto huomautti myös, että erilliskeräysvaatimus on muotoiltu koskemaan kaikkia kalastusvälineitä, ei pelkästään muovia sisältäviä.

MMM:n ja Pohjois-Savon ELY:n lausunnoissa todettiin saalismäärän arvioinnissa olevan epäselvää, tarkoitetaanko purettavaa saalismäärää vai käsiteltävää saalismäärää. Sisävesillä ei ole järjestelmää, jolla seurata, minne kaupalliset kalastajat purkavat saaliinsa.

Suomen Vapaa-ajankalastajien Keskusjärjestö ry kertoi tehdyistä vieheen ja jigien keräyskampanjoista, jotka ovat olleet menestyksellisiä. Järjestö toivoi keräyksen jatkuvan samalla tavoin vapaaehtoisina keräyksinä. Osa kalastusvälineiden tuottajista ja myyjistä esitti, että jos heittokalastusvälineet heidän vastustuksestaan huolimatta tulevat sääntelyn piiriin, kampanjaluoteinen keräysmalli on heittokalastusvälineiden osalta tehokkaampi vaihtoehto ja sillä on mahdollista saavuttaa parempi vaikuttavuus.

Suomen Kalankasvattajaliitto ry esitti, että vesiviljelyvälineiden keräykselle ei ole tarpeen luoda omaa järjestelmää vaan vesiviljelyvälinejätteistä huolehtiminen on hoidettava yrityskohtaisesti (kuten esityksessä on tehtykin). Kuitenkin heidän mielestään tuottajavastuupohjalta toteutettava keräily (myös suoraan yritysten välisenä järjestelynä) rajaisi pois nykyisin käytettävissä olevia palveluntarjoajia. Poistomateriaalin erottaminen muusta yrityksen jätehuollosta erillistä keräämistä varten ei ole Suomen Kalankasvattajaliiton mukaan mielekästä.

Historiallinen jäte

MMM:n näkemyksen mukaan ei ole perusteltua olettaa, että vuoteen 2029 mennessä historiallinen kalastusvälinejäteongelma satamissa on hoidettu, vaikka satamiin tulisi kalastusvälinejätevastaanotto. Tällöin tuottajayhteisö vastaisi myös historiallisen kalastusvälinejätteen kuljetuksesta, käsittelystä jne. kustannuksineen. Myös Kuntaliitto kummeksui pitkää siirtymäaikaa, ja totesi sen poikkeavan kaikilla muilla tuottajavastuualoilla noudatetusta linjasta.

Muun muassa MMM ja Kalatalouden Keskusliitto ry esittivät, että tarvitaan konkreettisia keinoja ja hankerahoitusta historiallisen jätteen keräämiseksi satamista ennen tuottajavastuuvelvoitteiden voimaantuloa. Rapala VMC Oyj ja Kuusamon Uistin Oy esittivät, että myös historiallisen heittokalastusjätteen käsittelyyn on varattava rahoitusta sekä ennen tuottajavastuun alkamista, että sen jälkeen niiden tuotteiden osalta, joiden valmistajat eivät enää ole tuotteistaan vastaamassa.

Kerättävien kalastusvälineiden jaottelusta

Osa kalastusvälinevalmistajista kritisoi, että heittokalastustuotteiden keräys on jaettu ”kierrätettäviin”, ”uudelleenkäytettäviin” ja ”ympäristöhaittoja aiheuttaviin”, koska jaottelun pakottavuus keräyksen toteutuksessa ja siten oikeusvaikutukset jäävät epäselviksi. MMM:kin piti jakoa epäselvänä.

Keräystavoitteesta

MMM:n mukaan vuotuiseksi erilliskeräysasteeksi kalastusvälinejätteelle esitettävä 10 % on liian korkea. Suomen Vapaa-ajankalastajien Keskusjärjestö ry:n mukaan keräysvelvoite on epärealistisen suuri vapakalastusvälineiden[[15]](#footnote-16) osalta. Kalastusvälineitä käytetään useita vuosia ja jopa vuosikymmeniä, joten 10 %:n keräystaso voi olla jopa suurempi, kuin minkä verran vuosittain myytävästä muovia sisältävästä kalastusvälineistöstä päätyy jätelain määritelmän mukaiseksi kalastusvälinejätteeksi vuoden kuluessa.

Jätteen käsittely

Kuntaliitto pohti, miten jätteet on ajateltu käsiteltävän. Myös MMM nosti jätteenkäsittelyn ja käsittelypaikkojen puutteen esiin. Kuntaliitto oletti, että lähiaikoina ainoa realistinen käsittelytapa lienee energiahyödyntäminen, vaikka jätedirektiivi kieltää erilliskerätyn jätteen viennin polttoon.

Siirtymäaika

Useampi lausunnonantaja totesi, että esityksen voimaantuloa koskeva sääntely on sekava. Kuntaliiton mukaan jää epäselväksi, minne ja kenen vastuulla olevaan käsittelyyn jätteet tulisi toimittaa vuosien 2023 ja 2029 välisenä aikana. Kuntaliitto painotti, että tuottajavastuun toimeenpanosta ei tulisi aiheutua satamanpitäjille ylimääräisiä kustannuksia jätteen kuljetuksesta ja käsittelystä.

Kuntaliitto piti suurimpana haasteena ja kustannuksia aiheuttavana tekijänä esitettyä sääntelykokonaisuutta, jossa tuottajalle säädettävän jätteen kuljetusvastuun suunnitellun alkamisen (erittäin pitkä siirtymäaika vuoteen 2029 saakka) ja satamien vastaanottolaitteiden hankintavelvoitteen (ei suunniteltu siirtymäaikaa) välinen ajanjakso jää useiden vuosien mittaiseksi. Väliaikana jätehuoltokustannukset jäisivät kokonaisuudessaan **satamanpitäjien maksettaviksi, vaikka SUP-tuottajavastuun niin kuljetuksen kuin käsittelynkin osalta tulisi direktiivin mukaan alkaa viimeistään vuoden 2025 alusta lukien.**

Kuntaliitto huomautti, ettei satamien jätehuoltovelvoitteelle ole asetettu siirtymäaikaa ja Kuntaliitto piti tätä ongelmallisena. Kuntaliiton tavoin Pirkanmaan ELY-keskus esitti, että kalastussataman pitäjän vastaanottovelvollisuus tulisi säätää alkavaksi samanaikaisesti tuottajan vastuun kanssa eli 1.1.2025, koska siirtymäaikaa ei direktiivin mukaan ole. Myös MMM totesi, ettei direktiivi tunne tällaista siirtymäaikaa. Vaikka lähtökohtaisesti riittävän pitkät siirtymäajat ovat kannatettavia, MMM:n näkemyksen mukaan edellä kuvattuun siirtymäaikaan liittyy riskejä ja Euroopan komissio voi reagoida kielteisesti ehdotettuun siirtymäaikaan.

Useat lausunnonantajat esittivät pakkausten tuottajan määritelmän muutokseen liittyvän miljoonan euron liikevaihtorajan poistamisen ja uuden palvelupakkausten tuottajan määritelmän soveltamista siirrettäväksi vuodella eteenpäin. Esitettyä soveltamisajankohtaa 1.1.2023 pidettiin epärealistisena muutosten kokoluokka ja uusien tuottajavastuullisten määrä huomioiden.

## Sanktiot

Muutamissa lausunnoissa peräänkuulutettiin roskaamisesta annettavan rikesakon nostamista tuntuvasti nykyisestä ja todettiin mm. Ruotsin nostaneen roskaamisesta annettavaa sakkoa tuntuvasti. Roskasakki ehdotti lisäksi, että rikesakon määräämiseen toimivaltaisten viranomaisten määrää tulisi laajentaa nykyisestä mm. pysäköinninvalvojiin, jotta rikesakolla saavutettaisiin ennalta ehkäisevää vaikutusta.

## Muuta

Lausunnoissa kannatettiin yleisesti jätelain 25 §:ään esitettyä Tullin velvollisuutta valvoa tuottajavastuun piiriin kuuluvien tuotteiden etäkauppaa yhdessä Pirkanmaan ELY-keskuksen kanssa. Kaupan liitto toi esiin, että maan rajojen ulkopuolelta operoivien etäkaupan toimijoiden saaminen kattavasti mukaan hoitamaan lakisääteinen tuottajavastuuvelvoitteensa on edellytys yritysten tasapuolisille kilpailuedellytyksille Suomen markkinoilla.

Lausunnoissa tuotiin lisäksi laajalti esiin huoli tuottajavastuun valvovan viranomaisen resurssien riittävyydestä erityisesti etäkauppaan liittyvässä tuottajavastuuvalvonnassa.

Suomen Uusiomuovi Oy:n mukaan vaikutusarvioinneissa ole otettu huomioon, miten muovipakkausten sisältämän muovin vähentämistavoitteet vaikuttavat pakkausten kierrätyskelpoisuuteen, sillä yhdistelmämateriaalipakkauksissa muovin kierrätyskelpoisuus vähenee tai katoaa kokonaan. Tämä myös vaikeuttaa muovipakkausten kierrätystavoitteen saavuttamista. Suomen Uusiomuovi kysyi, onko varmistettu, että sama pakkausten etämyyjää koskeva lainsäädäntö ja vaatimus nimetä myyntimaassa valtuutettu edustaja on myös muissa EU-maissa koskien myyntiä Suomeen. Suomen Uusiomuovi totesi lisäksi, että tällainen vaatimus, joka kohdistuu vain SUP-pakkauksiin, asettaa ne eri asemaan kuin muut pakkausmateriaalit, joilla vastaavaa vaatimusta ei ole.

Kuntaliiton ja Suomen Kiertovoima ry:n (KIVO) mukaan SUP-direktiivin 10 artiklan kansallinen täytäntöönpano on perusteltua toteuttaa jätelain 51 §:n ja sen nojalla annettavan asetustason sääntelyn kautta. Asetuksessa olisi syytä ottaa huomioon peruskuntien ja kuntien jätelaitosten harjoittama jäte- ja roskaantumisen ehkäisyn neuvonta. SUP-valistus voisi olla tehokkainta, jos se olisi mukana myös esimerkiksi jätelaitosten toteuttamassa neuvonnassa ja viestinnässä. Tuottajayhteisön olisi järkevää sopia yhteistyöstä kuntien ja jätelaitosten kanssa. Vesihuoltolaitokset puolestaan valistavat kuluttajia siitä, mitä viemäriin voi laittaa tai ei voi laittaa. Mainittua jätelain mukaista sääntelyä olisi täydennettävä siten, että siinä huomioitaisiin SUP-direktiivin 10 artiklassa säädetyt yksityiskohtaiset valistuksen sisältövaatimukset.

Suomen Pakkausyhdistys ry:n mielestä SUP-direktiivin vaikutukset ja tarkoituksenmukaisuus pitäisi arvioida uudelleen ja sen toimeenpano tulisi keskeyttää toistaiseksi[[16]](#footnote-17). Suomen Pakkausyhdistys toi lisäksi esiin, että on selvää, että jatkuvasti kiristyvät vaatimukset ja yrityksien kasvavat kustannukset siirtyvät kuluttajien maksettavaksi, joten kustannusten väittäminen kuluttajien kannalta merkityksettömiksi ei ole perusteltua. Suomen Pakkausyhdistyksen mielestä uudelleenkäytettävien pakkausten ja kertakäyttöisten pakkausten kokonaisympäristövaikutuksien tieteellinen vertaileminen olisi ollut ehdottoman välttämätöntä tehdä osana SUP-direktiivin valmistelua, ja se pitäisi tehdä viimeistään osana kansallista soveltamista.

1. Hankenumero VN/9898/2021, https://www.lausuntopalvelu.fi/FI/Proposal/Participation?proposalId=9b865e2d-a33e-4f22-b6fe-6f2554aad170 [↑](#footnote-ref-2)
2. Suurin osa esityksessä ehdotetuista muutoksista olisi tarpeen tiettyjen muovituotteiden ympäristövaikutuksen vähentämisestä annetun direktiiviin (2019/904, ns. SUP–direktiivi) täytäntöön panemiseksi. [↑](#footnote-ref-3)
3. Direktiivin alkulausekkeessa 11 todetaan kuitenkin nimenomaisesti, että ”Muovien mukautetun määritelmän olisi sen vuoksi katettava polymeeripohjaiset kumituotteet ja biopohjaiset ja biohajoavat muovit riippumatta siitä, onko ne saatu biomassasta tai onko niiden tarkoitettu hajoavan biologisesti ajan myötä”. [↑](#footnote-ref-4)
4. SUP-direktiivin muovin määritelmää koskevissa suuntaviivoissa (2021(C 216/01) regeneroitu selluloosa, kuten viskoosi, lyocell ja selluloosakalvot on rajattu kokonaan direktiivin mukaisen muovin määritelmän ulkopuolelle. Suuntaviivoissa todetaan myös, että märkäjauhatuksen avulla puu- ja maissitärkkelyksestä erotetut selluloosa ja ligniini vastaavat luonnonpolymeerin määritelmää. Jos niitä ei ole kemiallisesti muunneltu, eivät ne kuulu direktiivin soveltamistalaan. Selluloosa-asetaattia pidetään suuntaviivojen mukaan kemiallisesti muunnettuna, sillä prosessin alkuvaiheen luonnonpolymeeriin verrattuna tuotantoprosessin aikana tapahtuvat selluloosan kemialliset muutokset ovat edelleen olemassa tuotantoprosessin lopussa. [↑](#footnote-ref-5)
5. Maalien, liimojen ja lakkojen kuulumisessa SUP-direktiivin soveltamisalaan on polymeerimateriaalin käyttötarkoitus ratkaisevassa asemassa. Suomen viranomaisten tulkintojen mukaan lakka ei olisi metallisten vieheiden päärakenneosa (ts. ei ole välttämätön tuotteen käyttötarkoituksen kannalta), ja siten edellä mainitut tuotteet eivät olisi SUP-direktiivin soveltamisalassa tarkoitettuja tuotteita. [↑](#footnote-ref-6)
6. Jätelain 63 a §:n mukaisesti tuottajien maksuosuudet on jaettava tasapuolisesti suhteessa näiden markkinoille saattamiin tuotteisiin. Maksuosuuksien perusteista on mahdollista antaa valtioneuvoston asetuksella tarkempia säännöksiä. Eduskunnan ympäristövaliokunta otti kantaa pienien tuottajien hallinnollisten maksujen perusteisiin jätesäädöspaketin täytäntöönpanoa koskevasta hallituksen esityksestä (HE 40/2021 vp) antamassaan mietinnössä (YmVM 3/2021 vp) ja totesi muun muassa, että ”riittävä ohjaus voidaan toteuttaa asetustasoisesti esimerkiksi sallimalla kiinteä hallinnollinen maksu edellyttäen, että maksu ei ylittäisi tiettyä suhteellista osuutta tuottajan operatiivisista maksuista”. Tämän mukaisesti hallinnollisten maksujen ei tarvitsisi olla suoraan suhteessa markkinoille saatettuihin tuotteisiin, mutta kuitenkin tulee varmistaa, että pienille tuottajille ei aiheudu kohtuutonta sääntelytaakkaa. [↑](#footnote-ref-7)
7. Vaatimusta ei voi poistaa nestekartonkipakkauksilta, sillä ne kuuluvat nimenomaisesti SUP-direktiivin liitteen C osassa määriteltäviin tuotteisiin, joita direktiivin korkkien kiinnipysymistä koskevan 6 artiklan 1–4 kohdan tuotevaatimukset koskevat: ”Tilavuudeltaan enintään kolmen litran juomapakkaukset eli astiat, joita käytetään nesteitä varten, kuten juomapullot ja niiden korkit ja kannet, sekä yhdistelmämateriaalipakkaukset niiden korkit ja kannet mukaan luettuina”. [↑](#footnote-ref-8)
8. Jätelain 24 a §:ssä on Tukes jo nykyisin säädetty pakkausten markkinavalvontaviranomaiseksi ja kierrätysmuovin pitoisuutta koskeva velvoite koskee pakkauksia. [↑](#footnote-ref-9)
9. SUP-direktiivin 8 artikla edellyttää, että SUP-direktiivin liitteen E osan I–III jaksossa lueteltujen tuotteiden tuottajien on huolehdittava jätedirektiivin 2008/98/EY 8 a artiklan 1 kohdan c alakohdan mukaisen tiedonkeruun ja raportoinnin kustannuksista (= tiedot markkinoille saatetuista tuotteista sekä kyseisistä tuotteista syntyvien jätteiden keräämisestä ja käsittelystä, joissa yksilöidään tarvittaessa materiaalivirrat sekä jätehuoltotavoitteiden soveltamisen kannalta merkitykselliset tiedot). [↑](#footnote-ref-10)
10. Jätelain 53 a §:ssä säädetty tuottajan omavalvonta koskee tuottajayhteisöä. Pääsääntöisesti pakkausten tuottajien tulee liittyä tuottajayhteisöön, eivätkä omavalvontasäännökset koske näitä yksittäisiä tuottajayhteisöön liittyneitä tuottajia. Säännös koskee ainoastaan sellaisia yksittäisiä tuottajia, jotka ovat tehneet jätelain 101 §:n mukaisen hakemuksen tuottajarekisteriin hyväksymiseksi. Tällaisia voivat olla lain 62 §:n 2 momentissa tarkoitetut tuottajat. [↑](#footnote-ref-11)
11. Jätelain 54 §:ssä säädettyyn tuottajan kirjanpito- ja tiedonantovelvollisuuteen, 63 §:ssä säädettyyn tuottajan toimintaa koskeviin velvollisuuksiin eikä 63 a §:ssä säädettyyn tuottajien maksuosuuksiin ja niiden mukauttamiseen esitetä muutoksia. Lain 63 §:ssä säädetty tuottajayhteisön velvollisuus julkaista tiedot liittymis- ja vuosimaksuista sekä kierrätysmaksuista kappale- tai tonniperusteisesti ei edellytä tuottajakohtaisten tietojen julkaisemista vaan tietoja tuottajayhteisön perimistä maksuista tonni- tai kappaleperusteisesti määriteltyinä. [↑](#footnote-ref-12)
12. Direktiivin piiriin kuuluvat kuitenkin kaikki muovia sisältävät kalastusvälineet (myös vapakalastusvälineet). [↑](#footnote-ref-13)
13. Ks, edellä. [↑](#footnote-ref-14)
14. Myös ulkomaiset verkkokaupat kuuluvat tuottajavastuun piiriin, vaikka niiden valvonta on hankalampaa kuin kotimaisten tuottajien. [↑](#footnote-ref-15)
15. Esityksessä keräystavoite on yhteinen koko alalle eikä sitä lasketa erikseen eri välineille. [↑](#footnote-ref-16)
16. Hyväksytyn SUP-direktiivin toimeenpanon keskeytys tulisi säätää EU-tasolla, eikä sitä ole mahdollista päättää kansallisesti. [↑](#footnote-ref-17)