

Asia: VN/9898/2021

Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi jätelain ja merenkulun ympäristönsuojelulain muuttamisesta

Pääasiallinen sisältö

Voitte kirjoittaa kommenttinne alla olevaan tekstikenttään

-

Luku 1 (Asian tausta ja valmistelu)

Voitte kirjoittaa kommenttinne alla olevaan tekstikenttään

-

Luku 2 (SUP-direktiivin tavoitteet ja pääasiallinen sisältö)

Voitte kirjoittaa kommenttinne alla olevaan tekstikenttään

-

Luku 3 (Nykytila ja sen arviointi)

Voitte kirjoittaa kommenttinne alla olevaan tekstikenttään

Luonnosesitys mainitsee, että komissio tulee vahvistamaan SUP-direktiivin 4 artiklan muovituotteiden kulutuksen vähentämistoimissa käytettävän mittaustavan täytäntöönpanosäädöksellä, jota ei ole tämän hallituksen esityksen valmistelun aikana vielä annettu (sivu 41). Komissio on julkaissut tämän kyseisen täytäntöönpanosäädöksen 7.2.2022 (Commission Implementing Decision (EU) 2022/162 laying down rules for the application of Directive (EU) 2019/904 of the European Parliament and of the Council as regards the calculation, verification and reporting on the reduction in the consumption of certain single-use plastic products and the measures taken by Member States to achieve such reduction). Komission täytäntöönpanosäädöksessä jäsenmaille annetaan mahdollisuus valita, ilmoitetaanko kulutuksen väheneminen tonneina painon mukaan (raportoidaan koko tuotteen paino sekä muovin osuus painosta) vai kappalemääräisesti. Kemira näkee kulutuksen vähentämisen raportoinnin muovin

painon mukaisesti hyvänä tapana, sillä kappalemääräisen kulutuksen vähentämisen todentaminen on hyvin haastavaa, ellei jopa mahdotonta.

Kemira haluaa myös korostaa Suomen erityisluonnetta metsäteollisuusmaana, sillä Suomessa tuotetaan paljon materiaalia, joka ei jää kotimaan markkinoille. Komission säädös huomauttaa, että merkittävät tuotteiden viennit tai tuonnit voidaan ottaa huomioon kulutuksen vähentämisen laskennassa, mikäli esimerkiksi tuotteet viedään maasta ennen kuin ne ovat loppukuluttajan käytössä toisaalla. Tämäkin seikka puolustaa tonnimääräistä laskentatapaa, kappalemääräisen sijasta.

Luonnosesityksen mukaan SUP-direktiivin edellyttämät kansalliset kulutuksen vähentämistoimet tullaan määrittämään ja toteuttamaan toimijoiden ja viranomaisten välisellä vapaaehtoisella Green deal -sopimuksella. Kemira näkee tämän hyvänä toteuttamistapana lainsäädännön sijasta.

Luku 4 (Ehdotukset ja niiden vaikutukset)

Voitte kirjoittaa kommenttine alla olevaan tekstikenttään

Luonnosesityksen mukaan SUP-direktiivin edellyttämät kansalliset kulutuksen vähentämistoimet tullaan määrittämään ja toteuttamaan toimijoiden ja viranomaisten välisellä Green deal -sopimuksella. Luonnosesityksessä todetaan, että sopimuksessa vähän muovia sisältävillä annospakkauksella tarkoitetaan pakkauksia, joiden muovipitoisuus on enintään kymmenen prosenttia (sivu 57). Kemira näkee tämän Green deal -sopimuksen hyvänä toteuttamistapana lainsäädännön sijasta. Kaikki toimet muovin vähentämiseksi ovat erittäin tarvittavia ja toivottavia, mutta tietty määrä muovia tuotteessa on sallittava riittävän eristyskyvyn saavuttamiseksi, jotta kuitupohjaiset ratkaisut muovin määrän vähentämiseksi hyväksytään. Vain vähän muovia sisältävät kuitupohjaiset, täysin kierrätettävät, ratkaisut ovat tärkeässä roolissa muovituotteiden vähentämisessä ja korvaamisessa.

Tämä toimijoiden välinen Green deal -sopimus mahdollistaa myös pitkän aikavälin innovaation ja kehitystyön jatkumisen sektorilla. Kuten luonnosesitys toteaa, markkinoille tulee jatkuvasti vähemmän ja vähemmän muovia sisältäviä pakkausvaihtoehtoja.

Luonnosesitys mainitsee, että tämän sopimuksen tavoitteena on muovituotteiden kulutuksen kappalemääräinen väheneminen. Komission juuri julkaisema (7.2.2022) täytäntöönpanosäädös muovituotteiden kulutuksen vähentämistoimissa käytettävästä mittaustavasta antaa vaihtoehdon laskea kulutuksen vähentymistä muovin painon mukaan. Kemira näkee, että paras mittari kulutuksen vähentämiselle onkin juuri muovien tonnimääräinen väheneminen ja komission säädös tukee tätä.

Luonnosesitys toteaa myös, että komissio ei ole ottanut tähän mennessä kantaa, katsotaanko vesipohjaisen dispersiotekniikan kuuluvan direktiivin piiriin vai ei. Kemira näkee erittäin tärkeänä, että esipohjaisen dispersiotekniikan jättämistä direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle. Vesipohjaisella dispersiotekniikalla on etuja muihin tekniikoihin nähden, sillä esimerkiksi kierrätettävyyšnäkökulmasta katsottuna dispersiotekniikalla valmistetut kuitupohjaiset tuotteet on helpompi kierrättää kuin muulla tekniikalla valmistetut.

Luku 5 (Muut toteuttamisvaihtoehdot)

Voitte kirjoittaa kommenttinne alla olevaan tekstikenttään

-

Luku 8 (Lakia alemman asteinen sääntely)

Voitte kirjoittaa kommenttinne alla olevaan tekstikenttään

-

Luku 12 (Suhde perustuslakiin ja säätämisjärjestys)

Voitte kirjoittaa kommenttinne alla olevaan tekstikenttään

-

Jätelain muutosehdotus

6 § (Muut määritelmät) + pykäläkohtaiset perustelut

Kuten luonnosesitys toteaa, direktiivissä muovi määritellään materiaaliksi, joka soveltuu lopputuotteiden päärakenneosaksi. Luonnosesitys toteaa linjassa komission antamien implementoinnin suuntaviivojen kanssa, että päärakenneosa voi olla esimerkiksi toiminnallinen ominaisuus, joka on tarpeen tuotteen aiottua käyttötarkoitusta varten, kuten kyky edistää vettä tai rasvaa. Luonnos toteaa, että lopputuotteen tyyppiä tai polymeerin määrää ei määritellä tai rajoiteta, jolloin monet polymeerit voivat toimia lopputuotteiden päärakenneosina aiheuttaen tulkintahaasteita. Kemiran mielestä tämä haaste ymmärretään kansallisella tasolla, mutta huomauttaa, että termin 'polymeeri' käyttö ei ole tarkoituksenmukaista tässä kontekstissa, sillä polymeeri ei ole muovi, ja SUP-direktiivin tulee keskittyä nimenomaan muovin, ei polymeerien vähentämiseen. Kulutuksen vähentämiseen tähtäävien toimien osalta Kemira näkee, että Suomen luonnosesityksessä valitsema lähestymistapa (toimijoiden välinen Green deal -sopimus) on hyvä toimintamalli, koska tämä mahdollistaa radikaalin muovin määrän vähentämisen ja samalla uusien innovaatioiden kehittymisen.

Luonnosesitys toteaa myös, että komissio ei ole ottanut tähän mennessä kantaa, katsotaanko vesipohjaisen dispersiotekniikan kuuluvan direktiivin piiriin vai ei (myös luku 4, sivu 55). Kemira näkee vesipohjaisen dispersiotekniikan jättämisen direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle erittäin tärkeänä. Luonnosesitys toteaa myös, että dispersioteknologiaa hyödyntävät ratkaisut tulevat

lisääntymään, jos näillä tuotteilla voidaan korvata nykyisin käytössä olevia tekniikoita (sivu 56). Vesipohjaisella dispersiotekniikalla on etuja muihin tekniikoihin nähden, sillä esimerkiksi kierrätettävyyšnäkökulmasta katsottuna dispersiotekniikalla varustellut tuotteet on helpompi kierrättää kuin muulla tekniikalla varustellut.

Kemira huomauttaa lisäksi, että vesipohjaisen dispersiotekniikan tulkinta luonnosesityksessä (sivu 79) on hieman kapea-alainen. Vesipohjaiset dispersiopäällysteet voivat olla erityyppisten polymeerien, eikä ainoastaan muovin, ja veden homogeenisia seoksia, eikä niitä voida tulkita muovipäällysteeksi. Myöskään toiminallisen ominaisuuden, kuten kyvyn eristää vettä tai rasvaa, ei tulisi olla ratkaiseva kriteeri lopputuotteiden pää rakenneosien määrittelyssä

24 a § (Markkinavalvonta) + pykäläkohtaiset perustelut

-

25 § (Muut valvontaviranomaiset) + pykäläkohtaiset perustelut

-

46 § (Tuottajan vastuu jätehuollosta ja sen kustannuksista) + pykäläkohtaiset perustelut

-

47 a § (Tuottajan kustannusvastuu tietyistä kuntien toteuttamista jätehuolto- ja siivoustoimista) + pykäläkohtaiset perustelut

-

47 b § (Kustannusvastuun piiriin kuuluvat alueet) + pykäläkohtaiset perustelut

-

47 c § (Kustannusvastuun toteuttamiseksi tarvittavien tuoteryhmäkohtaisten korvausten määrittäminen) + pykäläkohtaiset perustelut

-

47 d § (Tuoteryhmäkohtaisten korvausten maksaminen kunnille) + pykäläkohtaiset perustelut

-

47 e § (Tuoteryhmäkohtaisten korvausten tarkistaminen) + pykäläkohtaiset perustelut

-

47 f § (Kustannusvastuun jakaminen samaa tuoteryhmää edustavien eri tuottajayhteisöjen sekä tuottajien kesken) + pykäläkohtaiset perustelut

-

48 § (Tuottajavastuun piiriin kuuluvat tuotteet ja tuottajat) + pykäläkohtaiset perustelut

-

49 § (Käytöstä poistettavien tuotteiden vastaanotto ja kuljetus) + pykäläkohtaiset perustelut

-

51 § (Tuottajan tiedotus- ja neuvontavelvollisuus) + pykäläkohtaiset perustelut

-

53 a § (Tuottajan omavalvonta) + pykäläkohtaiset perustelut

-

62 § (Tuottajayhteisöön liittyminen) + pykäläkohtaiset perustelut

-

66 a § (Tuottajan tai muun toimijan valtuutettu edustaja) + pykäläkohtaiset perustelut

-

69 § (Juomapakkausten palautusjärjestelmän ylläpitäjän velvollisuudet) + pykäläkohtaiset perustelut

-

128 § (Tuottajavastuuta koskevan rikkomuksen tai laiminlyönnin oikaiseminen) + pykäläkohtaiset perustelut

-

Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset + niiden perustelut

-

Merenkulun ympäristönsuojelulain muutosehdotus

3 § (Jätteiden vastaanottojärjestelyt satamassa) + pykäläkohtaiset perustelut

-

Voimaantulosäännös + sen perustelut

-

Muita esitykseen liittyviä asioita

Voitte kirjoittaa kommenttinne alla olevaan tekstikenttään

-

Kemira Oyj