

Asia: VN/7677/2019

Eurooppalaisen Galileo-satelliittipaikannusjärjestelmän julkisesti säänneltyyn palveluun (PRS) liittyvän kansallisen lainsäädännön uudistaminen sekä tietoyhteiskuntamaksun korottaminen

Klikkaa ja lisää väliotsikko

1. Julkisesti säänneltyä satelliittipalvelun sääntelyä koskevat yleiset huomiot

Suomen Erillisverkot kiittää mahdollisuudesta lausua Eurooppalaisen Galileo satelliittipaikannusjärjestelmän julkisesti säänneltyyn palveluun PRS liittyvän kansallisen lainsäädännön uudistamisesta.

4a) HE:n mukaan ”Korkean tietoturvan suojatulla palvelulla viitataan PRS-palvelun luonteeseen suljettuna, vain tietyille valtuutetuille käyttäjille suunnattuna palveluna,...”. Toisaalta lakiehdotuksessa on useissa kohdissa mukailtu lakia julkisen hallinnon turvallisuusverkkotoiminnasta (10/2015, Tuve-laki). Tuve-laissa määritelty turvallisuusverkko on ”...viranomaisverkko, joka täyttää korkean varautumisen ja turvallisuuden vaatimukset siten kuin siitä laissa erikseen säädetään tai lain nojalla määrätään.”

Hallituksen esityksestä ja lakiehdotuksesta jää epäselväksi, tarkoitetaanko ”korkean tietoturvan” palvelulla tässä yhteydessä Galileon avoimesta palvelusta poikkeavaa palvelua yleisenä määrittelynä vai Tuve-lain määritelmää vastaavana, esimerkiksi VAHTI-ohjeiden mukaisena vaatimuksena (TL II).

HE: 13. Suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys - Hallintotehtävän antaminen muulle kuin viranomaiselle (124§)

HE: ”... Ehdotetussa tehtävässä yhtiön henkilöstöä koskisivat samat hyvän hallinnon vaatimukset kuin viranomaisia, kuten hallintolaki, laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta (621/1999), laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa (13/2003), vahingonkorvauslaki (412/1974) ja kielilaki (423/2003).”

Mikäli kysymys on julkisesta hallintotehtävästä, mutta siinä ei käytetä julkista valtaa, hallinnon yleislakien soveltaminen ei tule automaattisesti kysymykseen. Kyseisessä erityislaissa täytyy olla erityissääntö, jossa otetaan kantaa esim. julkisuuslain ja tiedonhallintolain soveltamiseen.

2. Huomiot Suomen Erillisverkot Oy:tä koskevasta sääntelystä (erityisesti 271 b ja c §:t)

Lakiehdotuksen kohdassa 4 b) kuvataan palveluntarjoajasta ” ... kun se tarjoaa tämän lain tai sen nojalla annettujen säädösten taikka Liikenne- ja viestintäviraston kanssa tekemän sopimuksen mukaisesti julkisesti säänneltyä satelliittipalvelua”.

271 b §:ssä luetellaan Erillisverkot Oy:n tehtävät (kohdat 1-3). HE:ssä todetaan edelleen, että Liikenne- ja viestintävirasto ja Erillisverkot Oy voivat sopia PRS-palvelun tarjoamisesta (271 a § 2 mom) ja että 271 b §:ssä luetellut tehtävät 1-3 tulevat sen lisäksi, mitä 271 a §:n 2 momentin nojalla on sovittu.

Erillisverkkojen mielestä satelliittipalvelun tarjoajan tehtävät ja tarjottavat palvelut tulisi määritellä riittävällä tarkkuudella laissa tai sen nojalla annetuissa säädöksissä. Liikenne- ja viestintäviraston kanssa tehtävä mahdollinen sopimus voisi olla laissa tai säädöksissä määriteltäviä tehtäviä ja palveluita täydentävä, mutta siinä ei tulisi määritellä uusia tehtäviä tai palveluita.

Lakiehdotuksen kohdassa 271 b § 7 momentti säädetään mm. säännellyn satelliittipalvelun laitteiden sijainnista. Tulisiko huomioida mahdollisuus, että laitteita voisi olla tarpeen sijoittaa Suomen ulkopuolelle? Esimerkiksi Tuve-laissa tällainen mahdollisuus on huomioitu: 5§: ”... Turvallisuusverkkoon välittömästi kuuluvia laitteita ja palveluja voidaan sijoittaa myös Suomen ulkopuolelle, jos se on toiminnallisista syistä välttämätöntä.”

3. Julkisesti säännellyn satelliittipalvelun käyttöön oikeuttavan valtuutuksen hakemisprosessia koskevat huomiot (271 d §)

Ei lausuttavaa

4. Huomiot julkisesti säännellyn satelliittipalvelun rahoitusmallista

Ei lausuttavaa

5. Tietoyhteiskuntamaksua koskevat huomiot

Ei lausuttavaa

Kauppinen Antti
Suomen Erillisverkot Oy