



Lausunto

3.12.2021

Liikenne- ja Viestintäministeriö

Asia: Lausunto Galileo-satelliittinavigointijärjestelmän julkisesti säännellyn satelliittipalvelun (PRS-palvelun) lainsäädäntökehystä koskevasta arviomuistiosta

Liikenne- ja Viestintäministeriö (LVM) on pyytänyt 12.11.2021 lausuntoja Galileo-satelliittinavigointijärjestelmän julkisesti säännellyn satelliittipalvelun (PRS-palvelun) lainsäädäntökehystä koskevasta arviomuistiosta. Huoltovarmuuskeskus (HVK) lausuu arviomuistiosta seuraavasti:

HVK kiittää mahdollisuudesta lausua liikenne- ja viestintäministeriön Galileo-satelliittinavigointijärjestelmän julkisesti säännellyn satelliittipalvelun (PRS-palvelun) lainsäädäntökehystä koskevasta arviomuistiosta.

Lausunto rakentuu siten, että ensin lausutaan lainsäädäntöehdotuksen kommentteihin (5-15), minkä jälkeen tuodaan esiin muita seikkoja.

1. Tarkennus, ei edellytä lausumista.
2. Tarkennus, ei edellytä lausumista.
3. Ei lausuttavaa.
4. Lainsäädäntöehdotus ja sen kommentit eivät täysin kuvaa sitä, mistä osista julkisesti säännellyn satelliittipalvelun kotimainen kokonaisuus koostuu. Tätä tulee täsmentää lakitekstissä tai sen perustelumuihistossa (kts. alla, kohta 5).
5. Korkean tietoturvan palvelu ei pidä sisällään päätelaitteita, mutta 271 a §:n toisessa momentissa todetaan julkisesti säännellyn satelliittipalvelun kansalliseen kokonaisuuden pitävän sisällään säännellyn satelliittipalvelun vastaanotinten ja -turvamoduulien kehittämisen, valmistuksen ja käytön. Lakitekstissä tai sen perustelumuihistossa olisi hyvä kootusti tuoda esille palvelujen rakenne siten, että lukijalle kävisi selväksi, mistä osista EU:n komission ja neuvoston päätösten mukainen julkisesti säännelty satelliittipalvelu koostuu. Eri pykälissä sitten jaettaisiin vastuut näiden toteuttamisesta tai valvomisesta eri toimijoille.
6. Huoltovarmuuskeskus ei ota kantaa käytettävään termiin. Huoltovarmuuskeskus on sitä mieltä, että "tarjottavat palvelut" tulisi määritellä.
7. Ei lausuttavaa.



8. Ei lausuttavaa.
9. Huoltovarmuuskeskus on sitä mieltä, että julkisesti säännellyn satelliittipalvelun palveluntarjoajan toiminta on rinnastettavissa turvallisuusverkon palveluntuottajaan, eikä niistä perittävien maksujen suuruus saa ylittää palveluntarjoajalle aiheutuvien kokonaiskustannusten määrään. On tärkeää, että laissa tai sen perustelumuistiossa otetaan kantaa siihen, miten kokonaiskustannukset lasketaan. Kommentissa esille tuotujen seikkojen lisäksi kokonaiskustannuksiin vaikuttaa esimerkiksi se, lasketaanko palveluntarjoajan mahdollisesti tekemän julkisen satelliittipalvelun tarkistustyön (lakiesityksen 271 b §:n toisen momentin 3. kohta) kustannukset kuuluvaksi palveluntarjoajalle aiheutuviin kokonaiskustannuksiin.
10. Nyt käytetty sanamuoto on ymmärrettävää kieltä.
11. Kommentissa todetaan, että Traficomilla ei ole resursseja toteuttaa julkisesti säännellyn satelliittipalvelun salausteknisen materiaalin hallinnan tarkastusta, minkä johdosta Erillisverkkojen pitäisi voida avustaa Traficomia tässä viranomaistehtävässä. Koska julkisen vallan käyttöä ei voi siirtää yritykselle, Erillisverkkojen tehtävä olisi vain avustava.

- Ei Erillisverkoillakaan ole varalla tällaisia resursseja eli resurssit pitää joka tapauksessa hankkia
- Kannattaako resurssit hankkia Erillisverkoille (eikä Traficomille), jolloin resurssien toiminnan valvonnasta tulee ylimääräinen organisaatiorajat ylittävä työtaso verrattuna siihen, että Traficom hankkisi resurssit itse?
- Tarkastuksen kustannukset peritään joka tapauksessa asiakkailta (PRS:n käyttäjiltä) tai kaikilta kansalaisilta (valtion budjettivaroista). Jos tarkastuksen tekee Erillisverkot, se sisällyttää kustannukset asiakashintoihin (joita VM saattaa tukea). Jos tarkastuksen tekee Traficom, se voi periä kustannukset tarkastusmaksuna tarkastuksen kohteelta tai kustannukset sisältyvät sen budjettirahoitukseen.
- Huoltovarmuuskeskukselle on epäselvää, miksi Erillisverkot olisi parempi tekemään kyseistä tarkastusta kuin Traficom

Huoltovarmuuskeskuksen näkemyksen mukaan tarkastusmuistio ei riittävässä määrin kuvaa tarvetta siirtää tarkastuksen tekemistä Traficomilta Erillisverkoille. Tästä syystä Huoltovarmuuskeskus toivoo, että tehtävän siirron perustelu tulee paremmin kuvattua lain perustelumuistiossa ja tehtävänkuvat jaotellaan yksikäsitteisesti lakiesityksessä. Muussa tapauksessa herää kysymys, onko muutos valtionhallinnon organisoinnin ja kustannusten (eli resurssoinnin) näkökulmasta perusteltavissa.

12. Huoltovarmuuskeskus on samaa mieltä, että varautumisen taso on määriteltävä jossain. Huoltovarmuuskeskuksen kanta on, että lakiesityksen 271 b §:n



toisen momentin 4. kohdan vaatimus koskee päätelaitteiden hallintaa, mutta ei päätelaitteita itseään.

13. Ei lausuttavaa.

14. Ei lausuttavaa.

15. Ei lausuttavaa.

Julkisesti säännellyn satelliittipalvelun kansallisen kokonaisuuden määrittelyssä on erityisesti tarkennettava. mitä ovat *satelliittipalvelun infrastruktuuripalvelut*, joiden edellytetään sijaitsevan Suomessa.

Toimitusjohtaja

Janne Känkänen

Varautumispäällikkö

Tuomas Seppälä

Helsingissä 3.12.202



3.12.2021

Dokumentti on digitaalisesti allekirjoitettu. Allekirjoittajien ja dokumenttien tiedot:

Dokumentti

Lausunto PRS-
arviomuistiosta.docx.pdf

Tiedosto

10bc23450be70bae97032e09ec119f960c8e7eb358c49dd8cb042581973b908f645
8be63a50f452173db51b5ea812870f93b1425517a61a3cc4cf833b1c3e326

Tarkistesumma

Allekirjoittajat

Allekirjoitus

Janne Känkänen

Tunnistautumistapa: sähköposti

Allekirjoitustapa: Käsien allekirjoitus

3.12.2021

Päivämäärä

Dokumenttien aitouden varmentaminen

Prosessin luontihetkellä kaikista allekirjoitukseen liitetyistä dokumenteista on laskettu tarkistesumma SHA-512 algoritmilla. Varmennuslinkki ohjaa sivulle jossa voitte selvittää onko hallussanne oleva dokumentti sama joka prosessiin on alun perin liitetty ja se jonka olette allekirjoittaneet.

<https://secure.nesa.fi/verify.cgi?link=laH2WNNs2lUGjnqGW7TKWTH0lCjKOxBMMZyEjHtclnxVpXRovR>