

**From:** noreply@lausuntopalvelu.fi  
**Sent:** 6. maaliskuuta 2020 10:19  
**To:** Ym Kirjaamo  
**Subject:** Lausuntopalvelu.fi: Uusi lausunto jätetty  
**Attachments:** 20200306\_VN-889-2020 ja VN-1010-2020\_46522.pdf

Uusi lausunto lausuntopyyntöön 'Luonnokset: hallituksen esitys vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain muuttamisesta (tuki) ja siihen liittyvä asetus (maatalousmaan kipsikäsitely)'

Lausunnonantaja: Ylikantola Susanna

Organisaatio: Ruokavirasto

Voit tarkastella lausuntoa linkin kautta:

<https://www.lausuntopalvelu.fi/FI/Proposal/GetReportViewForResponse?proposalId=a3b04b91-b615-4f74-931c-47f27e637ec3&responseId=936b3b1f-b881-4993-a283-40e5c748c46d>

Asia: VN/889/2020 ja VN/1010/2020

## **Luonnokset: hallituksen esitys vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain muuttamisesta (tuki) ja siihen liittyvä asetus (maatalousmaan kipsikäsittely)**

Luonnos: hallituksen esitys laiksi vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain muuttamisesta

### **Huomionne:**

-

Yleiset kommentit hallituksen esitysluonnoksesta

### **Huomionne:**

Hallituksen esityksen ja siihen liittyvän valtioneuvoston asetusluonnoksen perusteella jää hieman epäselväksi, mikä tai mitkä ovat asiassa toimivaltaisia elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksia. Hallituksen esityksessä mainitaan yleisesti elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus. Valtioneuvoston asetusluonnoksessa käytetään myös termiä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, mutta siihen liittyvässä muistiossa kohdassa Organisaatio ja henkilöstövaikutukset kerrotaan, että "Tarkoitus on kohdistaa tuki Saaristomeren valuma-alueelle. Tehtävän hoitamista varten Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukseen on osoitettu 4 htv voimavaroja vuodelle 2020 ja tarvetta arvioidaan vuosittain". Ovatko toimivaltaisia viranomaisia elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset yleensä vai onko tarkoitus, että kipsikäsittelyyn myönnettävässä tuessa toimivaltainen viranomainen olisi Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.

Perustelut

### **Huomionne:**

Hallituksen esityksen säännöskohtaiset perustelut on kirjoitettu melko suppealla tavalla. Lainsoveltajan kannalta olisi hyödyllistä, jos perustelutekstissä avattaisiin pykäläkohtien sisältöä hieman perusteellisemmin.

Säännöskohtaisissa perusteluissa sivulla 9 pykäläkohdassa 6 g on seuraavaa tekstiä ”Lisäksi on huomattava, että EU:n valtioneuvoston päätöksistä voi johtua tuki-intensiteettiin liittyvää sääntelyä, mikä otettaisiin huomioon asetuksessa”. Tämän asian sisältöä olisi hyvä avata hieman tarkemmin.

Säännöskohtaisissa perusteluissa sivulla 10 pykäläkohdassa 6 i Tukihakemuksen peruuttaminen kerrotaan, että ”Käytännössä hakijan tulisi selostaa ylivoimaisen esteen olemassaolo peruuttamista koskevassa ilmoituksessaan”. Hakijan toimittaman ylivoimaisen esteen olemassaoloa koskevan selvityksen tulee olla sellaista, että viranomaisen pystyy sen perusteella ratkaisemaan, onko kyseessä hyväksyttävä ylivoimaisen esteen tilanne vai ei, joten olisi hyvä myös mainita, että hakijan on esitettävä ylivoimaisesta esteestä tarvittavat todisteet. Ylivoimaisen esteen tilanteessa hakija esittää usein esimerkiksi lääkärintodistuksen tai vastaavan asiakirjan, jonka perusteella viranomaisen voi harkita, onko tilanne ollut sellainen, ettei hakija ole pystynyt toimimaan ajoissa.

## 1 §. Tarkoitus (uusi 4 mom.).

### Huomionne:

Lakiehdotuksen johtolauseessa on seuraavaa tekstiä: ”Eduskunnan päätöksen mukaisesti lisätään vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain (1229/2004) 1 §:ään uusi 4 momentti ja uusi 1 a luku, 6 a - 6 m §:t seuraavasti:” Tekstissä mainittujen 6 a - 6 m §:n lisäksi lakiin ollaan lisäämässä myös 6 n §; joten myös se pitäisi mainita. Sama asia koskee myös lain Rinnakkaistekstikohtaa.

## 1 a Luku

### Huomionne:

1 a luku on otsikoitu hallituksen esityksessä nimikkeellä Vesien- ja merenhoidon tuki. Hallituksen esityksen yhteydessä toimitetussa valtioneuvoston asetusesityksessä on nimikkeenä maatalousmaan kipsikäsittelyyn myönnettävä tuki. Säädösehdotuksesta ei käy selkeästi ilmi mikä on näiden tukien keskinäinen suhde. Onko maatalousmaan kipsikäsittelyyn myönnettävä tuki vesien- ja merenhoidon tuen erillinen korvaustyyppe tai tukimuoto vai mistä on kyse. Mikäli on tarkoitus, että maatalousmaan kipsikäsittelyyn myönnettävä tuki on vesien- ja merenhoidon tuen jokin erillinen tukityyppi se pitäisi käydä selkeästi ilmi.

## 6 a §. Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen tehtävät.

### Huomionne:

Ehdotetussa 6 a pykälässä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusta nimitetään tukiviranomaiseksi. Kyseinen termi vaikuttaa hieman kankealta. Voisiko tekstikohdan muotoilla hieman toisin niin että puhutaan esimerkiksi toimivaltaisesta viranomaisesta. 6 a pykälän tekstissä mainitaan ”tämän luvun mukainen tukemisen täytäntöönpano”. Voitaisiinko edellä mainitun sijaan käyttää muotoilua tämän luvun mukaisen tuen tuen toimeenpano. Tämä olisi myös muotoilu, jota käytetään yleensä maataloushallinnon puolella.

## 6 b §. Suhde muuhun lainsäädäntöön ja Euroopan unionin lainsäädännön soveltaminen.

**Huomionne:**

-

**6 c §. Tuki.****Huomionne:**

-

**6 d §. Tukikelpoisuus ja hakijan selvitysvelvollisuus.****Huomionne:**

Ruokavirasto esittää harkittavaksi, että säädöksessä avattaisiin hieman sellaista tilannetta, että tukea hakisi yhdessä useampi kuin yksi luonnollinen henkilö tai oikeushenkilö ja kerrottaisiin, miten tukihakemus tällöin allekirjoitetaan. Samoin esitetään harkittavaksi, että mainittaisiin hakijoiden tällöin vastaavan yhteisvastuullisesti hakemuksesta ja sen tietojen oikeellisuudesta. Tähän tapaan on säädetty esimerkiksi maatalouden tukien toimeenpanosta annetun lain (192/2013) 14 pykälässä.

**6 e §. Tuen hakeminen.****Huomionne:**

6 e pykälässä kerrotaan, miten tukea on tarkoitus hakea. Säädöstekstistä ei käy ilmi haetaanko tukea kirjallisesti jollain elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lomakkeella vai voidaanko tukea hakea jollain muulla tavalla. Säädöskohdassa ei ole myöskään mainintaa hakemuksen allekirjoittamistarpeesta.

**6 f §. Hakuaika ja tiedottaminen.****Huomionne:**

6 f pykälän 1 momentin mukaan "Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi asettaa tuen hakemiselle hakuajan". 6 f pykälän 2 momentin mukaan puolestaan "Valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä tuen hakuajasta ja tiedottamisesta". Edellä mainitun perusteella jää hieman epäselväksi kummalla on oikeus määrittää tuen haku aika elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella vai ministeriöllä.

**6 g §. Tuen myöntämisen edellytykset.****Huomionne:**

-

**6 h §. Päätös ja sopimus.****Huomionne:**

Ehdotetussa 6 h pykälässä kerrotaan myönteisen tukipäätöksen sisällöstä, mutta ei kerrota mitään kielteisestä tukipäätöksestä. Jos ehdotetun 6 g pykälän edellytykset eivät täyty, tukipäätös voinee olla myös kielteinen.

## 6 i §. Tukihakemuksen peruuttaminen.

### Huomionne:

Ehdotetun 6 i pykälän 1 momentissa kerrotaan, että "Tuen saajan on viivytyksettä ilmoitettava tukihakemuksen peruuttamisesta kirjallisesti elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle. Jos elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on jo ilmoittanut hakijalle tuen myöntämisestä, ja ryhtynyt tuen myöntämistä koskeviin hankinta- tai muihin toimenpiteisiin, tukihakemusta ei voi peruuttaa". Yllä mainitun tekstin mukaan tuen hakijan on ilmoitettava tukihakemuksen peruuttamisesta kirjallisesti, mutta siitä ei selviä, miten viranomaisen ilmoittaa hakijalle tiedon, ettei hänen kirjallisesti tekemäänsä koko tukihakemusta tai sen osaa koskevaa peruutusta hyväksytä. Annetaanko asiasta esimerkiksi kirjallinen päätös ja onko muutoksenhakumahdollisuutta.

6 i pykälän 2 momentin mukaan "Hakija voi kuitenkin peruuttaa tukihakemuksen 1 momentissa säädettyä myöhemmin, jos kyse on ylivoimaisesta esteestä". Säädöskohdassa ei mainita minkä ajan kuluessa ylivoimaisen esteen ilmenemisestä tuen saajan on ilmoitettava tukihakemuksen peruuttamiseen liittyvästä ylivoimaisesta esteestä. Esimerkiksi maatalouden tukien toimeenpanosta annetun lain (192/2013) 16 pykälän 3 momentissa säädetään ylivoimaisesta esteestä ilmoittamisesta. Ruokavirasto esittää harkittavaksi olisiko myös tässä lakiehdotuksessa hyvä olla vastaavan tyyppistä sääntelyä, että myös ylivoimaisen esteen tilanteessa ilmoitukset tehtäisiin ajoissa.

Esimerkiksi lain (192/2013) 16 pykälän 3 momentin mukaan ylivoimaisen esteen tilanteesta ilmoitusvelvollinen on tuensaaja tai tämän oikeudenomistaja. Voisiko ylivoimaisen esteen vuoksi tehdyn tukihakemuksen peruutuksen myös tässä käsiteltävänä olevassa säädösehdotuksessa tehdä muukin henkilö kuin hakija, jos tämä ei itse pysty peruutusta tekemään. Jos elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle ilmoitetaan, ettei tukihakemuksen peruuttamista ole voitu tehdä kirjallisesti ajoissa ylivoimaisen esteen vuoksi, miten ilmoittaja saa tiedon, onko myöhässä tullut peruutus hyväksytty ylivoimaisen esteen vuoksi vai onko mahdollisesti katsottu, ettei peruutusta voida hyväksyä, koska kyse ei ole ollut hyväksyttävästä ylivoimaisesta esteestä.

## 6 j §. Tuen keskeyttäminen ja tuen takaisinperintä.

### Huomionne:

-

## 6 k §. Korkeus ja viivästyskorkeus.

### Huomionne:

-

## 6 l §. Henkilötietojen luovuttaminen.

### Huomionne:

-

## 6 m §. Kehittämis- ja hallintokeskuksen tehtävät.

### Huomionne:

-

## 6 n §. Oikaisuvaatimus ja muutoksenhaku tukea koskevista päätöksistä.

### Huomionne:

-

## Asetuksen luonnos ja perustelumuistio

### Huomionne:

-

## Yleiset kommentit asiasta

### Huomionne:

Perustelumuistion teksti on kirjoitettu aika suppeasti. Säädöksen soveltajan kannalta olisi informatiivisempaa, jos yksityiskohtia olisi kirjoitettu auki hieman laajemmin ja käytetty enemmän esimerkkejä.

## Perustelumuistion yleinen sisältö

### Huomionne:

-

## Asetuksen pykälien ja perustelujen luonnokset

### Huomionne:

Asetusluonnoksen yksityiskohtaisissa perusteluissa 5 pykälän tukihakemuksen sisältövaatimuksissa kerrotaan, että tukihakemuksen on sisällettävä yrityksen koko. Tekstissä olisi hyvä kertoa mitä yrityksen koolla tässä tarkoitetaan ja mitä tietoja hakijan on siitä annettava. Edelleen asetusluonnoksen perusteluissa 5 pykälän tukihakemuksen sisältövaatimuksissa mainitaan, että "Hakemuksen tulisi sisältää myös muut olennaiset kipsikäsittelyn toteuttamiseen liittyvät seikat". Perustelutekstistä ei käy ilmi, mitä näillä muilla olennaisilla seikoilla tarkoitetaan.

Perustelumuistiossa 6 pykälän 2 ja 3 momentin perustelutekstit viittaavat varsinaisen pykälätekstin vääriin momentteihin. Perustelutekstien mukaan "Pykälän 2 momentti sisältäisi säännökset siitä, että elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ei saisi myöntää tukea sellaiselle vaikeuksissa olevalle yritykselle ---". Varsinaisessa pykälätekstissä edellä mainittu asia on 6 pykälän 3 momentissa, ei 2 momentissa. Vastaavasti perustelutekstissä mainittu asia "Pykälän 3 momentin perusteella tukea ei

saa myöntää eikä myönnettyä tukea antaa, jos tuensaaja ei ole noudattanut ---" on varsinaisessa pykälätekstissä 6 pykälän 4 momentissa.

Perustelumuistion kirjanpitoa koskevassa 8 pykälän tekstissä tulisi kirjanpidon ohjeistukseen ja asian perusteellisempaan selvittämiseen kiinnittää enemmän huomiota, sillä tässä tuessa on kyse hieman poikkeuksellisemmasta tilanteesta, kun tuen saaja ei saa rahallista tukea, vaan tälle toimitetaan veloitusta kipsiä, joka levitetään peltolohkoille urakoitsijan toimesta. Mitä tässä yhteydessä tarkoitetaan esimerkiksi tositteilla? Ovatko niitä esimerkiksi tukipäätös tai kenties jotkut muut asiakirjat, jotka hakijalle annetaan kipsitoimituksen yhteydessä.

## 1 §. Soveltamisala ja tavoite.

### Huomionne:

-

## 2 §. Euroopan unionin lainsäädännön soveltaminen.

### Huomionne:

-

## 3 §. Määritelmät.

### Huomionne:

Asetusluonnoksen 3 pykälän määritelmässä on maatalousmaan käsite. Yhteisen maatalouspolitiikan tukijärjestelmissä viljelijöille myönnettäviä suoria tukia koskevista säännöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 637/2008 ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 kumoamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1307/2013 4 artiklassa on maatalousmaan ja peltoalan määritelmät. Ruokavirasto esittää harkittavaksi olisiko kyseistä kohtaa mahdollista hyödyntää tässä viittauksena.

## 4 §. Tuettava toiminta.

### Huomionne:

-

## 5 §. Tukihakemuksen sisältövaatimukset.

### Huomionne:

Asetusehdotuksessa kerrotaan, että tukihakemukseen on sisällytettävä hankkeen tai toiminnan alkamis- ja päättymispäivä. Onko tuen hakijalla mahdollisuus tietää näitä asioita varmasti vielä siinä vaiheessa, kun tukihakemusta tehdään.

## 6 §. Tuen myöntämisen edellytykset ja rajoitukset.

### Huomionne:

Asetusluonnoksen 6 pykälän 1 momentin mukaan ”Tuen myöntämisen edellytyksenä on, --- että se soveltuu sijainniltaan kipsin levitykseen”. Ruokavirasto esittää, että määriteltäisiin tarkemmin mitä sijainnilla tarkoitetaan, että tiedetään mille alueille tukea voidaan myöntää.

Ehdotetun 6 pykälän 3 momentin mukaan "Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ei saa myöntää tukea sellaiselle vaikeuksissa olevalle yritykselle, jota tarkoitetaan suuntaviivoista valtiontuesta rahoitusalan ulkopuolisten vaikeuksissa olevien yritysten pelastamiseen ja rakenneuudistukseen annetussa komission tiedonannossa (2014/C 249/01)". Entä jos tukea hakenut yritys joutuu hankkeen aikana edellä mainittuihin komission tiedonannossa tarkoitettuihin vaikeuksiin?

## 7 §. Tuen laskentaperuste ja määrä.

### Huomionne:

-

## 8 §. Kirjanpito.

### Huomionne:

Tässä pykäläkohdassa olisi hyvä hieman avata mitkä tositteet voivat tulla kyseeseen.

## 9 §. Raportointi ja säilytysvelvollisuus.

### Huomionne:

-

## 10 §. Voimaantulo.

### Huomionne:

-

## Muut huomiot

### Huomionne:

-

Ylikantola Susanna  
Ruokavirasto