

Lausunto

26.08.2021

Asia: VN/13519/2021

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi sosiaalihuoltolain ja ikääntyneen väestön toimintakyvyn tukemisesta sekä iäkkäiden sosiaali- ja terveystalvuluista annetun lain sekä eräiden niihin liittyvien lakien muuttamisesta

Lausunnonantajan organisaatio

Lausunnonantajan organisaatio

Järjestö

Sosiaalihuoltolaki

1. Ovatko kotiin annettavia palveluja koskevat säännökset (19 §, 19 a § ja 19 b §) mielestänne onnistuneita? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?

Ei

2. Kotihoitoa ehdotetaan järjestettäväksi vuorokaudenajasta riippumatta (19 §:n 3 mom.). Onko tämä mielestänne kannatettava ratkaisu?

Kyllä

3. Ovatko ns. tavallista palveluasumista koskevat säännökset (21 b §) mielestänne onnistuneita? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?

Ei [SAMS önskar att förhållandet till handikappservicelagen öppnas (bl.a. personlig assistans och serviceboende).]

4. Onko tavallista palveluasumista koskeva pykälä tarpeeksi selkeästi muotoiltu? Jos ei, miten sitä voisi muuttaa?

-

5. Ovatko hoiva-asumista koskevat säännökset (21 c §) mielestänne onnistuneita? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?

-

6. Löytyisikö tehostettu palveluasuminen –termin korvaajaksi jokin parempi ehdotus kuin hoiva-asuminen? Mikä?

-

7. Ovatko ehdotetun hoiva-asumispykälän palvelun saantikriteerit tarkoituksenmukaisia ja tarpeeksi selkeitä? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?

-

8. Ovatko turvapalvelun toteuttamista koskevat säännökset (46 a §) mielestänne onnistuneita? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?

Ei [SAMS framhåller att det förblir oklart om behoven för människor som använder svenska, finskt eller svenskt teckenspråk, har hörselnedsättning eller talsvårigheter eller andra utmaningar med kommunikation kan tillhandahålla trygghetsservice.]

9. Pitääkö turva-auttajan olla sote-ammattihenkilö, vai riittääkö että hän on koulutuksensa ja kokemuksen perusteella sopiva, kuten lakiesityksessä ehdotetaan (46 a §)?

Kyllä

10. Ovatko kotihoidon henkilöstön riittävyyden turvaamista koskevat säännökset (46 b § ja 49 b §) mielestänne onnistuneita? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?

Kyllä

11. Ovatko ns. hybridiasumista koskevat säännökset (46 c §) mielestänne onnistuneita? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?

Ei [Enligt FN:s funktionshinderkonventionens 19 artikel ska personer med funktionsnedsättning ha jämlika möjligheter att välja boendeort och var samt med vem man bor. Enligt paragrafen och dess motiveringar blir det oklart ifall det finns en risk att man vill centralisera boendet, vilket inte är en välkommen utveckling för personer med funktionsnedsättning eller i enlighet med artikel 19.]

Vanhuspalvelulaki

12. Onko mielestänne pitkäaikaisen laitoshoidon lakkauttaminen sosiaalihuollon yksiköissä iäkkäiden osalta onnistunut ratkaisu (14 §, 14 a §, 15 b §)?

Kyllä

13. Onko lakiehdotuksessa esitetty palvelusuunnitelman sisällön täsmentäminen tarpeellista (16 §)?

Kyllä

14. Onko lakiehdotuksessa esitetty omatyöntekijän tehtävien täsmentäminen tarpeellista (17 §)?

Kyllä

15. Onko lääkehoidon toteuttamista koskeva säännös mielestänne onnistunut (20 §:n 1 mom.)?

-

16. Onko mielestänne kannatettavaa, että seurantayhteenvedot julkaistaisiin toimintayksikkökohtaisina (24 a §)?

-

Koko lakipakettia koskevat kysymykset

17. Mitä haasteita näette säännösten toimeenpanossa? Onko lakiesityksellä riskejä?

Personalbristen av kunnig personal är ett stort problem även på den svenska sidan inom social- och hälsovården. Speciellt stort problem är detta gällande service inom äldrevården och service för personer med funktionsnedsättning. Det bör göras utbildningspolitiska åtgärder för att förbättra situationen. Det här är mycket akut, eftersom personalbristen orsakar att personer inte får sådan service som deras individuella behov förutsätter.

För personer med funktionsnedsättning förekommer tolkningsosäkerhet gällande servicen för dels åldrande och funktionsnedsättning. I och med detta finns det en risk för ojämlikhet. Det är viktigt att funktionsnedsättning inte ses som naturligt åldrande i de fallen då det handlar om funktionsnedsättning. Servicen bör ges enligt det individuella behovet hos personen.

Gällande hemvården (19§) är det viktigt att beakta den svenskspråkiga minoritetens särskilda geografiska utgångspunkter. En del av den svenskspråkiga befolkningen bor på glesbygden, exempelvis i skärgården. Det att hemvård ordnas enligt det personliga behovet oberoende av tiden på dygnet är bra. Det får dock inte leda till att personer som bor på glesbygden tvingas flytta dit var servicen finns trots att hälsan ännu ger möjlighet till att personen bor hemma.

18. Millaista tukea toivotte toimeenpanoon?

-

19. Mitä muuta haluaisitte lausua esityksestä?

-

Nordman Marica
SAMS - Samarbetsförbundet kring funktionshinder rf