

Asia: VN/13519/2021

**Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi sosiaalihuoltolain ja ikääntyneen väestön toimintakyvyn tukemisesta sekä iäkkäiden sosiaali- ja terveystalvuluista annetun lain sekä eräiden niihin liittyvien lakien muuttamisesta**

Lausunnonantajan organisaatio

Lausunnonantajan organisaatio

Valtion viranomainen

Sosiaalihuoltolaki

**1. Ovatko kotiin annettavia palveluja koskevat säännökset (19 §, 19 a § ja 19 b §) mielestänne onnistuneita? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?**

Ei [Kotipalvelun sisältö vaatisi täsmennystä ("muu henkilön suoriutumista tukeva toiminta" tulisi jättää pois). Kotipalvelua ei ole riittävän täsmällisesti määritelty. Tämä aiheuttaa haasteita lupahallinnon ja yksityisen toiminnan kannalta.]

**2. Kotihoitoa ehdotetaan järjestettäväksi vuorokaudenajasta riippumatta (19 §:n 3 mom.). Onko tämä mielestänne kannatettava ratkaisu?**

Kyllä

**3. Ovatko ns. tavallista palveluasumista koskevat säännökset (21 b §) mielestänne onnistuneita? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?**

Kyllä

**4. Onko tavallista palveluasumista koskeva pykälä tarpeeksi selkeästi muotoiltu? Jos ei, miten sitä voisi muuttaa?**

Ei [Kunnan velvollisuus palveluasumisen järjestämiseen perusteluosassa esitetyin edellytyksin tulisi pykälässä ilmaista esitettyä yksiselitteisemmin.]

**5. Ovatko hoiva-asumista koskevat säännökset (21 c §) mielestänne onnistuneita? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?**

Kyllä

**6. Löytyisikö tehostettu palveluasuminen –termin korvaajaksi jokin parempi ehdotus kuin hoiva-asuminen? Mikä?**

Hoiva-asumisen käsite kuvaa hyvin palveluita. Hoiva-asuminen olisi hyvä yleinen käsite, mutta käsitettä voisi kuitenkin tarkentaa eri asiakasryhmien osalta.

**7. Ovatko ehdotetun hoiva-asumispykälän palvelun saantikriteerit tarkoituksenmukaisia ja tarpeeksi selkeitä? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?**

Kyllä

**8. Ovatko turvapalvelun toteuttamista koskevat säännökset (46 a §) mielestänne onnistuneita? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?**

Ei [Perusteluissa tulisi määritellä jollakin tasolla, mikä on säännöksessä tarkoitettu sopiva koulutus ja kokemus.]

**9. Pitääkö turva-auttajan olla sote-ammattihenkilö, vai riittääkö että hän on koulutuksensa ja kokemuksen perusteella sopiva, kuten lakiesityksessä ehdotetaan (46 a §)?**

Kyllä

**10. Ovatko kotihoidon henkilöstön riittävyyden turvaamista koskevat säännökset (46 b § ja 49 b §) mielestänne onnistuneita? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?**

Kyllä

**11. Ovatko ns. hybridiasumista koskevat säännökset (46 c §) mielestänne onnistuneita? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?**

Kyllä

## Vanhuspalvelulaki

**12. Onko mielestänne pitkäaikaisen laitoshoidon lakkauttaminen sosiaalihuollon yksiköissä iäkkäiden osalta onnistunut ratkaisu (14 §, 14 a §, 15 b §)?**

Kyllä

**13. Onko lakiehdotuksessa esitetty palvelusuunnitelman sisällön täsmentäminen tarpeellista (16 §)?**

Kyllä

**14. Onko lakiehdotuksessa esitetty omatyöntekijän tehtävien täsmentäminen tarpeellista (17 §)?**

Kyllä

**15. Onko lääkehoidon toteuttamista koskeva säännös mielestänne onnistunut (20 §:n 1 mom.)?**

Kyllä

**16. Onko mielestänne kannatettavaa, että seurantayhteenvedot julkaistaisiin toimintayksikkökohtaisina (24 a §)?**

Kyllä

## Koko lakipakettia koskevat kysymykset

**17. Mitä haasteita näette säännösten toimeenpanossa? Onko lakiesityksellä riskejä?**

Ongelmana on henkilöstön saatavuus. Lisäksi hybridiyksiköiden mitoituksen laskenta ja valvonta on ongelmallista. Kunnan ja yritysten talous voi ohjata asiakkaan sijoittelua ja se voi haitata asiakkaan etua.

**18. Millaista tukea toivotte toimeenpanoon?**

Esimerkiksi hyvinvointialueittain tulisi järjestää yhtenäiset valtakunnalliset koulutukset. Koulutusta tarvittaisiin myös mitoituksen laskemiseen hybridiyksiköissä. Lisäksi tulisi järjestää koulutus- ja ohjaustilaisuuksia. Uudistus tulisi huomioida myös valvontaresursseissa.

**19. Mitä muuta haluaisitte lausua esityksestä?**

Kokonaisuutena molempien lakien uudistus on ollut tarpeellinen.

Ahonen Ulla  
Itä-Suomen aluehallintovirasto

Porkka Marja  
Itä-Suomen aluehallintovirasto - Peruspalvelut, oikeusturva ja luvat -  
vastuualue