

Asia: VN/14593/2020

Hallituksen esitys työ- ja elinkeinohallinnon asiakastietojen käsittelyä ja palvelualustaa koskevaksi lainsäädännöksi

1. Esitysluonnoksen vaikutusten arviointi

- **Millaisia vaikutuksia esitetyillä muutoksilla ennakoitte olevan toimintaanne?**
- **Onko esityksessä tunnistettu teidän toimintanne kannalta merkittävät vaikutukset?**

Esitetyistä muutoksista erityisesti profilointia hyödyntävän toiminnallisuuden käyttöönotto saattaa lisätä tietosuojavaltuutetun toimistolle esitettyjä kyselyjä toiminnallisuuden yleisen tietosuoja-asetuksen mukaisuudesta.

2. Laki julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta

2.1

1 luku Yleiset säännökset

Ei lausuttavaa.

2.2

2 luku Työnhakija

Ei lausuttavaa.

2.3

3 luku Työnvälitys

Ei lausuttavaa.

2.4.

12 luku Julkisen työvoima- ja yrityspalvelun toimeenpano ja siihen liittyvä yhteistyö

Ei lausuttavaa.

2.5.

13 luku Asiakastietojen käsittely

Käyttötarkoitukset

Ehdotetussa 13 luvun 1 §:ssä säädettäisiin julkisten työvoima- ja yrityspalvelujen asiakkaiden ja palveluntuottajien tietojen käyttötarkoituksista. Muun muassa säännöskohtaisissa perusteluissa todetaan, että käyttötarkoituksia on tuoreeltaan arvioitu hallituksen esityksessä HE 12/2020 vp ja että tämän vuoksi käyttötarkoituksia ei arvioida esityksessä yleisen tietosuoja-asetuksen kannalta.

Säännöskohtaisissa perusteluissa todetaan, että pykälän 1 momenttiin otettaisiin selkeyden vuoksi omaksi 4 kohdaksi 1–3 kohdissa tarkoitettuihin tehtäviin liittyvä valvonta, kehittäminen, seuranta, tilastointi, ennakointi ja ohjaus. Esityksessä todetaan, että näiden käyttötarkoitusten voidaan katsoa sisältyvän jo 1–3 kohdassa tarkoitettuihin lakisääteisiin tehtäviin ja että tilastointi on lisäksi sallittu käyttötarkoitukseksi suoraan yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan ja 89 artiklan 1 kohdan nojalla.

Pidän perusteltuna säännöksen täydentämistä selkeyden vuoksi, mikäli on katsottu, että valvonta, kehittäminen, seuranta, tilastointi, ennakointi ja ohjaus sisältyvät jo säännöksessä tarkoitettuihin lakisääteisiin tehtäviin. Säännöskohtaisia perusteluja tältä osin olisi kuitenkin syytä täydentää. Luonnoksessa esitettyjen seikkojen perusteella epäselväksi jää myös se, onko näitä käyttötarkoituksia (muuta kuin tilastointia) koskevaa sääntelyä arvioitu suhteessa yleiseen tietosuoja-asetukseen.

Todettakoon, että yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan mukaan henkilötiedot on kerättävä tiettyä, nimenomaista ja laillista tarkoitusta varten. Henkilötietojen käsittelyssä pääsääntönä on, että henkilötietoja saa käyttää vain siihen tarkoitukseen, johon ne on alun perin kerätty. Muihin kuin alkuperäisiin käyttötarkoituksiin henkilötietoja voidaan käsitellä lähtökohtaisesti ainoastaan, mikäli käsittely sopii yhteen henkilötietojen alkuperäisten käyttötarkoitusten kanssa. Henkilötietojen käsittelyä yleisen edun mukaisissa arkistointitarkoituksissa taikka tieteellisissä tai historiallisissa tutkimustarkoituksissa tai tilastollisissa tarkoituksissa ei pidetä yhteensopimattomina alkuperäisten käyttötarkoitusten kanssa. Henkilötietojen käsittely muuhun kuin alkuperäiseen tarkoitukseen voi perustua yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 4 kohdan mukaan lisäksi rekisteröidyn suostumukseen tai lainsäädäntöön. Lainsäädännön on tällöin muodostettava välttämätön ja oikeasuhtainen toimenpide yleisen tietosuoja-asetuksen 23 artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen tavoitteiden, kuten kansanterveyden tai sosiaaliturvan turvaamiseksi.

2.6

13 a luku Palvelualusta

Luonnollinen henkilö työnantajan ominaisuudessa

Esitykseen sisältyy uudet säännökset koskien muun muassa työnhakuprofiilien laatimis- ja julkaisumahdollisuutta, työnhakuprofiilien tietojen käsittelyä sekä julkaistujen työnhakuprofiilien tietojen hakemista.

Ehdotetussa 13 a luvun 2 §:ssä säädettäisiin työnhakuprofiilin laatimisesta ja profiilin tiedoista. Ehdotetussa pykälässä säädettäisiin esimerkiksi siitä, että profiilin laatijaa olisi huomautettava ennen vapaamuotoisen esittelyn ja linkkien lisäämistä niiden sisältämien tietojen rajoituksista sekä vaikutuksesta hänen henkilötietojensa suojaan. Lisäksi ehdotetussa pykälässä säädettäisiin henkilön mahdollisuudesta milloin tahansa muokata tai poistaa työnhakuprofiilinsa tietoja taikka poistaa laatimansa työnhakuprofiilin. Säännöskohtaisissa perusteluissa todetaan, että profiilin laatiminen ei vielä tekisi sitä muille alustan käyttäjille näkyväksi, vaan se edellyttäisi erikseen julkaisemista. Säännöskohtaisissa perusteluissa todetaan myös, että ilman profiilin julkaisemistakin henkilö voisi hyödyntää alustan kohtantotoiminnallisuutta ja nähdä alustalla julkaistuja työmahdollisuuksia ja viranomaisten palveluja hänen profiilinsa perusteella hänelle sopivimmassa järjestyksessä.

Ehdotetussa 13 a luvun 3 §:ssä säädettäisiin työnhakuprofiilin julkaisemisesta ja profiilien hakemisesta. Ehdotetun pykälän mukaan työnhakuprofiilin julkaiseminen olisi henkilölle vapaaehtoista ja hän voisi määritellä, miltä osin ja kuinka pitkään työnhakuprofiili on julkaistuna. Profiilin julkaistuna olemiselle olisi ehdotetun säännöksen mukaan aina määriteltävä päättymispäivä. Ehdotetun pykälän mukaan profiilin laatija voisi perua julkaisemisen milloin tahansa. Säännöskohtaisissa perusteluissa todetaan, että työnhakuprofiilit julkaistaisiin lähtökohtaisesti anonyymeina.

Ehdotetut säännökset vaikuttavat henkilötietojen suojan toteutumisen näkökulmasta asianmukaisilta sekä perustelluilta. Tältä osin kiinnitän kuitenkin huomiota henkilötietojen suojan toteutumiseksi ehdotettujen suojatoimien rajaamiseen ainoastaan työnhakuprofiileihin. Ehdotetussa 13 a luvun 1 §:n 1 momentissa todettaisiin palvelualustan sisältävän sähköiset asiointipalvelut asiakkaille ja työ- ja elinkeinoviranomaisille. Säännöskohtaisten perustelujen mukaan asiakkaan käsite on laaja ja sillä tarkoitetaan julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetun lain 1 luvun 3 §:n 1 kohdan mukaan kyseisen lain mukaisia palveluita, tukia tai korvauksia hakevaa tai saavaa yksityistä henkilöä (henkilöasiakas), työnantajaa tai yritystä. Tietosuojavaltuutetun toimiston käsityksen mukaan luonnollinen henkilö voi toimia myös työnantajan ominaisuudessa sekä siten julkaista myös työmahdollisuuksia alustalla. Esityksestä ilmenevien seikkojen perusteella vaikuttaa siltä, että tällaiseen tilanteeseen liittyviä henkilötietojen suojaa koskevia näkökohtia ei ole arvioitu.

Esityksen sivulla 22 kerrotaan yrityksen ja työnantajan sähköisten palvelujen nykytilasta seuraavaa: ”Myös yrityksen ja työnantajan asiointipalvelut on koottu Oma asiointi -verkkopalveluun. Verkkopalvelussa voi muun muassa ilmoittaa avoimesta työpaikasta ja tutustua TE-palvelujen asiantuntijoiden valitsemien työnhakijoiden osaamisprofiileihin (työnhakijaesittelyt). Verkkopalveluun kirjatut tiedot tallentuvat työ- ja elinkeinotoimiston asiakastietojärjestelmään. Avoimeen hakuun ilmoitettu työpaikka näkyy heti Avoimet työpaikat -palvelussa. Verkkopalveluun ilmoitetut työpaikkailmoitukset näkyvät myös EU:n yhteisessä työpaikkatiedotuksessa (EURES-järjestelmä).”

Luonnollinen henkilö on siis nykyisinkin voinut jättää työnantajan ominaisuudessa työpaikkailmoituksen avoimella verkkolomakkeella. Avoimen verkkolomakkeen kautta voidaan hakea esimerkiksi henkilökohtaista avustajaa. Tietosuojavaltuutetun toimiston tiedossa on, että jättäessään työpaikkailmoitusta avoimella verkkolomakkeella työnantaja voi myös nykyisin itse valita, haluaako hän, että ilmoitus tullaan julkaisemaan TE-palvelujen verkkosivuilla. Tietosuojavaltuutetun toimisto on tietoinen myös vaihtoehtoisista toimintatavoista, kuten anonyymistä ilmoittamisesta TE-palvelujen sivuilla, jolloin palvelussa näytetään työnantajan nimen sijasta tieto 'Anonyymi työnantaja', sekä niin kutsutusta ehdokashakupalvelusta, jossa ilmoitusta ei julkaista TE-palvelujen sivuilla vaan jossa TE-toimisto esittelee soveltuvia työnhakijoita suoraan työnantajalle. Nykyiset käytännöt huomioon ottaen katson, että esimerkiksi ehdotettuja työnhakuprofiilien laatimiseen ja julkaisemiseen liittyviä suojatoimia olisi syytä ulottaa koskemaan myös tilanteita, joissa luonnollinen henkilö ilmoittaa työnantajan ominaisuudessa työmahdollisuudesta ja joissa haettavan työpaikan osalta on tavanomaista, että työnantaja ilmoittaa laatimassaan ilmoituksessa itsestään myös esimerkiksi erityisiin henkilötietoryhmiin kuuluvia ja laissa salassa pidettäväksi säädettyjä tietoja.

Lisäksi palvelualustan käyttöönotossa olisi varmistuttava myös tiedon saavutettavuudesta. Esimerkiksi WP29-tietosuojatyöryhmän asetuksen 2016/679 mukaista läpinäkyvyyttä koskevissa suuntaviivoissa (WP260 rev.01, s. 11) todetaan muun muassa, että jos rekisterinpitäjä tietää, että tuotteita tai palveluita käyttävät muut haavoittuvassa asemassa olevat henkilöt (tai ne on suunnattu tällaisille henkilöille), mukaan lukien vammaiset henkilöt, joiden voi olla vaikea saada ja hyödyntää tietoa, rekisterinpitäjän on otettava näiden henkilöiden haavoittuvuudet huomioon arvioidessaan, miten se voi varmistaa tällaisia rekisteröityjä koskevien velvoitteiden noudattamisen.

Profilointi

Esityksen sivulla 28 kerrotaan, että Työmarkkinatori-palvelualustalle suunniteltu kohtaantotoiminnallisuus hyödyntäisi yleisessä tietosuojasetuksessa tarkoitettua profilointia: alustalla olevat työmahdollisuudet näytettäisiin henkilölle hänen profiilissaan ilmoittamien tietojen perusteella määräytyvässä järjestyksessä. Tässä yhteydessä todetaan, että toiminnallisuuden käyttöönoton ei katsota edellyttävän kansallista lainsäädäntöä, koska henkilö näkisi kaikki alustalla julkaistut työmahdollisuudet eikä työmahdollisuuksiin reagoimisella tai reagoimattomuudella olisi hänelle oikeusvaikutuksia.

Lisäksi esityksen sivulla 33 kerrotaan, että kohtaantotoiminnallisuuden avulla myös yritykset voisivat etsiä alustalla julkaistujen työnhakuprofiilien joukosta avoinna olevaan tehtävään parhaiten sopivia ehdokkaita. Uudenlaisen tekoälyä hyödyntävän kohtaantotoiminnallisuuden olisi esityksen sivulla 36 todetun mukaan tarkoitus nopeuttaa ja sujuvoittaa myös työnantajan sopivien työnhakijoiden etsintää. Esityksen sivulla 36 todetaan, että teknisesti kohtaantotoiminnallisuus tuottaisi siis sekä

työnhakijalle suositeltujen työpaikkojen listauksen järjestyksenä että työnantajalle suositeltujen työnhakuprofiilien listauksen.

Tältä osin kiinnitin huomiota siihen, että esityksessä ei ole otettu kantaa esimerkiksi siihen, voisiko kohtaantotoiminnallisuuden avulla muodostuva työnantajalle suunnattu suositeltujen työnhakuprofiilien lista aiheuttaa työnhakijoihin kohdistuvia oikeusvaikutuksia. Ylipäänsä katson, että profilointia hyödyntävän toiminnallisuuden käyttöönottoa olisi arvioitava perusteellisemmin yleisen tietosuoja-asetuksen säännösten näkökulmasta. Kuten sekä esityksen sivulla 8 että yleisen tietosuoja-asetuksen johdanto-osan 72 kappaleessa todetaan, profilointiin sovelletaan sellaisenaan yleisen tietosuoja-asetuksen sääntöjä, kuten käsittelyn oikeudellisia perusteita tai tietosuojaperiaatteita. Vaikka profiloinnilla voidaan saavuttaa hyötyjä, kuten parantaa työntekijöiden ja työpaikkojen kohtaantoa, saattaisi profilointi mahdollisesti myös esimerkiksi rajata valinnanmahdollisuuksia profiloinnin ehdottamiin mieltymyksiin tai aiheuttaa perusteetonta syrjintää esimerkiksi estämällä henkilöiden työmahdollisuuksien saannin. Ottaen huomioon esimerkiksi rekisteröityjen suuri määrä, profilointi on omiaan lisäämään henkilötietojen käsittelyyn kohdistuvaa riskiä rekisteröityjen näkökulmasta. Lainvalmistelussa näihin seikkoihin olisi syytä kiinnittää erityistä huomiota. Esityksen perusteluista olisi myös selkeästi käytävä ilmi, mihin yleisen tietosuoja-asetuksen mukaiseen käsittelyyn oikeusperusteeseen profilointi perustuu.

Lopuksi on korostettava, että mikäli profilointia hyödyntävä toiminnallisuus päätetään ottaa käyttöön, myös rekisteröityjen oikeuksien toteutumisesta on huolehdittava yleisen tietosuoja-asetuksen edellyttämällä tavalla. Kaiken profiloinnin (eikä siis ainoastaan 22 artiklassa tarkoitetun profiloinnin) yhteydessä on tärkeää informoida rekisteröityjä läpinäkyvällä tavalla profiloinnin olemassaolosta sekä henkilötietojen käsittelyn seurauksista. (Ks. yleisen tietosuoja-asetuksen johdanto-osan 60 kappale) Lisäksi on varmistuttava siitä, että profilointi, kuten muukaan henkilötietojen käsittely, ei tule rekisteröidyille yllätyksenä. (Ks. esim. WP260 rev.01, s. 22)

2.7

14 luku Muutoksenhaku

Ei lausuttavaa.

3. Laki työllisyyden edistämisen kuntakokeilusta

3.1. Huomionne koskien työllisyyden edistämisen kuntakokeilusta annetun lain 14 ja 18 §:ään ehdotettavia muutoksia? (2. lakiehdotus)

Tarkistukset henkilötietojen käsittelyyn liittyvien toimijoiden rooleihin

Työllisyyden edistämisen kuntakokeilusta annettuun lakiin (jäljempänä kokeilulaki) ehdotetussa 14 §:n 3 momentissa säädettäisiin kokeilukunnan roolista yleisessä tietosuoja-asetuksessa tarkoitettuna yhteisrekisterinpitäjänä KEHY-keskuksen kanssa laissa tarkoitettuihin asiakasryhmiin kuuluvien

asiakkaiden tietojen osalta. Ehdotetussa kuntien rekisterinpitäjyydessä olisi säännöskohtaisten perustelujen mukaan kyse poikkeuksesta julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetussa laissa säädettyyn vastuunjakoon siltä osin kuin tarkoitetut tiedot koskisivat kokeilukuntien asiakkaita. Nykyisen julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetun lain 13 luvun 2 §:n samoin kuin 1. lakiehdotuksessa ehdotetun 13 luvun 4 §:n mukaan työ- ja elinkeinotoimistot ovat KEHA-keskuksen kanssa yhteisrekisterinpitäjiä.

Nykyisin kokeilukunnat on määritelty kokeilulaissa henkilötietojen käsittelijöiksi toisin kuin TE-toimistot julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetussa laissa. Esityksen nykytilan arviointia koskevassa jaksossa (s. 26) todetaan muun muassa seuraavaa: ”On epäselvää, minkä rekisterinpitäjän lukuun kokeilukunnat asiakastietoja käsittelevät: TE-toimistojen vai KEHA-keskuksen. Kokeilulaissa tai sen perusteluissa ei oteta asiaan kantaa, eikä perustella, miksi kokeilukuntien katsotaan olevan kokeilulakitehtävissään syntyvien henkilötietojen käsittelijöitä eivätkä rekisterinpitäjiä.”

Esityksen nykytilan arviointia koskevassa jaksossa todetaan, että vaikuttaakin siltä, että kokeilukuntien roolin määrittely kokeilulaissa henkilötietojen käsittelijäksi ei vastaa sitä, mitä yleisessä tietosuoja-asetuksessa säädetään henkilötietojen käsittelijästä ja mikä kuntien tosiasiallinen rooli tietojen käyttäjinä ja tuottajina on kokeilulain nojalla. Esityksessä kerrotaan, että työllisyyden edistämisen kuntakokeilussa mukana olevat kunnat vastaavat kokeilussa merkittävästä osasta TE-toimistojen tehtäviä kokeilulaissa määriteltyjen asiakasryhmien osalta. Kunnille kuuluvina tehtävinä mainitaan muun muassa työnhakijan palvelutarpeen arviointi, työllistymissuunnitelman laatiminen ja toteuttamisen seuranta sekä palveluihin ohjaaminen. Ehdotetun 14 §:n 3 momentin säännöskohtaisten perustelujen mukaan myös työ- ja elinkeinotoimistot vastaavat kuntakokeilussa kuitenkin tietyistä tehtävistä, kuten eräiden työvoimapolitiittisten lausuntojen antamisesta. Työ- ja elinkeinotoimistolle säädettäisiin näissä tehtävissä käsiteltäviä tietoja koskeva huolellisuusvelvoite, jonka mukaisesti työ- ja elinkeinotoimistojen olisi huolehdittava siitä, että sen kokeilun alueen kunnan asiakkaasta tallettavat tiedot ovat täsmällisiä ja tarvittaessa päivitettyjä. Kokeilun alueen kunta vastaisi muista kuin julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetun lain 13 luvun 4 §:n 2 momentin mukaisista yleisessä tietosuoja-asetuksessa tarkoitetuista rekisterinpitäjän velvollisuuksista asiakkaidensa osalta.

Kokeilun alueen kuntien käsittelyroolien muutos henkilötietojen käsittelijöistä rekisterinpitäjiksi vaikuttaa nähdäkseni tarkoituksenmukaiselta. Rekisterinpitäjän määrittelyssä lainsäädännössä riskinä onkin, että rekisterinpitäjä on määritelty vain muodollisesti ja ilman, että toimijan tosiasiallista roolia henkilötietojen käsittelyssä käytännön tasolla on tunnustettu. Todettakoon kuitenkin, että näin merkittävää lainsäädännön sisällöllistä tarkistusta koskevien perustelujen tulisi olla kattavammat. Luonnoksessa esitetyn nojalla epäselväksi ja perustelematta jää esimerkiksi se, missä roolissa työ- ja elinkeinotoimistot ovat kokeilun alueiden kuntien suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä. Kiinnitän huomiota myös siihen, että kokeilun alueen kuntien roolia yhteisrekisterinpitäjänä ei ole arvioitu siitä lähtökohdasta, miten kunnat osallistuvat henkilötietojen käsittelyn tarkoitusten ja keinojen määrittelemiseen. Yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 7 kohdan mukaan rekisterinpitäjällä tarkoitetaan luonnollista henkilöä tai oikeushenkilöä, viranomaista, virastoa tai muuta elintä, joka yksin tai yhdessä toisten kanssa määrittelee

henkilötietojen käsittelyn tarkoitukset ja keinot. Tämä rekisterinpitäjän määritelmä on myös pohjana yleisen tietosuoja-asetuksen 26 artiklassa määritellylle yhteisrekisterinpitäjä käsitteelle. Artiklan mukaan, jos vähintään kaksi rekisterinpitäjää määrittää yhdessä käsittelyn tarkoitukset ja keinot, ne ovat yhteisrekisterinpitäjiä. Säännöskohtaisia perusteluja olisi täsmennettävä erityisesti sen arvioimisella, missä laajuudessa kukin viranomainen liittyy tai tekee mahdollisesti yhteistyötä henkilötietojen käsittelyssä, sekä erityisesti määrittelee käsittelyn tarkoitukset ja keskeiset keinot. Euroopan tietosuojaneuvoston hiljattain hyväksymä lopullinen versio rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijän määritelmää koskevasta ohjeesta hyödyttäneen eri toimijoiden henkilötietojen käsittelyyn liittyvien roolien arvioimisessa.

4. Laki työllistymistä edistävästä monialaisesta yhteispalvelusta

4.1 Huomionne koskien työllistymistä edistävästä monialaisesta yhteispalvelusta annettuun lakiin ehdotettavia muutoksia? (3. lakiehdotus)

Tarkistukset henkilötietojen käsittelyyn liittyvien toimijoiden rooleihin

Työllistymistä edistävästä monialaisesta yhteispalvelusta annettuun lakiin (jäljempänä TYP-laki) ehdotetussa 9 b §:n 1 momentissa ehdotetaan säädettäväksi yhteisrekisterinpitäjyydestä KEHA-keskuksen ja monialaista yhteispalvelua toteuttavien työ- ja elinkeinotoimistojen, kuntien ja Kansaneläkelaitoksen kesken. Säännöskohtaisissa perusteluissa todetaan, että nykyisin TYP-laissa ei säädetä rekisterinpitäjyydestä, joten sovellettavaksi tulisi julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetun lain 13 luvun nykyinen 2 §:n säännös, jonka mukaisesti rekisterinpitäjiä ovat KEHA-keskus ja työ- ja elinkeinotoimistot. Säännöskohtaisissa perusteluissa todetaan, että työ- ja elinkeinotoimistot, kunnat ja Kansaneläkelaitos tuottavat monialaisessa yhteispalvelussa käsiteltäviä tietoja lakisääteisissä tehtävissään, joten niillä on parhaat mahdollisuudet vastata rekisterinpitäjälle kuuluvista tietojen eheyteen, ajantasaisuuteen ja oikeellisuuteen liittyvistä tehtävistä samoin kuin rekisteröidyn oikeuksiin liittyvistä tehtävistä tuottamisensa tietojen osalta.

Tältä osin viitataan edellä kohdassa 3.1 todettuun ja totean, että viranomaisten rooleja henkilötietojen käsittelyssä olisi syytä perustella yksityiskohtaisemmin sekä arvioida myös siitä lähtökohdasta, miten ne osallistuvat henkilötietojen käsittelyn tarkoitusten ja keinojen määrittämiseen.

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin yhteisrekisterinpitäjien välisestä vastuunjaosta. Ehdotettu vastuunjako noudattaisi vastaavaa jakoa kuin julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetun lain 13 luvun nykyisessä 2 §:ssä ja 1. lakiehdotuksessa ehdotetussa 13 luvun 4 §:ssä. KEHA-keskus vastaisi asiakastietojärjestelmän ja tietoaaineiston tietoturvaan liittyvistä yleisessä tietosuoja-asetuksessa säädettyistä rekisterinpitäjän velvollisuuksista ja tehtävistä, kun taas palveluista vastaavat tahot vastaisivat muista yleisessä tietosuoja-asetuksessa tarkoitetuista rekisterinpitäjän velvollisuuksista asiakastietoaaineistoon tallettamiensa tietojen osalta.

Tältä osin kiinnitän huomiota siihen, että rekisterinpitäjien vastuun määräytyminen tietojen tallettajan perusteella voi kohdentua oikealle taholle vain, jos tiedon tallettanut taho on riittävän täsmällisesti jäljitettävissä. On syytä korostaa, että mikäli jäljittäminen on käytännössä haastava toteuttaa, saattavat rekisterinpitäjän tehtävien hoito, rekisteröityjen oikeuksien toteutuminen sekä käsittelyn läpinäkyvä informointi merkittävästi vaikeutua. Näitä mahdollisia haasteita olisi lakiehdotuksen valmistelussa vielä arvioitava.

5. Muut huomiot

5.1 Mahdolliset muut huomionne ehdotetusta sääntelystä ja esityksestä?

-

Pihamaa Heljä-Tuulia
Tietosuojavaltuutetun toimisto

Ojajärvi Oona
Tietosuojavaltuutetun toimisto