

Asia: VN/14593/2020

Hallituksen esitys työ- ja elinkeinohallinnon asiakastietojen käsittelyä ja palvelualustaa koskevaksi lainsäädännöksi

1. Esitysluonnoksen vaikutusten arviointi

- Millaisia vaikutuksia esitetyillä muutoksilla ennakoitte olevan toimintanne?
- Onko esityksessä tunnistettu teidän toimintanne kannalta merkittävät vaikutukset?

Yleisellä tasolla uudistus on tarpeellinen, koska nykyinen järjestelmä ei tue asiantuntijoiden tekemää työtä asiakkaiden palvelussa ja työnvälityksessä. Työpaikkojen ja työnhakijan kohtaannon lisääminen on uuden palvelualustan parhaita puolia. Uusi järjestelmä tukee myös asiakkaiden omaa toimijuutta. Esityksestä jää puuttumaan kuntien vahvistuvan roolin huomioiminen sekä yksityisten palveluntuottajien mahdollisuuksien hyödyntäminen. Järjestelmän tulisi olla riittävän joustava, jotta toimintaympäristön muutokset ja asiakkaiden tarpeisiin vastaaminen pystyttäisiin tekemään ketterästi.

2. Laki julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta

2.1

1 luku Yleiset säännökset

Ei lausuttavaa.

2.2

2 luku Työnhakija

Ei lausuttavaa.

2.3

3 luku Työnvälitys

Termi työ- ja elinkeinoviranomainen ei ole paras mahdollinen, kun toimijoina on isolla alueella ja ison asiakasryhmän osalta kuntakokeilun viranomaiset.

2.4.

12 luku Julkisen työvoima- ja yrityspalvelun toimeenpano ja siihen liittyvä yhteistyö

Hyvä, että tiedonsaantioikeus liitetään tarpeellisuuteen ja käytäntö on yksinkertaisempi. Kuntakokeilun huomointi tärkeä. Yhteistyössä huomioitu viranomaisten välinen yhteistyö mutta yksityiset palveluntuottajat puuttuvat yhteistyökumppaneista.

2.5.

13 luku Asiakastietojen käsittely

TYPPI-osarekisteri ilmeisesti poistetaan laista ja siirretään osaksi TYP-lainsäädäntöä. Tämä saattaa olla selkeä muutos. TYP-työn näkyminen palvelualustalla jää hieman epäselväksi ja haluan korostaa ko. järjestelmän tai sitä vastaavan järjestelmän tärkeydestä jatkossakin. Hallituksen päätösten mukaisesti kunnilla on tällä hetkellä ja tulevaisuudessa merkittävä rooli työvoimapalveluiden järjestämisessä ja kuntasektorin intressit mm. kirjaamisen ja tietojen käsittelyn osalta voivat olla laajemmat ja kokonaisvaltaisemmat kuin nyt esitetty 2 §:ssä. Työkyvyn ja työnhaun kannalta oleelliset sosiaali- ja terveystilanteeseen liittyvät tiedot ovat myös asiakkuudessa käsiteltäviä tietoja.

Kunnan toimijoilla tulee myös olla tiedonsaantioikeus.

Yksityisten palveluntuottajien tuottama tieto tulisi olla työnhakija-asiakkuudessa käytettävissä. Tietoja pitäisi pystyä luovuttamaan ja pyytämään asiakkaan suostumuksella nykyistä helpommin.

2.6

13 a luku Palvelualusta

Muiden palveluiden tietojen yhdistäminen palvelualustaan tulee olla mahdollista asiakkaan suostumuksella (esim. Kykyviisari Kuntakokeiluissa). Työnhakuprofiilin julkisuus ja vapaaehtoisuus ovat hyviä uudistuksia.

2.7

14 luku Muutoksenhaku

Ei lausuttavaa.

3. Laki työllisyyden edistämisen kuntakokeilusta

3.1. Huomionne koskien työllisyyden edistämisen kuntakokeilusta annetun lain 14 ja 18 §:ään ehdotettavia muutoksia? (2. lakiehdotus)

Tärkeää, että kuntakokeilut pystyvät itse arvioimaan tiedon käsittelyn tarpeen ja välttämättömyyden ja määrittelemään käyttäjät yhteistyössä KEHA-keskuksen kanssa.

Rekisterinpitäjän oikeudet ja velvollisuudet ilmeisesti jaetaan KEHA:n ja kunnan välillä ja se tulee tehdä riittävän selkeästi.

4. Laki työllistymistä edistävästä monialaisesta yhteispalvelusta

4.1 Huomionne koskien työllistymistä edistävästä monialaisesta yhteispalvelusta annettuun lakiin ehdotettavia muutoksia? (3. lakiehdotus)

Epäselväksi jää, että onko TYPPI-järjestelmä jatkossakin osa työ- ja elinkeinohallinnon palvelualustaa. Yhdistäminen sujuvoittaisi ja tehostaisi virkailijoiden työtä vähentämällä kaksoiskirjaamista.

TYP-työssä tarvitaan ehdottomasti järjestelmä, joka huomioi myös sote-sektorin ja Kelan virkailijoiden tehdyn työn, eikä pelkästään työhallintoa.

5. Muut huomiot

5.1 Mahdolliset muut huomionne ehdotetusta sääntelystä ja esityksestä?

HE ei huomioi riittävästi työvoimapalveluiden laajentuvaa toimijakenttää ja digitalisoitumista. Tietovarannon yhdisteleminen eri digipalveluista olisi hyvä ja toimintaa tehostava lisä. Hyvää esityksessä on asiakasjärjestelmäkohtaisesta sääntelystä siirtyminen tietojen ja käyttötarkoituksen sääntelyyn mutta kovin paljon uutta se ei työvoimapalvelun asiakastyöhön tuo.

Pajunen Merita
Porin kaupunki - Kaupunginhallitus 9.8.2021 §547