

Asia: VN/26678/2024

## **Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi kaupparekisterilain muuttamisesta**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan kenttään**

Työ- ja elinkeinoministeriö on pyytänyt Verohallinnon lausuntoa HE-luonnoksesta koskien kaupparekisteristä poistettujen yhtiöiden palauttamisesta rekisteriin hakemuksesta.

Luonnoksessa hallituksen esitykseksi ehdotetaan kaupparekisterilakiin lisättäväksi säännökset Patentti- ja rekisterihallituksen toimivallasta, joka koskee selvitystilaan tai kaupparekisteristä poistettavaksi määrätyn osakeyhtiön, osuuskunnan, asunto-osakeyhtiön tai keskinäisen kiinteistöosakeyhtiön selvitystilan lopettamista tai palauttamista kaupparekisteriin. Säännöksiä sovellettaisiin sellaiseen edellä tarkoitettuun ilmoitusvelvolliseen, joka on määrätty selvitystilaan tai poistettu kaupparekisteristä sen laiminlyötyä kaupparekisteriin liittyvän ilmoitusvelvollisuuden.

Esityksen tavoitteena on mahdollistaa laiminlyöntinsä korjaavan ilmoitusvelvollisen elinkeinotoiminnan jatkuminen tietyin ehdoin, kun ilmoitusvelvollinen on poistettu laiminlyöntien takia kaupparekisteristä. Tavoitteena on, että ilmoitusvelvollinen voisi jatkaa toimintaansa mahdollisimman normaalisti ja vastaavasti kuin ennen selvitystilaan tai rekisteristä poistettavaksi määräämistä.

Verohallinto pitää esitystä perusteltuna siltä osin kuin pyritään paikkaamaan vuosina 2023 ja 2024 kaupparekisteristä poistetuille ilmoitusvelvollisille aiheutuvia ongelmia. Kaupparekisteristä poistamisen aiheuttanut laiminlyönti on voinut olla johtunut puhtaasti huolimattomuudesta tai esimerkiksi postin kulun vaikeuksista. Tällaisessa tilanteessa selvitystilaan tai rekisteristä poistettavaksi määrätyn yrityksen mahdollisuus selvitystilan lopettamiseen tai kaupparekisteriin palauttamiseen on hyvä asia.

Verohallinto ymmärtää, että jatkossakin tietyissä tilanteissa kaupparekisteristä poisto voi edelleenkin olla perusteltu toimenpide, jos esimerkiksi muilla sanktioilla ei ole asiassa vaikutusta laiminlyönteihin. Ongelmia ei myöskään lähtökohtaisesti aiheudu, jos kyse on toimimattomista yrityksistä. Verohallinto kuitenkin kiinnittää huomiota siihen, että kaupparekisteristä poistaminen on hyvin ankara sanktio, eikä sitä tule käyttää kevyesti jatkossa. Ehdotettu kaupparekisteriin palautusmenettely ei ole oikea keino tulevaisuudessa kaupparekisteristä poistamisen aiheuttamiin ongelmatilanteisiin, jos edelleen kaupparekisteristä poistettaisiin kevyesti toimivia yrityksiä. Edestakainen liikehdintä kaupparekisterin välillä on omiaan aiheuttamaan ongelmia niin ilmoitusvelvollisille kuin viranomaisillekin jatkossakin. Mahdollinen kaupparekisteriin palauttaminen ei tule korjaamaan kaikkia mahdollisia ongelmia, joita on voinut esiin nousta kaupparekisteristä poistamisen myötä. Tilanteen ollessa tämä, Verohallinto näkee, että asiassa tulee myös löytää ratkaisuja, jotta rajoitetaan kaupparekisteristä poistamisen myötä aiheutuvia ongelmia. Erityisesti Verohallinto esittää, että:

- Kaupparekisteristä poistamisen edellytyksiä tulisi tiukentaa, jotta toimivia yhtiöitä ei poistettaisi kevyin perustein kaupparekisteristä;
- Ensisijaisesti laiminlyönneissä tulee myös turvautua muihin sanktioihin kuin kaupparekisteristä poistamiseen; ja
- Ylipäättään kaupparekisteripoistoihin liittyviä laiminlyöntien kehoitusmenettelyjä tulee tehdä kattavammaksi ja tehostaa.
- Huoneistoja ja kiinteistöjä edelleen omistavien yhtiöiden purkamismenettelyä tulisi kehittää, eikä vain poistaa näitä yhtiöitä kaupparekisteristä.

#### 1) Kaupparekisteripoistojen ja palautusten ongelmista yhtiöille sekä Verohallinnolle

Voimassa olevan oikeustilan muuttaminen siten, että osakeyhtiö voitaisiin palauttaa rekisteriin aiheuttaa haasteita muiden viranomaisten toimintaan, kuten esimerkiksi kaupparekisteristä poistetun liiketoimintaa jatkavan osakeyhtiön verotuksen osalta.

Kaupparekisteristä poistettu yhtiö on poistamisen jälkeen oikeustoimikelvoton. On tavanomaista, että toiminta kuitenkin jatkuu poistetun yhtiön nimissä. Tällöin liiketoimintaa kuitenkin harjoittaa joku muu kuin poistettu yhtiö ja tämä todellinen toimija on vastuussa tehdyistä oikeustoimista sekä usein yhteiskunnallisista vastuista kuten eri veroista. Rekisteristä poistettu osakeyhtiö säilyy edelleen yhtiönä, mutta kaupparekisteristä poistettua yhtiötä ei voida esimerkiksi rekisteröidä arvonlisäverovelvolliseksi. Arvonlisäverovelvolliseksi tulisi rekisteröidä osakeyhtiön kaupparekisterin poissaolon ajaksi se todellinen toimija, joka on tehnyt oikeustoimet. Mikäli poiston ja palautuksen välinen aika muodostuu pitkäksi, voi veroja jäädä kertymättä, koska yhtiö ei ole esimerkiksi arvonlisäverovelvollisten rekisterissä sinä aikana, jolloin se ei ole kaupparekisterissäkään.

Kaupparekisterin väliaikainen poisto- ja palautusmenettely aiheuttaa kustannuksia ja haittaa sekä itse yhtiölle että eri viranomaisille. Poisto tekee yhtiön laillisesta toiminnasta käytännössä mahdotonta poiston aikana. Nykytilassa poistamisesta on muodostunut perusmuotoinen sanktio laiminlyönteihin, vaikka poistaminen on usein vaikutuksiltaan suhteettoman ankara sanktio laiminlyönteihin nähden. Verohallinnon näkökulmasta sekä yhtiön poistaminen kaupparekisteristä että yhtiön palauttaminen kaupparekisteriin johtavat mahdollisesti veroseuraamuksiin ja tarpeisiin korjata verotusta. Edelleen kaupparekisteristä poistamiset aiheuttavat Verohallinnolle lisääntyvää asiakasohjausta ja neuvontaa, kun yhtiön toimintaa tosiasiasa edelleen jatketaan. Verovelvolliset ovat pyytäneet Verohallinnolta toistuvasti neuvontaa verojen ilmoittamiseen ja maksamiseen. Yhtiön palauttamisesta kaupparekisteriin on seurannut Verohallinnolle rekisteröinti- ja ilmoitusvelvollisuuteen liittyvien erilaisten usein hankalienkin tilanteiden selvittämistä.

Näitä toimenpiteitä ja neuvontaa vaikeuttaa se, että tilanteet ovat erilaisia, sillä yhtiön elinkeinotoiminnan jatkaminen kaupparekisteristä poistamisen aikana on voinut edellyttää erinäisiä toimenpiteitä, kuten käytännössä yhtiön alasajoa ja uuden yrityksen perustamista. Tämä on voinut johtaa sopimusten päättymisiin ja uudelleenneuvotteluihin samoin kuin työntekijöiden irtisanomiseen. Edestakainen kaupparekisteriin välillä liikkuminen vie käytännössä aina tarpeettomasti henkilöstöresursseja niin yhtiöiltä kuin Verohallinnoltakin.

Ylipäättään on huomattava, ettei passiivisuus viranomaisen suuntaan ei aina välttämättä tarkoita toiminnan päättymistä. Vaikka rekisterin ajantasaisuuden näkökulmasta laiminlyönteihin syyllistyvien toimijoiden poistamista rekisteristä pidetään kannatettavana, poistamisen vaikutukset mahdollisuuteen harjoittaa elinkeinotoimintaa eivät ole absoluuttisen estävät vaan kaupparekisteristä poistettuja yhtiöitä voidaan edelleen myös käyttää harmaan talouden toimintaan. Esitysluonnoksessa mainitaan, ettei yritys voi toimia ilman kaupparekisterimerkintää. Tämä on kuitenkin liian suora yleistys. Esimerkiksi kuluttajan ei välttämättä tarvitse tai yhtiön liikekumppani ei ymmärrä tai halua varmistaa säännöllisin aikaväleihin, onko yritys kaupparekisterissä tai Verohallinnon rekistereissä. Rekisteröintien puuttuminen ei siis välttämättä estä tosiasiallisesti liiketoiminnan harjoittamista. Rekisteröintien puuttuminen ei myöskään estä liiketoiminnan harjoittamista esimerkiksi tilanteissa, joissa maksut tapahtuvat käteisellä tai vastuuhenkilön taikka toisen tahon pankkitilin kautta. Viranomaisten näkökulmasta rekisterien ulkopuolella toimiviin ei ole helppoa kohdistaa valvontaa, koska viranomaisella ei yksinkertaisesti ole tietoa toiminnasta, sen luonteesta ja laadusta. Toimivien yhtiöiden poistot kaupparekisteristä omalta osaltaan voivat johtaa rekisterien ulkopuolella toimimiseen, mikä aiheuttaa viranomaistoiminnassa haasteita vaikeuttaen asioiden selvittämistä ja tosiasiallisten toimijoiden tunnistamista.

Kaupparekisteristä poistamisella on vaikutuksia myös yhtiön liikekumppaneihin. Vakiintuneissa liikesuhteissa ostaja ei toistuvasti tarkista myyjän kaupparekisterimerkintöjä eikä esimerkiksi arvonlisäverovelvollisuutta. Suurin osa yritysten välisestä kaupasta on kuitenkin vähennykseen oikeuttavaa ja ostajan on täysin mahdollista olettaa (luottaa) myyjän edelleen olevan sekä kaupparekisterissä että arvonlisäverovelvollisten rekisterissä varsinkin, jos myyjän lasku sisältää arvonlisäveron. Ostaja tekee arvonlisäveron vähennykset hankinnasta, josta kukaan ei maksa veroa.

2) Kaupparekisteristä poistamisen tulee olla viimesijainen toimenpide toimivien yritysten laiminlyöntien seuraamuksena

Kaupparekisteristä poistaminen on erittäin voimakas toimenpide. Se aiheuttaa suuria haasteita sekä viranomaisille että erityisesti kaupparekisteristä poistetuille vielä toimiville yhtiöille. Jotta ongelmilta tulevaisuudessa vältyttäisiin, Verohallinto esittää, että toimintaansa jatkavien osakeyhtiöiden kehoitusmenettelyä laiminlyöntien korjaamiseksi muutettaisiin siten, että kaupparekisteristä poistaminen olisi selvästi viimeinen toimenpide kattavan kehoitusmenettelyn, uhkasakkomenettelyn ja laiminlyöntimaksujen määräämisen jälkeen.

Hallituksen esityksen mukaan vuonna 2025 käyttöön otettavat laiminlyöntimaksut ja myöhästymismaksut tehostavat ilmoitusvelvollisuuden täyttämistä. Verohallinto näkee, että laiminlyöntimaksut myös osaltaan vähentänevät ymmärtämättömyydestä johtuvia laiminlyöntejä, joskaan eivät varmaankaan poista niitä kaikkinsa. Harmaan talouden torjunnan ja rekisteritietojen oikeellisuuden kannalta olisi kuitenkin tärkeää, että kaupparekisteristä poistaminen esimerkiksi tilinpäätöstietojen puuttumisen vuoksi olisi viimeinen keino, eikä niinkään välitön seuraus ilmoitusvelvollisuuden laiminlyönnistä tai sanktioiden maksamatta jättämisestä. Se, että passiivisuuttaan tai huolimattomuuttaan tilinpäätöstietojen ilmoitusvelvollisuuden laiminlyönyt yhtiö poistetaan kaupparekisteristä, on itsessään uhka merkityksellisten rekisteritietojen oikeellisuudelle. Ylipäätään sanktiokokonaisuuden ilmoittamisvelvollisuuden laiminlyöntien osalta tulisi olla tarpeeksi tehokas, että se riittävästi takaa rekisterin tietojen laadun. Mikäli esimerkiksi laiminlyöntimaksun tason ei uskottaisi riittävän takaamaan tietojen toimittamista rekisteriin, tulisi maksojen tasoa tarkastella uudelleen.

Verohallinto korostaa, että suurella joukolla kaupparekisteristä poistettavilla yrityksillä ei toimintaa lähtökohtaisesti ole. Toimimattomien yritysten poisto rekisteristä edesauttaa omalta osaltaan rekisterien ajantasaisuutta, eikä näiden osalta kohdattaisi vastaavia ongelmia kuin toimivien yritysten poistamisen osalta.

Verohallinto tuo myös esiin, että ehdotuksessa ei ole esitetty vaihtoehtona, että Patentti- ja rekisterihallitus ei poistaisi yhtiöitä kaupparekisteristä ilmoitusvelvollisuuden laiminlyöntien takia, vaan yhtiö purkautuisi selvitystilaan määräämisen seurauksena tai yhtiön purkua haettaisiin tuomioistuimelta. Verrokkimaissa Ruotsissa, Tanskassa ja Norjassa, joita esityksessä on käsitelty, on tällaisia järjestelyjä. Verohallinto esittää, että näitä vaihtoehtoisia menettelyjä olisi hyvä tarkastella ehdotuksessa lisää ja selvittää, miksi niitä ei pidetä mahdollisina myös Suomessa.

### 3) Edelleen toimivien yritysten tunnistaminen ja huoneistoja tai kiinteistöjä omistavat yhtiöt

Edellä todetusti Verohallinto esittää, että kaupparekisteristä poistamisen edellytyksiä tulee tiukentaa siten, ettei edelleen toimivien yhtiöitä lähtökohtaisesti poistettaisi rekisteristä. Tämä on perusteltua, sillä erityisesti toimintaansa jatkavat yhtiöt ovat ongelmissa kaupparekisteristä poistamisen johdosta ja vähintäänkin prosessia tulisi muuttaa siten, että tulisi tarkistaa tietyt merkit yhtiöiden toiminnan osalta. Mikäli merkkejä toiminnasta havaitaan, kaupparekisteristä poistoon tulisi suhtautua pidättyvästi ennen kuin on varmaa, että tiedonantovelvollista on yritetty tavoittaa riittävän monta kertaa ja korostuneesti turvaututtu muihin sanktioihin kuten esimerkiksi uhkasakkomenettelyyn tämän ollessa mahdollinen.

Tältä osin asiassa tulisi luoda prosessi, jonka avulla varmistetaan, ettei kaupparekisteristä poistettavan yhtiön osalta kyse ole toimivasta yhtiöstä. Mikäli yhtiö on esimerkiksi Verohallinnon tietyissä perusrekistereissä (alv-, ennakkoperintä- tai työnantajarekisteri), yhtiöllä lähtökohtaisesti on toimintaa. Verohallinnon perusrekistereitä pidetään ajan tasaisina, siten, että mikäli yhtiö antaa ilmoituksia, joiden perusteella toimintaa ei ole, voidaan esimerkiksi arvonlisäverovelvollisten rekisteristä poistaa. Näin ollen esimerkiksi tämän tiedon tarkastamalla voidaan määrittää, onko yhtiöllä tällaisia elonmerkkejä. Nämä perusrekisteritiedot ilmenevät esimerkiksi YTJ-palvelusta.

Huoneistoja ja kiinteistöjä edelleen omistavien yhtiöiden purkamismenettelyä tulisi kehittää, eikä vain poistaa näitä yhtiöitä kaupparekisteristä. Jos yhtiö, jolla on erityisesti tällaisia omistuksia, poistetaan kaupparekisteristä, Verohallinnon kannalta yhtiö jää aktiiviseksi omistustensa takia. Lähtökohtaisesti nämä yhtiöt tulisi tunnistaa ja purkaa.

### 4) Yritysten kaupparekisteripoistoihin liittyviä laiminlyöntien kehoitusmenettelyjä tulee tehdä kattavammaksi ja tehostaa

Esityksessä todetaan, että ehdotettu muutos mahdollistaisi rekisteriin palautettavaksi ilmoitusvelvollisuuden laiminlyöneen osakeyhtiön, jos poisto on perustunut ymmärtämättömyyteen tai muuhun inhimilliseen perusteeseen. Poistoa edeltävässä kehoitusmenettelyssä kaupparekisteristä poistettaville yrityksille tehdään kehoitusmerkintä rekisteriin ja yhtiölle lähetetään merkinnän sisältävä kaupparekisteriote. Jos posti palauttaa kehoituskirjeet, PRH lähettää kehoitukset ilmoitusvelvollisen vastuuhenkilölle. Jos vastuuhenkilöä ei tavoiteta, tieto julkaistaan yleistiedoksiantona prh.fi-sivuilla. Kehotuksessa myös ilmoitusvelvollisen velkojia pyydetään esittämään huomautuksia liittyen ilmoitusvelvollisen rekisteristä poistamiseen tai mahdolliseen selvitystilaan määräämiseen.

On huomattava, että yhtiö on voinut toimia täysin vilpittömässä mielessä. Esimerkiksi on täysin mahdollista, että yhtiössä on tapahtunut henkilömuutoksia, minkä seurauksena posti ohjautuu väärälle henkilölle. Virallisessa lehdessä tehty kehoitus puutteiden korjaamiseksi on jäänyt huomaamatta, koska Virallinen lehti ei ole asiakkaiden keskuudessa tunnettu. Myöskään läheskään kaikki väärään osoitteeseen mennyt posti ei välttämättä palaudu takaisin, jolloin vastuuhenkilöitä kehoitettaisiin. Yhtiöissä saatetaan herätä kaupparekisteripoiston vaikutuksiin vasta siinä vaiheessa, kun yhtiön toiminta on jo tosiasiallisesti estynyt oikeustoimikelvottomuuden myötä

Verohallinto näkee, että osakeyhtiön kaupparekisteriin palauttamisen ohella tulisi miettiä niitä ennalta estäviä keinoja, joilla osakeyhtiöiden vastuuhenkilöitä voidaan riittävällä tavalla pystyä tavoittamaan ennen kaupparekisteristä poistamista ja auttaa ymmärtämään mihin laiminlyönti tulee johtamaan. Tämä ennaltaehkäisisi osaltaan tarvetta jatkossa kaupparekisteriin palautuksille, sillä tiedotuksen ollessa kattavaa, kaupparekisteristä poiston jälkeen ei tulisi enää olla sellaisia syitä, joissa voitaisiin vedota ymmärtämättömyyteen tai muuhun inhimilliseen perusteeseen.

Verohallinto esittää, että kehoitusmenettelyssä tulee ottaa käyttöön mahdollisimman kattava menettely yhtiön ja sen vastuuhenkilöiden tavoittamiseksi ennen kaupparekisteristä poistoa. Esimerkiksi kehoituskirjeet tulisi kaikissa tilanteissa, ei ainoastaan palautuneen postin tilanteissa, lähettää myös yhtiön vastuuhenkilöille. Seuraamuksena kaupparekisteristä poistaminen on kuitenkin niin vakava, että myös yritysten oikeusturva edellyttää kattavaa kuulemismenettelyä. Tarvittaessa kuulemismenettelyjä tulee myös pidentää ajallisesti, jotta voidaan varmistua siitä, että kaikki toimijat ehtivät reagoida rekisteristä poistamisuhkaan. Lisäksi on varmistettava, että kaikki toimijat tosiasiallisesti ymmärtävät, mitä kaupparekisteristä poistaminen tarkoittaa yhtiön toiminnalle. Tämä voidaan tehdä tiedotusta parantamalla.

Kun yhtiö poistetaan kaupparekisteristä, tulee siitä tieto julkiseen yritys- ja yhteisötietojärjestelmään. Verohallinto esittää harkittavaksi, tulisiko myös jo aikaisemmin kaupparekisteriotteeseen lisätyt kehoitustiedot tulisi saattaa nähtäväksi julkiseen yritys- ja yhteisötietojärjestelmään (YTJ). Tietojen laajempi julkisuus voisi vähentää myös vastuuhenkilöiden tavoittamattomuudesta johtuneita kaupparekisteristä poistoja.

5) Esityksen tavoite toiminnan jatkamisesta mahdollisimman normaalisti ja kaupparekisteriin palauttamisen ajankohta

Ehdotuksen mukaan selvitystilan lopettamisen tai kaupparekisteriin palauttamisen tavoitteena on, että ilmoitusvelvollinen voisi jatkaa toimintaansa mahdollisimman normaalisti ja vastaavasti kuin ennen selvitystilaan tai rekisteristä poistettavaksi määräämistä. Tässä yhteydessä on tuotu esille,

että muuta lainsäädäntöä tulisi tulkita sen mahdollistamin keinoin siten, että välilliset seuraamukset ilmoitusvelvolliselle jäisivät mahdollisimman vähäisiksi.

Ehdotuksessa ei ole otettu suoraan kantaa siihen mistä ajankohdasta poistettu yhtiö olisi palautettava kaupparekisteriin. Verohallinto esittää, että tästä olisi syytä ottaa nimenomainen säännös esitykseen. Selkeintä olisi, jos lähtökohtaisesti kaupparekisteriin palautettaisiin samasta ajankohdasta kuin poisto on tehty.

Verohallinnon käsityksen mukaan tämä toteuttaisi parhaiten tavoitetta siitä, että ilmoitusvelvollinen voisi jatkaa toimintaansa mahdollisimman normaalisti ja että välilliset seuraamukset ilmoitusvelvolliselle jäisivät mahdollisimman vähäisiksi. Verohallinto kuitenkin huomauttaa, että mahdolliset kaupparekisteriin palautuvat tapaukset voivat olla hyvinkin erilaisia ja tarkastelua on suoritettava yksittäistapausten tasolla. Aina kun kyse on kaupparekisteristä poistamisesta ja palautumisesta, monimutkaisia ja erilaisia tilanteita verotuksessa (ja muutenkin) väistämättä tulee muodostumaan, vaikka palautukset mahdollistettaisiin. On esimerkiksi mahdollista, ettei verolainsäädäntö mahdollista vaikkapa sanktioista luopumista tilanteissa, joissa kaupparekisteristä poistaminen ja palauttaminen välillisesti voisi aiheuttaa myöhemmin sanktiomaksuja verotuksessa. Tässäkin mielessä ensisijaisesti tulevaisuuden ongelmat tulisi ratkoa parantamalla kaupparekisteristä poistamisprosessia, kun ongelmat eivät katoa mahdollistamalla kaupparekisteriin palautuminen.

#### 6) Ehdotettu vuoden määräaika kaupparekisteriin palautumiselle

Esitysluonnoksessa esitetään, että hakemus kaupparekisteriin palautumisesta tulisi tehdä vuoden kuluessa selvitystilaan määrittämisestä tai rekisteristä poistamista koskevasta päätöksestä. Esitysluonnoksessa on myös todettu, että elinkeinotoiminnan jatkaminen edellyttää käytännössä yhtiön alasajoa ja uuden yrityksen perustamista, mikä voi johtaa veroseuraamuksiin, sopimusten päättymisiin ja uudelleenneuvotteluihin samoin kuin työntekijöiden irtisanomiseen. Mikäli osakeyhtiö ei ole pisimmillään vuoteen ollut kaupparekisterissä ja ei siten ole ollut oikeustoimikelpoinen, niin yhtiö on jo poissaolonsa aikana joutunut tekemään toimenpiteitä toiminnan uudelleen järjestelyä varten. Kaupparekisteriin palauttaminen ei tällöin poista väliaikaisen poissaolon aiheuttamia vaikutuksia osakeyhtiölle, muille viranomaisille tai sidosryhmille.

Verohallinto pitääkin vuoden aikaa kaupparekisteriin palautumiselle liian pitkänä aikana niin yhtiön kuin Verohallinnon näkökulmasta. Vuoden aikana kaupparekisteristä poiston vaikutukset ehtivät edetä hyvin pitkälle aiheuttaen harmia kummallekin osapuolelle. Edellä mainittua määräaikaa tulisi lyhentää ehdotetusta huomattavasti ja Verohallinto esittääkin, että määräajan tulee olla enintään kolme kuukautta. Määräajan lyhentäminen on myös perusteltua, jos Verohallinnon ehdotusten mukaisesti kaupparekisteristä poiston osalta kuulemismenettelyjä parannetaan merkittävästi ja syntyisi vähemmän tilanteita, joissa huolimattomuuden tai inhimillisten virheiden takia yhtiö poistettaisiin kaupparekisteristä. Kaupparekisteriin palauttamista koskevan asian vireille

saattamisen aikataulu on perusteltua pitää lyhyenä, koska velvollisuuksien laiminlyönti on poistoon mennessä jatkunut jo pitkään mikä osoittaa toiminnanharjoittajan piittaamattomuutta lakisääteisten velvollisuuksien hoitamiseen.

Verohallinto pitää perusteltuna ehdotusta siitä, että palautusmenettelyn mahdollisuus rajoitetaan yhteen kertaan kymmenessä vuodessa, mutta esityksessä olisi hyvä arvioida myös sitä, miten tulisi toimia, jos nämä laiminlyönnit jatkuvat palautuksen jälkeen.

Pääjohtaja                      Markku Heikura

Johtava asiantuntija        Lauri Luukkonen

Luukkonen Lauri  
Verohallinto