

Asia: VN/6434/2019

## **Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi energian alkuperätakuista**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

UPM kiittää mahdollisuudesta kommentoida Työ- ja elinkeinoministeriön luonnosta hallituksen esitykseksi laiksi energian alkuperätakuista.

Kannatamme energian alkuperätakuiden laajentamista, sillä muutos yhtenäistää käytäntöjä Euroopan tasolla ja tuo läpinäkyvyyttä eri markkinaosapuolille. Erityisen positiivisena pidämme alkuperätakuiden myöntämistä ydinvoimalle.

Alkuperätakuiden laajentamisessa on pyrittävä pitämään byrokratian kasvu minimissä. Jatkossakin yhden todentajan tulisi pystyä todentamaan samalla käyntikerralla kaikki tarvittavat asiat (päästökauppa, päästökompensaatio ja alkuperätakuut uudessa laajuudessaan niin sähkölle, lämmölle, hukkalämmölle kuin kaasullekin).

#### 1) Ydinvoiman alkuperätakuut

Kannatamme alkuperätakuiden myöntämistä jatkossa myös ydinvoimalla tuotetulle sähkölle. Kuten luonnoksen s. 21 todetaan, varmennusveloitteen myötä ydinvoimalla tuotetun sähkön alkuperän varmentaminen muuttuu läpinäkyvämmäksi loppukäyttäjälle ja ydinvoimalla tuotetun sähkön kaksoislaskennan riski pienenee. Pidämme alkuperätakuiden myöntämistä myös tunnustuksena ydinvoiman päästöttömyydelle ja tärkeälle roolille ilmastomuutoksen torjunnassa tulevaisuudessa.

## 2) Alkuperätakuita koskeva standardi CEN EN 16325

Luonnoksessa viitataan useasti parhaillaan käynnissä olevaan alkuperätakuita koskevan standardin CEN EN 16325 päivitykseen. Standardin päivitys saattaa estää alkuperätakuiden myöntämisen tehdasalueen sisällä tuotetulle sähkölle tai johtaa em. sähkölle myönnettyjen alkuperätakuiden pakkomitätöintiin. Tällainen muutos asettaisi tehdasalueella toimivat voimalaitokset eriarvoiseen asemaan tehdasalueiden ulkopuolella toimiviin voimalaitoksiin.

Yksi merkittävimpiä syitä päivityksen taustalla on pelko alkuperätakuiden kaksoislaskennasta. UPM:n näkemyksen mukaan kaksoislaskenta pitää torjua paremmalla alkuperätakuiden käytön valvonnalla, ei asettamalla toimijoita eriarvoiseen asemaan.

Paras ratkaisu olisi myös jatkossa myöntää alkuperäistakuuta nykyisen käytännön mukaisesti teollisuusalueen sisällä tuotetulle sähkölle (tasehallintaan perustuva mittarointi). Standardin päivityksen yhteydessä yhdeksi ratkaisuksi on esitetty lisäkentän lisäämistä sähköiseen alkuperätakuurekisteriin. Lisäkenttään voitaisiin merkitä, onko sähkö tuotettu teollisuusalueen sisällä vai ulkopuolella. UPM ei kannata tätä vaihtoehtoa sen mukanaan tuoman monimutkaisuuden takia. Pidämme mahdollisena riskinä sitä, että eri maat eivät välttämättä hyväksy tehdasalueen sisällä tuotetun sähkön alkuperätakuuta, jos lisäkenttä otetaan käyttöön.

## 3) Lämmön alkuperätakuissa riskinä byrokratian kasvu

Lämmölle ja hukkalämmölle myönnettävät alkuperätakuut selkeyttävät toimijan laskentaa ja ovat kannatettavia. On kuitenkin olemassa todellinen riski, että tarpeeton byrokratia kasvaa, sillä esim. useamman laitoksen metsäteollisuusintegraatissa ei ole aina yksiselitteistä, miten lämpövirrat kulkevat. Erilaisten teollisuuslaitosten erityispiirteet tulisi siis ottaa huomioon. Ehdotamme, että Energiavirasto yhteistyössä teollisuuden kanssa käynnistää valmistelun kevyen ja yksinkertaisen menetelmän luomiseksi lämmölle ja hukkalämmölle myönnettävistä alkuperätakuista.

## 4) Kestävyyssjärjestelmän huomiointi alkuperätakuissa ja salassapito

Alkuperätakuissa tulisi huomioida toiminnanharjoittajien kestävyyssjärjestelmät (kansallinen vapaaehtoinen tai ISCC). RES-direktiivissä vahvistetaan kestävyysskriteerit biopolttoaineille ja bionesteille. Mahdollisesti REDII:n myötä kestävyysskriteerit tullaan vahvistamaan myös biomassapolttoaineille.

Mikäli toiminnanharjoittajan kestävyysjärjestelmä kattaa sellaisia jakeita, jotka Energiavirasto on hyväksynyt salassa pidettäviksi, tulisi tämä salassapitopäätös huomioida tarvittaessa myös energian alkuperätakuun ilmoitettavissa tiedoissa.

#### 5) Kaasun alkuperätakuut kannatettavia

Alkuperätakuiden laajentaminen myös kaasuun tuo läpinäkyvyyttä ja selkeyttä nykyiseen käytäntöön. Kannatamme siis muutosta.

UPM haluaa myös huomauttaa, että vaikka biokaasun alkuperätakuu ei olisikaan jatkossa keino biokaasun (ml. biometaanin ja LBG) ja näin ollen kaasun verottoman kulutuksen tunnistamiseen, tulisi biokaasun kulutus varmistaa jatkossakin muilla keinoin verottomaksi kulutukseksi.

Stefan Sundman

Vice President, Public and Media Relations

UPM-Kymmene Oyj

Sundman Stefan  
UPM

Rantakokko Jukka-Pekka  
UPM