

11.08.2020

Työ- ja elinkeinoministeriölle

Viite VN/15277/2020

Lausunto luonnoksesta HE:ksi laiksi valtionavustuksesta yritystoiminnan kehittämiseksi

Koneyrittäjät ry toteaa lausuntonaan kunnioittavasti seuraavan.

Keskitymme lausunnossamme lain soveltamisalan ja puunkorjuu toimialan suhteeseen. Katsomme, että puunkorjuun asema laissa tulee selvittää ja sen tulee olla lain soveltamisalan piirissä.

Voimassa olevan lain (9/2014) ”Avustusta ei voida myöntää kalatalouteen, maatalouteen eikä metsätalouteen.”

Tätä lakia sovellettaessa puunkorjuun asema on ollut ELY keskuksille epäselvä, mistä osoituksena oheinen Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös Diaarinumero 00996/20/1206.

Voimassa olevaa lakia koskevassa hallituksen esityksessä (HE 174/2013) todetaan ”Myös metsätalouden osalta rajausta säilyisi nykyisen lain mukaisena”, millä viitataan lakiin valtionavustuksesta yritystoiminnan kehittämiseksi 1336/2006.

Tätä lakia 1336/2006 koskevassa hallituksen esityksessä (HE 162/2006) puolestaan todetaan ”Myös metsätalouden osalta rajausta säilyisi osittain nykyisen lain mukaisena, koska metsätalouden voi katsoa sisältyvän voimassa olevassa laissa maatalouden käsitteeseen, eikä metsän kasvatukseen ja vastaaviin toimenpiteisiin ole myönnetty tukia voimassa olevan lain perusteella. Metsätaloudella tarkoitetaan tässä yhteydessä **alkutuotantona harjoitettavaa metsän hoitoa ja puuston kasvatusta**, mutta ei esimerkiksi puun tai muiden metsävarojen jalostamista erilaisiin käyttötarkoituksiin. Näin määriteltyn metsätalouteen ei ole myönnetty tukia voimassa olevan lain perusteella.”

Lainsäädännöllisesti on siis selvää, että nyt puheena olevassa yritystukilainsäädännössä määriteltyn metsätalouteen ei ole luettu **metsäteollisuutta tai metsätaloutta palvelevaa yritystoimintaa**. Tämä palveluliiketoiminta on aivan samanlaista yritystoimintaa kuin minkä tahansa palveluyrityksen harjoittama toiminta.

Puunkorjuuyritykset harjoittavat nimenomaa metsäteollisuutta palvelevaa palveluliiketoimintaa, jota myydään pääasiassa metsäteollisuusyrityksille ja sahateollisuudelle. Näin ollen on selvää, että puunkorjuuyritykset ovat osa raaka-aineen hankintaketjua eivätkä toimi siis itse metsätaloudessa eli lain tarkoittamassa metsän hoidossa tai puuston kasvatuksessa. Puunkorjuuyritykset eivät pääsääntöisesti ole sopimussuhteessa metsätalouden harjoittajiin, vaan puunostajina toimiviin teollisuusyrityksiin.

Nyt lausunnolla olevassa HE luonnoksessa (s.14) ”Metsätaloudella tarkoitetaan tässä yhteydessä alkutuotantona harjoitettavaa metsän hoitoa ja puuston kasvatusta sekä muuta Tilastokeskuksen toimialaluokituksen luokkaan 03 sisältyvää toimintaa.”

Viittaus on hämärä koska 03 koskee kalataloutta ja jos kyse on lapsus ja halutaan tarkoittaa 02 luokkaa, niin silloin puunkorjuu jäisi lain ulkopuolelle, mikä ei voi olla tarkoituksenmukaista.

Tässä yhteydessä metsätalous käsitteen ulkopuolelle on suljettava niin puunkorjuu, toimiala 02200 kuin metsätaloutta palveleva toiminta, toimiala 02400.

Pidämme myös ongelmallisena lain sisällön sitomista Tilastokeskuksen toimialaluokitukseen, missä havaittiin tänä kesänä puunkorjuutoimialalla miljardiluokan liikevaihtovirheitä johtuen siitä, että yritysten tiedot eivät pysy ajantasalla.

Tässä tapauksessa pääasiallisesti puunkorjuuta harjoittavien metsäkoneyritysten vuotuinen liikevaihto on tunnetusti luokkaa 700 M€, kun Tilastokeskuksen toimialaluokitus antoi suuruudeksi yli 3 miljardia euroa johtuen, että toimialaluokitukseen sisältyivät Metsäliitto Osuuskunnan, kahden muun teollisen yrityksen raakapuukauppaan painottuvat yli 100 M€ liikevaihdot sekä Metsähallitus liikelaitoksen pääasiassa tytäryhtiöltään saamat yli 100 M€ kiinteistönvuokratuloista muodostuva liikevaihto.

Tällaisia dramaattisiakin luokitusvirheitä on vaikea tunnistaa, joten lainsäädännössä itsessään tulisi kuvata käytettävä käsite tällaisten virheiden välttämiseksi.

Kunnioitavasti

Koneyrittäjät ry



Matti Peltola
toimitusjohtaja