**MAA- JA METSÄTALOUSMINISTERIÖLLE**

**LUONNOS HALLITUKSEN ESITYKSEKSI ELINTARVIKEMARKKINALAIKSI JA LAIKSI OIKEUDENKÄYNNISTÄ MARKKINAOIKEUDESSA ANNETUN LAIN 1 LUVUN 6 §:N JA 5 LUVUN 2 §:N MUUTTAMISESTA**

Maa- ja metsätalousministeriö on lähettänyt lausuntokierrokselle luonnoksen hallituksen esityksestä elintarvikemarkkinalaiksi ja laiksi oikeudenkäynnistä markkinaoikeudessa annetun lain 1 luvun 6 §:n ja 5 luvun 2 §:n muuttamisesta. Matkailu- ja Ravintolapalvelut MaRa ry (jäljempänä MaRa) on aikaisemmin ollut mukana maa- ja metsätalousministeriön asettamassa elintarvikemarkkinalakityöryhmässä pysyvänä asiantuntijana.

Maa- ja metsätalousministeriön työryhmän asettamispäätöksen mukaan työryhmän tavoitteena oli arvioida elintarvikemarkkinoiden toimivuutta koskevan lainsäädännön tarve ja hallinnollinen taakka. Työryhmän tuli ottaa kantaa lain soveltamisalaan ja erityisesti sopimuskäytäntöihin ja epäreiluihin kauppatapoihin.

MaRa ei lausunnossaan ota kantaa luonnoksen muotoiluun tai yksityiskohtiin. MaRa kiittää lausuntopyynnöstä ja toteaa lausuntonaan seuraavaa:

# Sääntelyn purku ja hallinnollisen taakan keventäminen

Pääminisetri Juha Sipilän hallitusohjelmatavoitteena on turhan sääntelyn purkaminen ja hallinnollisen taakan keventäminen. MaRa vaatii, että elintarvikemarkkinalain valmistelussa tulee huolehtia, ettei yrityksille aseteta EU-sääntelyä tiukempia ja pidemmälle meneviä vaatimuksia miltään osin.

MaRa vastustaa uuden lainsäädännön luomista, jolla on tarkoitus puuttua sopimusosapuolten sopimusvapauden periaatteeseen. Lisäsääntely ei vastaa hallituksen norminpurkuhanketta, eikä sillä voida katsoa olevan niitä toivottuja positiivisia vaikutuksia, joita kuvaillaan hallituksen esitysluonnoksessa. Hallituskauden aikana sääntely lisääntyy, ja ravintoloiden hallinnollinen taakka kasvaa. Kotimaisen lainsäädännön lisäksi on erityisesti tullut runsaasti uutta EU-sääntelyä. Siksi vastustamme uutta sääntelyä, kun kansallisen lainsäädännön tarve on kyseenalainen.

Hallituksen esitysluonnoksessa kuvataan, ettei uusista säännöksistä ole juurikaan vaivaa tai kuluja. Tämä ei pidä paikkansa. Jokaisessa hankkeessa muodostuvaan byrokratiaan ja kuluihin suhtaudutaan niin kuin kyseinen normi olisi ainoa laatuaan. Tällaisen ajattelun tuloksena ravintoloille ja muillekin yrityksille on kertynyt niin paljon hallinnollisia velvoitteita, että niissä on enemmän työtä kuin varsinaisessa liiketoiminnassa. Luvanvaraisuus ja valvonta työllistävät jo nyt yrittäjiä liikaa, eikä helpotuksia ole tulevaisuudessa näkyvissä. Pelkästään ravintola-alan kannattavuusluvut kertovat karua kieltä ravintola-alan yrittäjien vaikeuksista Suomessa.

Mikäli lakiesitys hyväksytään, MaRa kannattaa lakiesitystä nykyisessä muodossaan, jossa ravintola-ala on suljettu lakiehdotuksen 3 §:n ja 7 §:n ulkopuolelle. Tämä on ravintolaelinkeinon kannalta erittäin tärkeää, eikä hallituksen esitysluonnoksessa ole esitetty perusteita lakiehdotuksen soveltamiselle ravintola-alaan. Ravintola-ala on selkeästi erotettavissa oleva sektori, jonka rajaaminen lainsäädännön ulkopuolelle ei tuota ongelmia. Ravitsemustoiminta on määritelty laissa majoitus- ja ravitsemustoiminnasta (308/2006).

# Ravintola-alan neuvotteluasema raaka-ainemarkkinoilla

Tuottajat myyvät vain pienen osan tuotteistaan suoraan ravintoloille. 90 % tuotteista myydään elintarviketeollisuuteen ja vajaa 10 % kauppaan. Ravintola-alalle myytävien raaka-aineiden määrä on pieni, ja suurin osa ravintoloihin tulevista raaka-aineista ostetaan tukun kautta. Ravintola-alan ostot suoraan tuottajalta ovat siis todella vähäiset ja muodostavat erittäin pienen osan tuottajien myynnistä.

Matkailu- ja ravintola-alan yrityksistä ehdoton enemmistö on mikro- ja pienyrityksiä. Vain kourallinen yrityksistä on keskisuuria tai suuria yrityksiä. Näin ollen onkin hyvä, että mikro- ja pienyritykset on suljettu hallituksen esitysluonnoksen ulkopuolelle kokonaisuudessaan. MaRa kannattaa kuitenkin EU:n valitsemaa linjaa, jolla sääntelyn ulkopuolelle on rajattu myös keskisuuret yritykset, koska vain suuryritykset voivat käyttää todellista valtaa. Siksi EU:n linjasta ei ole syytä poiketa tiukemmalla sääntelyllä.

Jotta yritys voi käyttää valtaa neuvotteluissa, sillä pitäisi olla markkinavaltaa. Ravintola-alalla yhdelläkään ravintolalla ei ole erityistä keskittynyttä markkinavaltaa. Jotta toisen sopimusosapuolen heikkoa asemaa voisi käyttää hyödyksi, pitäisi ensin olla syntynyt sellainen asetelma, jossa toisella on valtaa ja toisella ei. Neuvottelutilanteessa, jossa ravintoloitsija haluaa ostaa suoraan tuottajalta, kyseessä on useimmiten kaksi yksinyrittäjää, jotka ovat tasavertaisia sopimuskumppaneita. Kummallakaan ei ole valtaa, jota käyttää toista osapuolta vastaan. Tuottajalla on myyjän markkinat, koska ravintoloita on lukuisia, ja se voi valita, mille ostajalle haluaa myydä, eikä ole mitenkään pakotettu myymään tuotteensa sellaiselle ostajalle, joka tarjoaa huonoja sopimusehtoja. Ne ravintolat, jotka hyödyntävät suoraan tuottajia, haluavat varmaa laatua. Se, että ravintola löytää kumppanikseen tuottajan, jonka tuotteiden korkealaatuisuuteen voi luottaa, on ravintolalle ensiarvoisen tärkeää. Ravintoloissa ei myöskään pidetä suuria varastoja, joten laatutuotteiden saatavuus nopeasti ja sujuvasti on oleellista.

MaRa pitää perusteltuna, että ravintola-ala on jätetty lakiehdotuksen 3 §:n ja 7 §:n soveltamisalan ulkopuolelle, koska tuottajan ja ravintoloitsijan väleihin puuttumisesta saattaa seurata yhteistyön vaikeutuminen. Mitä hankalammaksi ostaminen tuottajalta tehdään, sitä todennäköisemmin ravintoloitsija siirtyy tukkuliikkeen kumppaniksi. Tällöin molemmat osapuolet häviävät. Niin tuottajalle kuin ravintolalle keskinäinen yhteistyö voi olla erittäin hedelmällistä, ja välikäden lisääminen voi huonontaa molempien osapuolten asemaa. Ravintolatukkujen hinnat ovat olleet jo vuosia nousussa, ja samalla tuottajien osuus on pienentynyt. On myös tuottajan etu, että ravintola haluaa ostaa siltä suoraan, eikä tätä suhdetta kannata vaarantaa.

# Epäreilujen kauppatapojen tutkimus ja ratkaisut muissa EU-maissa

Hallituksen esitysluonnoksessa viitataan lukuisiin tutkimuksiin, joissa on selvitetty tuottajien kohtaamia epäreiluja sopimuskäytäntöjä. Nämä tutkimukset ovat koskeneet mm. kaupan ja elintarviketeollisuuden käyttämiä sopimuksia tai yleisesti ottaen sopimuksia elintarvikeketjussa. Yksikään näistä tutkimuksista ei ole koskenut ravintola-alaa. Mm. Ruoka 2030 selonteossa elintarvikeketju on määritelty koskemaan tuottajia, kauppaa ja elintarviketeollisuutta, ja ravintola-ala on jätetty tutkimuskohteen ulkopuolelle. Näissä tutkimuksissa ilmenneitä ongelmia sopimuskäytännöissä ja tuottajan asemassa pidetään perustana tälle lainsäädäntöhankkeelle. Koska nämä perustelut eivät kuitenkaan koske ravintola-alaa, ei ole mitään syytä ulottaa lainsäädännön soveltamisalaa koskemaan ravintola-alaa. Lainsäädännöllä on tarkoitus puuttua ongelmiin ja ratkoa niitä, eikä ravintola-alalla ole näytetty olevan ongelmia.

Hallituksen esitysluonnoksessa esitellään muiden EU maiden valitsemia ratkaisuja tilanteeseen, jossa tuottajan tekemiä sopimuksia on alettu sääntelemään tai sitä varten on perustettu valvova viranomainen. Hallituksen esitysluonnosta varten on tutkittu Iso-Britannian, Irlannin, Espanjan, Slovenian, Tšekinmaan ja Ranskan järjestelmiä. Yhdessäkään näistä ratkaisuista sääntely ei koske ravintola-alaa. Näissäkään maissa ei ole pidetty tarpeellisena puuttua tuottajan ja ravintolan välisiin sopimuksiin.

# Lopuksi

Hallituksen esitysluonnoksessa ei ole esitetty perusteluja, joilla ravintola-alan kuuluminen lakiesityksen 3 §:n ja 7 §:n soveltamisalaan voitaisiin perustella, mikä osoittaa, että hallituksen esitysluonnoksessa on oikeutetusti suljettu ravintola-ala tämän lainsäädännön ulkopuolelle. Tästä ilmenee hyvin esitystä valmistelleen työryhmän jäsenten tahtotila ja ajatusmaailma. Mikäli lainsäädäntöä pidettäisiin tarpeellisena tuottajien aseman parantamiseksi, se ei ole tarpeen ravintola-alan ja tuottajien välisissä suhteissa.

Jos ravintola-alalla havaittaisiin esiintyvän epäterveitä sopimuskäytäntöjä, niistä pitäisi ensisijaisesti keskustella osapuolten välisesti. Näin voitaisiin ratkaista mahdolliset ongelmat pehmeästi kaikkia osapuolia tyydyttävällä tavalla. Jos ravintola-ala sisällytettäisiin elintarvikemarkkinalakiesityksen 3 §:n ja 7 §:n soveltamisalaan, se tarkoittaisi siirtymistä ongelmattomasta asetelmasta tilanteeseen, jossa pakottavalla lainsäädännöllä määritellään sopimusosapuolten suhteet ja menettelyt. Ravintola-alalle ei olisi annettu toisintoimimismahdollisuutta, eikä sääntely olisi oikeutettua tai oikeasuhtaista. Sellainen ratkaisu synnyttäisi epäluottamusta osapuolten välille, ja aikaisemmin vallinnut tasapaino vaarantuisi.

Edellä mainituista syistä MaRa katsoo, että ravintola-alan rajaaminen lakiesityksen soveltamisalan ulkopuolelle on perusteltua. Lisäksi MaRa katsoo, että lakiesitys ei ole tarpeellinen eikä vastaa hallituksen esitysluonnoksessa kuvailtuihin tarpeisiin.
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