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**LAUSUNTO** Lausuntopyynnön mukaisesti tiivistelmää noudattaen:

**Nimivelvoite**

Maistraatti kannattaa arviomuistiossa esitettyjä perusteluja nimivelvoitteen osalta.

**Etunimi**

Etunimen lainmukaisuuden selvittäminen tulee edelleen säilyä maistraatilla. Menettelytavat maistraatin ja seurakunnan välillä on selkeytettävä, kuten muistiossa todetaan. Käytännössä seurakunta on saattanut tallettaa etunimen rekisteriin, vaikka nimen lainmukaisuutta on etukäteen maistraatilta kysytty ja kastavalle papille on kerrottu, että nimi vaikuttaa esim. kotimaisen nimikäytännön vastaiselta eikä sitä tulisi merkitä rekisteriin ennen lainmukaisuuden selvittämistä. Väestötietojärjestelmään seurakunnassa tehtyihin tallennuksiin on mahdotonta enää jälkikäteen maistraatissa puuttua. Selkiyttämiseen kuuluu myös nimilautakunnan roolin kirkastaminen ja pakollinen nimilautakunnan lausunnon pyytämisvelvoitteen poistaminen viivyttämästä asian ratkaisua, ts. maistraatin ratkaisun asiassa tulisi olla riittävä, mikäli maistraatti ei poikkeustapauksessa itse harkitse tarvitsevansa nimilautakunnan lausuntoa.

Nimilain 32 b § kaavailtu muutos siitä, ettei etunimeksi voida hyväksyä nimeä tai nimiyhdistelmää, jonka arvioidaan olevan lapsen edun vastainen, on erittäin kannatettavaa. Käytännössä on esiintynyt etunimiyhdistelmiä, jotka olisi voitu arvioida lapsen edun vastaisiksi, mutta lainsäädännön nimenomaisen säännöksen puuttuessa ei ole voitu sellaiseksi todeta (esim. Miina Ansa). Säännöksen perusteluissa tulee pohtia sitä, mitä lapsen etu näissä tilanteissa tarkoittaa ja miten sitä etunimen kohdalla arvioidaan vai onko se yhteydessä sopimattomuuden ja ilmeisen haitallisuuden arviointiin. Sinänsä kiellot ovat tarkoituksenmukaisia, mutta rajan veto voi käytännössä olla todella hankalaa; riippuen ratkaisijan omista arvostuksista ja mielipiteistä.

Lisäksi lainsäädännössä on syytä säilyttää ehdottomat esteet, kuten nimen sopimattomuus ja ilmeisen haitan kiellot.

Mitä sitten tulee etunimen hyväksyttävyyteen sillä perusteella, että nimi, joka esiintyy väestötietojärjestelmässä, on hyväksyttävissä, voidaan todeta, että on tarkoin harkittava, mitä tarkoitetaan nykylainsäädännössä todetulla nimen hyväksymisen esteellä ”kotimaisen nimikäytännön vastaisuus” ja onko tällaista rajoitusta enää syytä laissa olla. Mikä on kotimainen nimikäytäntö? Onko se pelkästään kansallisen kielen tai kulttuurin suojelusta vai nykyisin jo jotain muuta? Tulisiko em. sanonnan tilalle kirjata lakiin suoraan se, että jos nimi esiintyy väestötietojärjestelmässä, se on hyväksyttävissä. Lisäksi selkeät säännöt nimen kirjoitustavasta on säilytettävä: yhdysnimet väliviivalla tai yhteen pienillä kirjaimilla eikä siten, että yhteen kirjoitetun nimen keskellä on iso kirjain (eli esim. Anna-Maria tai Annamaria).

Mikäli näin toimitaan, tulevaisuudessa esim. lapsen etunimen ilmoittaminen tai etunimen muutos olisi ainakin teoriassa mahdollista tehdä suoraan sähköisen palvelun kautta automaattisesti ilman esim. maistraatin toimenpiteitä. Tosin tällöin esim. lapsen edun vastaisuus jäisi kyllä todennäköisesti huomioon ottamatta, koska automatisoitu käsittely ei voine ymmärtää esim. etunimiyhdistelmien tai nimien lain vastaisuutta, jos nimet sinällään olisivat väestötietojärjestelmään ko. sukupuolelle merkityt (onko esim. pojan nimi Jesus Maria mahdollinen/kotimaisen nimikäytännön vastainen, löytynee väestötietojärjestelmästä).

**Lapsen sukunimen määräytyminen**

Nykylainsäädännön säätelemä nimiyhteyden säilyminen on edelleen kannatettavaa kuten täyssisarusten samanimisyys.

Kaksiosaisen sukunimen antamismahdollisuus vaikuttaa hieman sekavalta, mikäli vanhemmilla on avioituessaan täysi valinnanvapaus sukunimien järjestyksen suhteen. Tällainen järjestelmä voi aiheuttaa paljon sekavuutta. Mikäli kaksiosainen sukunimi sinänsä sallitaan, nimien ”periytyvyys” on säädeltävä todella tarkkaan (isän vai äidin suvun nimi – mikä on suvun nimi? ja mikä osa vanhemman kaksiosaisesta nimestä periytyy), jotta käytännössä ei tule täysin mahdottomia tilanteita ottaen huomioon perheiden monimuotoisuus. Lisäksi on otettava huomioon nykylainsäädännön sallima mahdollisuus puolisolla säilyttää nimenään (arviomuistion ehdotuksen mukaan edelleen mahdollinen) sekä entisen puolison että nykyisen puolison nimistä syntynyt yhdistelmä sekä arviomuistion ehdotus siitä, että henkilöt saisivat itse valita missä järjestyksessä kaksiosaiset sukunimet olisivat esim. avioitumistilanteessa – mikä vaikutus näillä kaikilla on lasten sukunimiin? Mistä tiedetään, mikä sukunimi on periytyvä, jos nimet voivat olla ”sikinsokin”?

Nimien kirjoitusasut, nimien järjestys (vältettävä vanhempien riidat siitä, kumman sukunimi tulee ensin), mikä nimi kaksiosaisen sukunimen omaavalla henkilöllä on aikuistuttuaan mahdollisuus ottaa avioituessaan sekä kaikki muut seikat, joista arviolausunnossa on mainittu, on myös tarkoin säädeltävä.

Myös kansainväliset liittymät on otettava huomioon ja ratkottava lainsäädännössä tarkkaan, jos kaksiosainen sukunimi sallitaan, eli miten sukunimi käyttäytyy jos lapsena sukunimen Virtanen-Korhonen (tai Virtanen Korhonen) saanut avioituu myöhemmin esim. espanjalaisen Lopez Condalesin kanssa.

Joka tapauksessa nimenmuutoksen hakuvelvoitetta ei tule edellyttää tilanteessa, jossa kyse on kv. avioliitosta ja lapselle halutaan antaa ulkomaalaisen vanhemman kansalaisuusvaltion nimikäytännön mukainen sukunimi. Tällainen mahdollisuus tulee olla mahdollinen suoraan lain nojalla. Tällä hetkellä mikäli lapsen kotipaikka on Suomessa, hän ei voi saada suoraan esim. espanjalaisen nimikäytännön mukaista sukunimeä, vaan lapselle on ensin annettava Suomen lainsäädännön mukainen sukunimi ja vasta hakemuksella lapselle on mahdollista saada espanjalaisen nimikäytännön mukainen sukunimi.

**Lapsen sukunimen muuttaminen**

Lapsen etu- ja sukunimenmuutoksesta päättäminen tulisi säilyä yksinomaan huoltajalla/huoltajilla. Käytännön kokemuksen mukaan sukunimen muuttaminen on muutenkin tunteita herättävä asia, kun on kyse entisistä puolisoista lapsen vanhempina eikä ole lapsen etu olla riidan kohde.

Ehdotus ei sovellu myöskään siltä näkökannalta, että muissakin asioissa huoltajalla on oikeus yksin päättää lasta koskevista asioista. Ehdotus on myös vastoin käsittelyn keventämisajatusta. Lisäksi on epäselvää maistraatin näkökulmasta, mitä tarkoittaa ”huoltajan tulee neuvotella”? Tulisiko maistraatin kuulla toista vanhempaa vai ainoastaan kysyä huoltajalta, onko neuvoteltu?

Lisäksi jo nykyisin käräjäoikeudet antavat päätöksiä, joissa lapsen huolto annetaan yksin toiselle vanhemmista todeten, että kuitenkin uskonnosta ja lapsen sukunimestä vanhemmat päättävät yhdessä. Tällainen tehtävien jakaminen ei ole käsityksemme mukaan aivan lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta annetun lain 9 § 3 mom mukaista ja aiheuttaa käytännössä hankaluuksia. Oikeuskirjallisuuden mukaan vain huoltajien kesken tehtävät ovat jaettavissa.

Lapsen sukunimen muuttamisessa hakemusmenettely puoltaa paikkansa arviomuistiossakin todetun lapsen edun vuoksi. Ikärajat lapsen itsemääräämisen osalta ovat sopivat.

**Sukunimen muuttaminen**

*Perustelut ja sukunimen sopimattomuus/ilmeinen haitta/kotimaisen sukunimikulttuurin suojeleminen*

Sukunimen muuttamistarpeen perustelut voidaan poistaa, vaikka käytännössä perustelun vaatiminen voisi lisätä harkintaa. Tiivistelmän kohdissa 16 ja 17 todetut seikat ovat kannatettavia (kuten etunimenkaltaisuuden kieltokin), tosin sen selventäminen, mikä on kotimaisen nimikäytännön mukaista, olisi paikallaan. Vrt. edellä todettua etunimien kotimaisen nimikäytännön mukaisuudesta.

*Kaksiosaiset sukunimet*

Kahden sukunimen yhdistämisessä viittaamme jo osin aiemmin lausuttuun. Emme pidä hyvänä ajatuksena sitä, että sukunimien järjestyksen voisi valita täysin vapaasti. Se aiheuttaa sekaannusta, hämmennystä ja virheitä sekä vaikeuttanee esim. periytyvän sukunimen selvittämistä. Ts. nimien järjestys, periytyvyys (myös aikuisilla sukunimen muuttajilla) ja kirjoitusasu tulee olla selkeästi säädelty. Toki poikkeuksena nykyisinkin jo sallittu kansainvälisen liittymän olemassa olo – silloin sukunimi voi määräytyä ao. vieraan valtion nimikäytännön mukaan henkilön kansalaisuuden, avioliiton tai muun ao. valtioon liittyvän erityisen seikan johdosta.

Mikäli kaksiosaisen sukunimen ottaminen sallitaan, tämä aiheuttaa toki myös jo olemassa olevan väestön osalta liikehdintää. On tarkkaan pohdittava hoidetaanko sukunimen muuttaminen ilmoituksella vai hakemuksella, hoituuko muutos esim. sähköisellä käsittelyllä automaattisesti ilman resurssien lisäystä maistraateissa. Resursseja pohdittaessa on otettava huomioon se, että suurelta osin väestötietojärjestelmään kirjatun väestön osalta heidän vanhempiensa tiedot eivät välttämättä ole väestötietojärjestelmässä, mikäli vanhemman nimi tulee olla osa kaksiosaista nimeä. Myös kansainvälisen liittymän omaavien henkilöiden nimien määräytyminen kaksiosaisessa suomalaisessa järjestelmässä tulee säädellä, jos henkilö haluaa suomalaisen lainsäädännön mukaisen kaksiosaisen sukunimen.

*Sukunimien suoja*

Sukunimen suojan osalta maistraatissamme on kahdenlaisia mielipiteitä. Osa kannattaa arviomuistiossa ehdotettua sukunimisuojan ulottuvuuden laskemista yli 2000 nimen ylittävältä osalta, mm. ulkomaalaisten henkilöiden osalta tämä olisi perusteltu – voivathan he nytkin muuttaa etunimensä vaikka nimiksi Jaakko ja Vuokko. Osa vastustaa sukunimisuojan purkamista, koska suojan purkaminen ei ole ehkä kovinkaan tasapuolista yleisten sukunimien omaavien näkökannalta. Lisäksi sana ”sukunimi” (släktnamn, family name) tulisi siinä tapauksessa muuttaa. Kysehän ei enää olisi suvun nimestä, vaan tulisi keksiä uusi sana/termi, joka vastaisi sanoja ”last name, efternamn”.

*Yleisistä esteistä poikkeaminen*

Sukunimen muutosmahdollisuus viidenteen sukupolveen tulee kirjata lakiin.

Sen sijaan olemme hieman hämmentyneitä arviomuistion toteamuksesta siitä, että olisi vakiintunut käytäntö, että avopuolisot saavat saman sukunimen, jos heillä on tai on ollut yhteinen lapsi. Onko tämä todella vakiintunut käytäntö kaikissa em. tapauksissa ilman muita kriteerejä? Oman maistraatin alueella tällaisia ei ole ollut. Mikä ero on avioliitolla ja avoliitolla, jos yhteinen sukunimi sallitaan? Mikä on sukunimensä muuttaneen avopuolison viimeksi naimattomana oleva sukunimi esim. avioitumistilanteessa? Voiko avoliitossa ollut avopuolison sukunimen saanut henkilö antaa ko. nimen edelleen myös uudelle puolisolle?

*Tunnusten suoja*

Suojattujen toiminimien ym. tunnusten osalta tällä hetkelläkin on ongelmallista se, että maistraatti ei niitä kaikilta osin pysty automaattisesti tarkistamaan.

**Menettelytavat nimiasioissa**

Ilmoitusmenettelyn laajentaminen on tarpeen. Kaikki sellaiset nimen muutokset, jotka voidaan automatisoida (ts. järjestelmä tarkistaisi väestötietojärjestelmästä onko ehdotettu nimen muutos mahdollinen), tulisi niin tehdä. Ko. muutokset voisivat olla nimen muutosilmoituksia. Jäljelle jääneet muutokset, jotka vaativat maistraatin harkintaa, olisivat nimen muutoshakemuksia. Muutosten maksullisuus ei olisi riippuvainen ilmoituskanavasta.

Toimivaltasäännösten tarkistaminen on arvioitava uudelleen ja väljennettävä siten, että asioita voidaan joustavasti käsitellä missä tahansa maistraatissa ja koko asiakokonaisuudeltaan. Tämä edistäisi myös erikoistumista maistraateissa.

Nimiasetuksella tulisi hakija-käsite tarkentaa ja sen laajuus määritellä. Se vaikuttaa hakemusmaksujen määräytymiseen. Voiko samalla hakemuksella olla useita perheenjäseniä? Joskus yritetään samalla hakemuksella (maksulla) pyytää käsittely jopa kokonaiselle sukuhaaralle, joka voi sisältää useita aikuisia eri talouksissa asuvia sukuhaaran jäseniä.

Nimilautakunnan rooli tulisi kaventaa vain lausunnon antamiseen (kotimaisen nimikäytännön mukaisista) uudissukunimistä, tarvittaessa etunimistä ja tapauksiin, joissa erityistä asiantuntemusta vaaditaan eri maiden nimikäytännöistä. Lausunnon pyytämisen tulisi kuitenkin olla harkinnanvaraista. Nimilautakunnan roolin muutoksella voidaan välttää saman asian kahdenkertainen käsittely ja lyhentää käsittelyaikoja merkittävästi.

Nimilautakunnan tulisi lausunnonantajana myös perustella kantansa. Vaikkei lausunto ole oikeudellisesti sitova, se on kuitenkin juridinen kannanotto. Selkeät perustelut edistäisivät yhtenäisen käytännön muodostumista ja edistäisivät sitä, ettei lausuntoja tarvitsisi pyytää silloin, jos asiasta on jo olemassa perusteltu kannanotto. Lausunnot tulisi myös saattaa kaikkien maistraattien saataville esim. sähköisen tapausrekisterin tms. muodossa.

Nykyisellään tapaukset, joissa hakemuksen ratkaisu vaatisi asiantuntemusta, jota maistraatissa ei olisi saatavilla, ovat varsin harvinaisia. Valtakunnallinen prosessityö ja käsittelyn keskittäminen sekä väestötietojärjestelmän käyttömahdollisuudet ovat omiaan varmistamaan yhdenmukaisia tulkintalinjauksia. Maistraateilla on myös osaamista kansainvälisestä nimikäytännöstä ja kanavat selvittää asioita esim. edustustojen kautta.

Käytännössä nimihakemuksien menestymisen ratkaisevat maistraateissa rutiinitapauksia lukuun ottamatta lakimiehet, joilla on riittävä asiantuntemus ratkaista myös erityistä harkintaa vaativia tapauksia. Esimerkiksi lapsen edun arviointi tai nimen sopivuuden tai haitallisuuden arviointi eivät pitäne sisällään sellaista harkintaa, johon nimilautakunnan lausunto voisi tuoda erityistä asiantuntemusta.

Kuulutusmenettelystä luopuminen on perusteltua.

**Tiivistelmän ulkopuolelta**

Maistraatti ehdottaa myös harkittavaksi, tulisiko nimilain 2 ja 32 a §:ssä mainittua etu- ja sukunimen antamisvelvoitteen määräaikaa 2 kuukausi pidentää 3 kuukauteen lapsen syntymästä. Perusteena mm. v. 2016 alusta voimaan tulleen isyyslain aiheuttama viive isyyden tunnustamisen hyväksymisessä (Isyyslain 17 §: 30 päivän peruutusmahdollisuus ennakollisessa tunnustamisessa, mistä aiheutuu isyyden tunnustamisprosessiin pidennystä aikaisempaan verrattuna). Lisäksi käytännössä vanhemmille saattaa tuottaa muutoinkin hankaluutta järjestää ristiäiset / toimittaa nimi-ilmoitus maistraattiin nykylain määräajassa. Tällä tavoin vähennetään ikäviä ja tarpeettomia karhukirjeiltä.

Lahdessa, 19.5.2016

HÄMEEN MAISTRAATTI

Erja Kronberg

henkikirjoittaja