

Oikeusministeriölle

Ritarihuonetta on pyydetty lausumaan nimilain arviolausunnosta (oikeusministeriön julkaisu 11/2016).

Ritarihuone ja Ritarihuoneella edustettuina olevat aatelissuvut ovat osa Suomen kulttuuriperintöä, ja siksi keskitymmekin lausunnossamme niihin kohtiin, jotka katsomme tärkeäksi kulttuuriperinnön vaalimiseksi.

Arviomuistio kuvaa mielestämme hyvin nimilain nykytilaa ja niitä asioita jotka on syytä pohtia muuttuneessa yhteiskunnassa sekä antaa hyvän yleiskuvan nimilain toimivuudesta.

Pyydetyn mukaisesti esitämme lausuntomme arviomuistion tiivistelmän numerointia noudattaen. Lausumme seuraavasti:

*Sukunimen muuttaminen uudeksi sukunimeksi*

**Kohta 19**

Sukunimet ovat osa kulttuuriperintöämme, ja eri sukunimeä kantavat henkilöt, kuten esimerkiksi, Minna Canth, Kyösti Kallio, Carl Gustaf Emil Mannerheim, Jean Sibelius ja Edith Södergran ovat omalta osaltaan vaikuttaneet tärkeällä tavalla Suomen historiaan ja kansallisidentiteettimme luomiseen. Meidän kaikkien iloksi Canthin, Kallion, Mannerheimin ja Sibeliuksen kodeista on tehty museoita, joissa jokainen halukas voi käydä tutustumassa paitsi näiden henkilöiden historiaan, myös Suomen historiaan. Edellä mainitut sukunimet, ja lukuisat muut sukunimet, elävät siis aktiivisesti keskuudessamme ja näiden jälkeläiset ovat tehneet/tekevät paljon (suku-)historian elävöittämisen eteen, jossa sukuun yhteenkuulumisella on tärkeä rooli.

Nyt kun Suomen itsenäisyyden 100-vuotisjuhla on juuri ovella, olisi erittäin valitettavaa, jos sukunimien yleisestä suojauksesta luovuttaisiin. Kuten arviomuistelemassa (s. 28) todetaan, on sukunimellä ja sen suojauksella melkein 400-vuoden historia Suomessa, ja sen suojauksella turvataan yksilön persoonallisuuden loukkaamattomuutta. Samalla sukunimen suojauksella turvataan myös, yllä esimerkinomaisesti kuvatun, Suomalaisen historiamme jatkuvuutta suvuissa sekä sukujen jälkeläisten kiinnostusta omaan sukuun ja samalla Suomen historiaan.

Sukunimen suojaus on siis paitsi yksilön kannalta, niin myös yhteiskunta identiteetin kannalta tärkeä suoja, ja tämän takia sukunimen yleissuojaus tulee säilyttää.

Arviomuistiossa on yhtenä vaihtoehtona tuotu esille, että voitaisiin murtaa sukunimisuoja kaikkien yleisimpien sukunimien osalta. Tästä syystä tuomme lausuntonamme esille, että mikäli vastoin näkemystämme, päädyttäisiin Tanskan ja Norjan tapaan luopumaan sukunimen yleissuojauksesta, on harvinaisemmat nimet silti suojattava, jotta vältyttäisiin arviomuistiossa (s. 29) esiin tuodulla tavalla siitä, että sukunimiä käytettäisiin loukkaavalla tavalla tai jopa vilpillisessä tarkoituksessa väärin. Suojeltavien harvinaisten sukunimien raja tulisi tällaisessa tapauksessa myös pitää tarpeeksi korkeana, eikä Tanskassa määriteltyä 2.000 henkilön rajaa ainakaan tulisi alittaa.

**Kohta 21**

Kannatamme, että kaikki poikkeukset kirjataan tyhjentävästi nimilakiin. Ennakoitavuuden vuoksi on myös arviolausunnossa esitetyn mukaisesti hyvä, että kirjataan sellaisenaan lakiin korkeimman hallinto-oikeuden omaksuma tulkintakäytäntö siitä, että esivanhempien käytössä ollut sukunimi voidaan hyväksyä hakijan uudeksi sukunimeksi, jos haettu sukunimi on ollut käytössä hakijan esivanhemmilla korkeintaan viidennessä polvessa hakijasta lukien. Tämä on myös omiaan lisäämään hakijoiden tasapuolista käsittelyä, kun laissa on selkeä kirjaus siitä, että korkeintaan viisi sukupolvea taaksepäin käytössä olleen sukunimen voi ottaa käyttöön uutena sukunimenä.

*Menettelytavat nimiasioissa*

**Kohta 25**

On erittäin kannatettavaa, että selkeät hakemusasiat jätetään maistraatin hoidettavaksi ja ainoastaan erityistapaukset toimitetaan nimilautakunnan käsiteltäväksi. Tällä tavalla nimilautakunta ei ruuhkaannu, ja nimilautakunta voi keskittyä tulkintatilanteisiin. Oikeusturvan kannalta työnjaon pitää kuitenkin olla selvä sekä perustua lakiin. Lisäksi maistraatilta pitäisi säilyä yleinen oikeus pyytää lausuntoa nimilautakunnalta myös niissä hakemusasioissa, joissa velvollisuutta ei ole.

**Kohta 26**

Nimilautakunnalla on arvokasta asiantuntemusta, ja nimilautakunnan kokoonpano tulee säilyttää nykymuodossaan. Jos tarpeellista emme myöskään näe estettä sille, että sen kokoonpano laajenisi yhdellä jäsenellä, joka on erikoistunut kansainvälisten nimihakemusten käsittelyyn. Nimilautakunnan muiden jäsenten osaamisalueet tulee tällaisessakin tapauksessa säilyttää nykymallin mukaisina. On tärkeätä, että on olemassa elin, jolla on laajapohjasta kielitieteellistä asiantuntemusta molemmista kansalliskielistä sekä nimistön- ja sukututkimusten asiantuntemusta.
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