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LAUSUNTO NIMILAIN UUDISTAMISTARPEITA KOSKEVASTA ARVIOMUISTIOSTA

Oikeusministeriö on 11.4.2016 pyytänyt Itä-Suomen aluehallintoviraston maistraattien ohjaus- ja kehittämisyksiköltä lausuntoa nimilain uudistamista koskevasta arviomuistiosta (OM:N julkaisu 11/2016).

Maistraattien ohjaus- ja kehittämisyksikkö lausuu arviomuistioon seuraavaa:

*Nimivelvoite*

Nimen lainmukaisuuden selvittäminen kaipaa nykyisellään täsmennystä, jos lapsen tietojen rekisteröinti halutaan edelleen säilyttää seurakunnan tehtävänä. Käytännössä vanhemmat haluavat varmistaa lapsen nimen lainmukaisuuden ennen kastetilaisuutta, mutta saattavat kysyä sitä vain muutamia päiviä ennen kastetta. Tiedossa on, että nimilautakunnan lausunnon saaminen kestää useita kuukausia. Seurakunta on saattanut tallentaa etunimen rekisteriin, vaikka maistraatti on kysyttäessä ilmoittanut, että nimi vaikuttaa kotimaisen nimikäytännön vastaiselta eikä sitä tulisi merkitä rekisteriin ennen sen lainmukaisuuden selvittämistä. Maistraatin on mahdoton puuttua tallennuksiin jälkikäteen.

*Etunimi*

Suurimmat ongelmat lapsen tietojen rekisteröinnissä juontuvat lapsen etunimen hyväksyttävyyteen. Nimen lain mukaisuuden selvittäminen helpottuisi olennaisesti, jos asiantuntijalausuntoa kotimaisen nimikäytännön mukaisuudesta ei olisi enää tarpeen pyytää. Ei voida pitää ihanteellisena tilanteena, että nimen antaminen lapselle viivästyy pahimmillaan useita kuukausia lausuntopyynnön vuoksi.

Kotimaisen nimikäytännön on tulkittu pitävän sisällään väestötietojärjestelmään merkityt nimet. Koska maahanmuutto on nykyään huomattavasti laajempaa kuin vuosikymmeniä sitten, väestötietojärjestelmän nimistö on varsin laajaa. Lisäksi yksilöllisillä poikkeamisperusteilla nimistö on rikastunut lempinimillä, sukunimillä ja ylipäänsä nimillä, joiden tueksi on kyetty esittämään joku pätevä syy.

Tällä hetkellä väestötietojärjestelmään sisältyvästä nimistöstä löytyy mitä mielikuvituksellisempia nimiä. On vaikeaa vakuuttaa vanhempia siitä, että kyse olisi kotimaisen nimikäytännön vastaisuudesta, kun heidän ehdotuksessaan saattaa olla kysymyksessä hyvin samantapainen nimi sekä kirjoitustavaltaan että äänneasultaan kuin väestötietojärjestelmään jo on merkitty. Kun perehtyy nimistöön, joka väestötietojärjestelmässä on ja toisaalta käytäntöön, jonka mukaan nimen saa lähes aina ilman poikkeusperustetta, jos nimi väestötietojärjestelmään on merkitty, herää kysymys, onko nimilain soveltamisessa enää ollenkaan kyse kansallisen kielen tai kulttuurin suojelusta. Nykyisellään ehdotetun etunimen epääminen muodoltaan kotimaisen nimikäytännön vastaisena näyttäytyy helposti asiakkaiden silmissä mielivaltaiselta. Jos raja nimen hyväksyttävyydelle vaihtelee sen mukaan, onko nimen joku jo saanut tai jollain se on maahan tullessaan ollut, vai onko kyse ensimmäistä kertaa väestötietojärjestelmään merkittävästä nimestä, ei perustelu nimen hylkäämiselle tai käsittelyn pitkittämiselle vaikuta kovin painavalta kun vaakakupissa on henkilön valinnanvapaus.

*Lapsen sukunimen määräytyminen*

Nykyinen käytäntö, jossa lapsi saa vanhempien yhteisen nimen, on järkevää, samoin kuin se, että kaikki täyssisarukset saavat saman nimen ja vasta 15-vuotiaina voisivat vaihtaa sukunimeään.

Mikäli sallitaan kaksoisnimen antaminen lapselle silloin, kun vanhemmilla on eri sukunimi, on säädettävä tarkkaan nimen ”periytyvyys”. Muuten saatetaan olla tilanteessa, jossa lapsen aikuistuessa ja solmiessaan avioliiton samanlaisen kaksoisnimen omaavan kanssa, heillä olisi neljäosainen sukunimi. Lapsille voitaisiin antaa kaksoisnimi, mutta sen jälkeinen määrittely nimien käytöstä pitää ratkaista lainsäädännössä..

Poikkeusperusteet kansalaisuuden, perhesuhteiden tai muun erityisen seikan perusteella sekä yhteydellä vieraaseen valtioon ovat myös jatkossa hyväksyttäviä. Kansainvälisten nimien ongelmat kaksoisnimistä tulisi tarkkaan pohtia ja säätää laissa.

*Lapsen sukunimen muuttaminen*

Lapsen nimenmuutoksesta päättäminen tulisi säilyä huoltajalla tai huoltajilla. Käytännön kokemuksen mukaan lapsen sukunimen muuttaminen on tunteita herättävä asia varsinkin, kun kyse on entisistä puolisoista lapsen vanhempina. Lapsen etu ei välttämättä ole tämän tyyppisissä neuvotteluissa ensisijainen lähtökohta. Apulaisoikeusasiamies on ottanut kantaa huoltajien tehtävien jakamisesta ja todennut, että tehtäviä voidaan jakaa vain yhteishuollon ollessa kyseessä.

Kuulemisvelvoitteen laajentaminen olisi vastoin uudistuksen tavoittelemaa normien purkua.

*Sukunimen muuttaminen uudeksi sukunimeksi*

Vaatimus sukunimen muuttamistarpeen perustelemisesta voidaan poistaa.

Jonkinlainen tarkoituksenmukaisuusperuste voisi kuitenkin olla syytä jättää lakiin, jotta voitaisiin tarvittaessa torjua toistuvat sukunimenmuutokset sekä aikuisten että erityisesti lasten osalta. Erityisesti tulisi harkita alaikäisen lapsen ollessa kyseessä lapsen edun mukaisuutta koskeva rajoituksen ottamista lakiin.

Käytössä olevien sukunimien suojan ulottuvuudesta on maistraateissa eri mielipiteitä. Osa maistraateista vastustaa sukunimisuojan murtamista miltään osin. Osa taas katsoo, että sukunimisuoja voidaan laskea vaikka pohjoismaiseen eniten käytettyyn rajaan 2.000 nimen haltijaa.

Perusteluina sukunimisuojan säilyttämiselle on tuotu mm. se, että sana sukunimi jouduttaisiin sen jälkeen pohtimaan uudelleen ja mahdollisesti ottamaan käyttöön englanninkielistä ”last name” –termiä vastaava sana.

Toisaalta puoltavana seikkana on nähty kotoutumisen edistäminen ja ylimääräisen työn poistuminen, kun ulkomaalainen henkilö haluaa vaihtaa sukunimensä ”suomalaiseksi”.

Esivanhempien nimien käyttö viidenteen sukupolveen saakka tulee kirjata oikeuskäytännöstä lakiin.

Arviomuistion tiivistelmässä kohdassa 21 b todetaan, että avoliittoperheiden jäsenille olisi muodostunut vakiintunut oikeus yhteiseen sukunimeen. Tätä on kummeksuttu maistraateissa eikä se vaikuttanut olevan valtakunnallisesti yleinen käytäntö. Kysyttiin, mikä ero on avioliitto- ja avoliitto perheillä, jos yhteinen lapsi oikeuttaa koko perheelle yhteisen sukunimen ottamisen. Entä tulkinta siitä, mikä sukunimi on ollut avoliiton purkauduttua toisen puolison sukunimen ottaneen osapuolen sukunimi naimattomana ollessaan. Voisiko eronnut avopuoliso siirtää entisen avopuolisonsa nimen seuraavalle?

Mikäli päädytään hyväksymään kaksoisnimet, kyse on varsin suuresta muutoksesta, joka on tarkasti säädettävä. Kyse on myös merkittävästä muutoksesta kotimaiseen nimikäytäntöön, johon luotaisiin täysin uusi rakenne.

Tällainen sääntely antaa mahdollisuuden antaa lapselle kaksiosainen nimi suoraan ilman hakemusmenettelyä. Tämä ei ole pääsääntöisesti ollut mahdollista edes tilanteissa, joissa lapsella on ollut siteitä sellaisen valtion nimikäytäntöön, jossa kaksoisnimet ovat pääsääntö. Ehdotus ei kuitenkaan poista epäkohdaksi koettua tilannetta, jossa vanhemmat eivät voi ilman hakemusmenettelyä suoraan antaa lapselleen esimerkiksi kansalaisuusvaltionsa nimikäytännön mukaista nimeä, jossa lapsen sukunimeksi määräytyisi esimerkiksi isovanhemman nimi.

Sukunimen suojelemisen osalta vaatimus takenevassa polvessa olevasta sukuyhteydestä on osoittautunut joskus hankalaksi, kun kyse on uudisnimestä, joka on sisaruksella ja peräisin talon nimestä tai muusta yhteiseen historiaan liittyvästä seikasta. Nimen haltijoiden suostumus voisi olla yhtenä perusteena, jotta nimi voitaisiin ottaa suvussa käyttöön esimerkiksi sisarusten kesken.

Suojattujen toiminimien ym. tunnusten osalta tällä hetkelläkin on ongelmallista se, että maistraatti ei niitä kaikilta osin pysty automaattisesti tarkistamaan.

*Menettelytavat nimiasioissa.*

Ilmoitusmenettelyn laajentaminen on tarpeen. Lapsen nimen ilmoittaminen ja etu- ja sukunimien muutokset tehtäisiin sähköisesti suoraan järjestelmään tiettyjen kriteerien täyttyessä.

 Kysymykseksi jää, mikä on ero ilmoitus- ja hakemusmenettelyllä, jos vain nimen lainmukaisuus jää harkittavaksi.

Digitalisoinnilla ja sähköisellä asioinnilla tulisi päästä siihen, että ne ilmoitukset, jotka voidaan automatisoida, menevät järjestelmässä läpi joko ilmaisina tai maksullisina. Ainoastaan harkintaa vaativat tapaukset tulisivat hakemuksina maistraatin ratkaistaviksi.

Laissa olevaa määräaikaa lapsen nimenilmoittamiselle olisi muutettava nykyisestä kahdesta kuukaudesta ainakin kolmeen. Uusi isyyslaki aiheuttaa sen, että nimeä ei välttämättä ehditä antaa nykyisin voimassa olevassa määräajassa.

Toimivaltasäännösten tarkistaminen on arvioitava uudelleen ja väljennettävä siten, että asioita voidaan joustavasti käsitellä missä tahansa maistraatissa ja koko asiakokonaisuudeltaan. Tämä edistäisi myös erikoistumista maistraateissa.

Nimiasetuksella tulisi hakija-käsite tarkentaa ja sen laajuus määritellä. Se vaikuttaa hakemusmaksujen määräytymiseen. Yleensä samalla hakemuksella on useita perheenjäseniä ja joskus yritetään samalla hakemuksella (maksulla) pyytää käsittely kokonaiselle sukuhaaralle, joka voi sisältää useita aikuisia eri talouksissa asuvia sukuhaaran jäseniä..

Nimilautakunnan rooli tulisi kaventaa vain lausunnon antamiseen kotimaisen nimikäytännön mukaisuudesta eli uudissukunimistä ja tapauksiin, joissa erityistä asiantuntemusta vaaditaan eri maiden nimikäytännöistä. Lausunnon pyytämisen tulisi olla harkinnanvaraista. Nimilautakunnan roolin muutoksella voidaan välttää saman asian kahdenkertainen käsittely ja lyhentää käsittelyaikoja merkittävästi.

Nimilautakunnan tulisi lausunnonantajana perustella kantansa. Vaikkei lausunto ole oikeudellisesti sitova, se on kuitenkin juridinen kannanotto. Selkeät perustelut edistäisivät yhtenäisen käytännön muodostumista ja edistäisivät sitä, ettei lausuntoja tarvitsisi pyytää silloin, jos asiasta on jo olemassa perusteltu kannanotto.

Nykyisellään tapaukset, joissa hakemuksen ratkaisu vaatisi asiantuntemusta, jota maistraatissa ei olisi saatavilla, ovat varsin harvinaisia. Valtakunnallinen prosessityö ja käsittelyn keskittäminen sekä väestötietojärjestelmän käyttömahdollisuudet ovat omiaan varmistamaan yhdenmukaisia tulkintalinjauksia. Maistraateilla on myös osaamista kansainvälisestä nimikäytännöstä ja kanavat selvittää asioita esim. edustustojen kautta.

Käytännössä nimihakemuksia ratkaisevat rutiinitapauksia lukuun ottamatta lakimiehet, joilla on riittävä asiantuntemus ratkaista myös erityistä harkintaa vaativia tapauksia. Esimerkiksi lapsen edun arviointi tai nimen sopivuuden tai haitallisuuden arviointi eivät pidä sisällään sellaista harkintaa, johon nimilautakunnan lausunto voisi tuoda erityistä asiantuntemusta.

Kuulutusmenettelystä luopuminen on perusteltua.

**Itä-Suomen aluehallintovirasto**

**Maistraattien ohjaus- ja kehittämisyksikkö**
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