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#### Lastensuojelun Keskusliiton lausunto arviomuistiosta liittyen nimilain uudistamistarpeisiin

Lastensuojelun Keskusliitto kiittää oikeusministeriötä mahdollisuudesta lausua arviomuistiosta nimilain uudistamistarpeisiin liittyen.

**Taustaa lausunnolle / Arviomuistion keskeiset ehdotukset**

Arviomuistiossa ehdotetaan etunimiä koskevan lainsäädännön säilyttämistä pääosin entisellään ja lapsen edun huomioon ottamista koskevan säännöksen kirjaamista lakiin. Sukunimen osalta ehdotetaan luovuttavaksi muutostarpeiden perustelemisesta, kaksiosaisen periytyvän sukunimen sallimista sekä rekisteröityjen parisuhteiden ja avoliittojen huomioon ottamista perhesuhteissa tapahtuneissa muutoksissa. Keskeinen muutostarve kohdistuu nimiasioissa sovellettaviin menettelysäännöksiin: tavoitteena on käsittelyaikojen lyhentäminen sekä turhien päällekkäisten viranomaistoimintojen karsiminen.

**Lastensuojelun Keskusliiton lausunto**

Lastensuojelun Keskusliitto (LSKL) pitää arviomuistiota selkeänä ja hyvin valmisteltuna kokonaisuutena. LSKL tarkastelee arviomuistion ehdotuksia erityisesti YK:n lapsen oikeuksien sopimuksen näkökulmasta.

**YK:n lapsen oikeuksien yleissopimuksen** mukaan lapsi on rekisteröitävä heti syntymänsä jälkeen, ja hänellä on syntymästään lähtien oikeus nimeen ja kansalaisuuteen (**7 artikla 1 kohta**). Sopimuksen **8 artikla 1 kohta** velvoittaa sopijavaltioita kunnioittamaan lapsen oikeutta säilyttää henkilöllisyytensä, myös kansalaisuutensa, nimensä ja sukulaissuhteensa niin kuin lainsäädännössä niistä määrätään ilman, että niihin puututaan laittomasti. Sopimus myös velvoittaa ottamaan huomioon kunkin kansan perinteiden ja kulttuurin merkityksen lasten kehityksessä. Sopimuksen **30 artiklan** mukaan niissä maissa, joissa on etnisiä, uskonnollisia tai kielellisiä vähemmistöryhmiä tai alkuperäiskansoihin kuuluvia henkilöitä, tällaiseen vähemmistöryhmään tai alkuperäiskansaan kuuluvalta lapselta ei saa kieltää oikeutta nauttia yhdessä ryhmän muiden jäsenten kanssa omasta kulttuuristaan, tunnustaa ja harjoittaa omaa uskontoaan tai käyttää omaa kieltään. Lapsen oikeuksien sopimus myös velvoittaa sopijavaltioita, että ne takaavat lapselle, joka kykenee muodostamaan omat näkemyksensä, oikeuden vapaasti ilmaista nämä näkemyksensä kaikissa lasta koskevissa asioissa. Lapsen näkemykset on otettava huomioon lapsen iän ja kehitystason mukaisesti **(12 artikla 1 kohta).**

Keskusliitto kannattaa lapsen asemaan ja oikeuksiin liittyviä arviomuistiossa esitettyjä ehdotuksia. Erityisesti LSKL arvostaa arviomuistion ehdotuksia liittyen niihin uudistustarpeisiin, jotka nousevat väestön kansainvälistymisestä ja perherakenteiden muutoksesta. Tällaisia ovat esimerkiksi arviomuistion kohdat 7, 8, 14 ja 21b.

Keskusliitto haluaa lausunnossaan tuoda esille vielä muutaman kohdan, joihin toivoo lainvalmistelussa kiinnitettävän huomiota.

Arviomuistion **kohta 3** (s. 41):

*”Etunimen hyväksyttävyyteen liittyvät ehdottomat esteet, kuten nimen sopimattomuuden ja ilmeisen haitan kiellot, ovat edelleen tarkoituksenmukaisia. Selvyyden vuoksi on perusteltua* ***täydentää ehdottomia esteitä*** *siten, että* ***etunimeksi******ei voida*** *myöskään* ***hyväksyä*** *etunimeä tai etunimiyhdistelmää, jonka arvioidaan olevan* ***lapsen edun vastainen****.”*

**LSKL pitää tärkeänä, että nimilakiin lisätään velvoite lapsen edun mukaisen ratkaisun punninnasta.** Keskusliitto korostaa, että lapsen oikeuksien sopimuksen 3 artiklan mukainen ”lapsen etu” on myös menettelysääntö. Se merkitsee sitä, että aina kun tehdään lapseen vaikuttavia päätöksiä, päätöksenteossa on arvioitava päätöksen mahdollisia (myönteisiä tai kielteisiä) vaikutuksia kyseiseen lapseen. Tehdyn päätöksen perusteluista tulee käydä ilmi, että kyseinen oikeus on otettu nimenomaisesti huomioon. **Lapsen edun mukaista päätöstä tehtäessä on näin ollen tuotava esille, mitä on pidetty lapsen etuna ja millä perustein sekä kuinka lapsen etua on punnittu suhteessa muihin seikkoihin.[[1]](#footnote-1)**

**Kohta 9** (s. 42):

*”On pohdittava, tuleeko huoltajan neuvotella lapsen nimen muuttamisesta myös lapsen toisen vanhemman kanssa, vaikka toinen vanhempi ei ole lapsen huoltaja, mutta hänellä on lapsen kanssa sama sukunimi.”*

LSKL korostaa, että olisi toivottavaa, että päätös lapsen nimenmuutoksesta olisi vanhempien yhteinen. Välttämätöntä asiassa on lapsen näkemysten selvittäminen ja niiden kunnioittaminen lapsen iän ja kehitystason mukaisesti.

**Keskusliitto kuitenkin korostaa, että mikäli nimilakiin lisätään neuvotteluvelvoite vanhempien välille, tulee velvoitteen sisällön määrittely olla tarkkaa ja selkeää.** Mitä vaikutusta on esim. sillä, jos toista vanhempaa on hyvin vaikea tavoittaa ja tästä syystä neuvotteluvelvoite jää toteutumatta? Mikä merkitys annetaan sille, jos toinen vanhempi kieltää nimenmuutoksen neuvotteluista huolimatta? Miten laaja/pitkä neuvotteluvelvollisuus on ja miten se tarkalleen ottaen toteutetaan? Miten sen toteutuminen todennetaan/näytetään toteen, jos yhteisymmärrykseen ei päästä? Mikä merkitys on lapsen mielipiteellä ja miten se otetaan huomioon?

**Kohta 9** (s.42):

*”On edelleen keskusteltava siitä, tulisiko kevennetty ilmoitusmenettely olla mahdollinen nykyistä useammin, vai edellyttääkö lapsen etu viranomaiskäsittelyä lapsen toistuvien nimenmuutosten ehkäisemiseksi.”*

LSKL pitää nykyistä menettelyä lapsen nimen muuttamisessa asianmukaisena ja katsoo, että viranomaiskäsittely lapsen toistuvien nimenmuutosten ehkäisemiseksi on tarpeellista. Lapsen nimen vaihtaminen kevyin perustein tai useasti on ongelmallista lapsen kannalta.

Keskusliitto korostaa, että nimi ilmentää ihmisen identiteettiä ja yksilöi henkilön yhteisössään. Nimen perusominaisuus on pysyvyys. Nimi pitäisi antaa niin harkitusti, ettei olisi syytä muuttaa sitä. Jos nimi täytyy jostain syystä muuttaa, muutoksen pitäisi johtaa aiempaa pysyvämpään nimeen, vakiintuneeseen käyttöön. Kyseessä ei saisi olla nimen muuttelu, vaan muutos.[[2]](#footnote-2)

Keskusliitto haluaa vielä erikseen muistuttaa nimilain 16 a §:n ja 32 d §:n tarpeellisuudesta. Huostaanotetun lapsen nimen muuttamiseen liittyvien käytännössä ilmenneiden ongelmatilanteiden välttämiseksi nimilakia muutettiin lastensuojelulain säätämisen yhteydessä siten, että huostaanotetun lapsen nimeä muutettaessa maistraatin on pyydettävä asiasta lausunto sosiaalihuollosta vastaavalta toimielimeltä. Käytännössä em. säännökset ovat osoittautuneet aiheellisiksi.

**Kohta 10** (s. 42):

*”Lapsen itsemääräämisoikeutta koskevat säännökset ovat edelleen perusratkaisuiltaan ajanmukaiset.”*

LSKL pitää alaikäisen itsemääräämisoikeutta koskevia säännöksiä osittain asian/ajanmukaisina. Nimilain 33.1 §[[3]](#footnote-3) (*Alaikäisen oikeus päättää nimestään ja vajaavaltaisen puhevalta*) tekee **mahdolliseksi myös 12 vuotta nuoremmalle henkilölle vastustaa nimensä** **muuttamista** ottaen huomioon alaikäisen iän ja kehitystason mukaiset edellytykset. Oikeudenkäymiskaaren 12 luvun 1 §:ään tehdyn viittauksen myötä alaikäinen voi käyttää huoltajan ohella itsenäisesti puhevaltaansa nimiasioissa, jos hän on täyttänyt 15 vuotta (nimilaki 33 § 3 mom).[[4]](#footnote-4)

Hallituksen esityksessä (HE 236/1984 vp) on nimilakiin asetetun 12 vuoden ikärajan säätämisen yhteydessä viitattu tuolloin voimassa olleeseen lakiin lapseksiottamisesta sekä lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta annetun päätöksen täytäntöönpanosta annetun lain 6 §:ään (366/83). Kyseisessä HE:ssä myös todetaan, että **alaikäisellä on oikeus vastustaa omalta osaltaan sukunimensä muuttamista eikä hänen tarvitse esittää vastustukselleen mitään perusteluja.** Nimilain muutoksen (8.2.1991/253) myötä nimilain 33 §:n säännökset ulotettiin koskemaan alaikäisen sukunimen muuttamisen ohella myös etunimen muuttamista.

LSKL painottaa, että keskeistä alaikäisen osallistumisen oikeuden toetutumisen kannalta on, että **alaikäisellä on tosiasiallisesti mahdollisuus vaikuttaa häntä koskevaan päätöksentekoon** hänen ikänsä ja kehitystasonsa mukaisesti. Lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta annetun lain 4.2 §:n mukaisesti, *ennen kuin huoltaja tekee päätöksen lapsen henkilökohtaisessa asiassa, hänen tulee keskustella asiasta lapsen kanssa, jos se lapsen ikään ja kehitystasoon sekä asian laatuun nähden on mahdollista. Päätöstä tehdessään hänen on kiinnitettävä huomiota lapsen mielipiteeseen ja toivomuksiin*. **Tätä on syytä korostaa myös nimilain alaikäisen itsemääräämistä koskevissa säännöksissä.**

Keskusliitto haluaa tuoda esille, että myös alle 15-vuotias voi olla elämäntilanteessa, jossa hänellä on tarve ja selkeä syy nimen muuttamiseen huoltajien/huoltajan vastustuksesta huolimatta. Toisaalta 15 vuoden ikäraja on myös tehty suojelemaan alaikäistä tämän omilta harkitsemattomilta päätöksiltään, jotka myöhemmin haittaavat hänen elämäänsä. Keskusliitto ehdottaa, että nimilain 33 § 3 momentin osalta nimilain uudistuksen pohjaksi arvioitaisiin myös sitä, millä edellytyksillä alle 15 -vuotias voisi saada nimensä muutetuksi, jos siihen olisi olemassa erityisen painavia perusteita ja se olisi lapsen edun mukaista.

LSKL korostaa, että vammaisten ja pitkäaikaissairaiden lasten osalta **nimilain 33 §:n tulkinnassa** (”*Suostumus ei kuitenkaan ole tarpeen, jos lapsi sairautensa tai vammaisuutensa takia ei voi ilmaista tahtoaan.”*) **tulee ottaa huomioon,** että **lapsen vakava sairaus tai vammaisuus ei automaattisesti tarkoita sitä, että pääsääntöisesti lapsi olisi kykenemätön ilmaisemaan tahtoaan.** Kyse on usein siitä, onko lapselle tarjottu mahdollisuutta ja riittävästi tukea ja apua itsensä ilmaisuun sekä onko hänellä käytössään riittävät keinot/välineet kommunikaatioon.

**Kohta 22** (s. 43):

*”Säännös, jonka mukaan tuomioistuin voi lapsen isyyden kumoamisen jälkeen päättää, että lapsi on velvollinen ottamaan sen sukunimen, joka äidillä oli lapsen syntymän hetkellä, tulee poistaa, koska sukunimellä ei ole enää sellaista syy-yhteyttä oikeudellisiin perhesuhteisiin kuin mitä säännös ilmentää.”*

LSKL kannattaa ehdotusta, sillä kuten aiemmin lausunnossa todettiin, nimellä on keskeinen merkitys ihmisen identiteetille. Kuten arviomuistiossa todetaan, lapsen saamasta sukunimestä on saattanut muodostua osa hänen henkilöllisyyttään ja lapsella on oikeus lapsen oikeuksien sopimuksen 8 artiklan mukaisesti säilyttää henkilöllisyytensä ja nimensä.

1. YK:n lapsen oikeuksien komitean yleiskommentti nro 14 (2013) lapsen oikeudesta saada etunsa otetuksi ensisijaisesti huomioon (3 artikla, 1 kohta). CRC/C/GC/2014, kohta 6c. [↑](#footnote-ref-1)
2. Närhi, Eeva Maria: Etunimet Suomen nimikäytännössä ja lain kourissa. Kielikello 2/1992. [↑](#footnote-ref-2)
3. Nimilaki 33 § 1 mom: ”Alaikäisen lapsen sukunimeä ei voida muuttaa tämän lain 2 tai 4 luvun mukaisesti eikä etunimeä 6 a luvun mukaisesti ilman lapsen suostumusta, jos hän on täyttänyt 12 vuotta. Suostumus ei kuitenkaan ole tarpeen, jos lapsi sairautensa tai vammaisuutensa takia ei voi ilmaista tahtoaan. Lapsen sukunimeä ei myöskään voida muuttaa 4 luvun eikä etunimeä 6 a luvun mukaisesti vastoin 12 vuotta nuoremman lapsen tahtoa, jos lapsi on niin kehittynyt, että hänen tahtoonsa voidaan kiinnittää huomiota.” [↑](#footnote-ref-3)
4. Alaikäisistä 15-17 vuotiailla on oikeus itse tehdä hakemus. Heidän huoltajiaan kuullaan hakemuksen johdosta. [↑](#footnote-ref-4)