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Lausunto arviomuistioon nimilain uudistamistarpeista

Oikeusministeriö on 11.4.2016 Länsi-Suomen maistraatin Pietarsaaren yksiköltä lausuntoa nimilain uudistamista koskevasta arviomuistiosta (OM:N julkaisu 11/2016).

Länsi-Suomen maistraatin Pietarsaaren yksikkö lausuu arviomuistioon seuraavaa:

*Yleistä*

Länsi-Suomen maistraatin Pietarsaaren yksikkö pitää arviomuistiota hyvänä lähtökohtana nimilain uudistamiselle. Arviomuistio tuo selkeästi esiin ne asiat, joita oikeusministeriössä on lain kohdalla pohdittu. Tiivistelmä nopeutti asiaan perehtymistä, siitä erityiset kiitokset. Länsi-Suomen maistraatin Pietarsaaren yksikkö pitää nimilain uudistamista tarpeellisena, mutta toteaa tiettyjen yksityiskohtien toteuttamistavan vaativan tarkkaa harkintaa.

 *Etunimi*

Nimilain 32 b 1 momenttiin kaavailtu täydennys siitä, ettei etunimeksi ei myöskään voida hyväksyä nimeä tai nimiyhdistelmää, jonka arvioidaan olevan lapsen edun vastainen, on sinällään tarpeellinen lisäys. Ainakin säännöksen perusteluissa olisi hyvä pohtia sitä, mitä lapsen etu näissä tilanteissa tarkoittaa ja miten sitä etunimen kohdalla arvioidaan vai onko se yhteydessä sopimattomuuden ja ilmeisen haitallisuuden arviointiin.

Nimilakia uudistettaessa on huomioitava myös se, että maistraattien strategiassa kaudelle 2016-2019 keskeiseksi haasteeksi on todettu sähköisen asioinnin ja digitalisaation toteuttaminen maistraattien palveluissa. Yhtenä tavoitteena on myös lapsen tietojen rekisteröimisen digitalisoiminen. Tarkoitus on, että vanhemmat voisivat itse sähköisesti viedä muun muassa lapsen etu- ja sukunimen suoraan väestötietojärjestelmään. Jos ajatellaan esimerkiksi lapsen etunimeä, kysymykseksi nousee, miten järjestelmän voidaan rakentaa niin, että se tarkastaa nimen olevan lapsen edun mukainen eikä esimerkiksi sopimaton nimilain näkökulmasta. Tässä ratkaisuksi on ajateltu esimerkiksi sitä, että niissä tilanteissa, joissa järjestelmä havaitsee, että ehdotettua etunimeä on väestötietojärjestelmässä alle viisi, järjestelmä siirtäisi asian automaattisesti maistraatin ratkaistavaksi. Esimerkin taustalla on EIT:n ratkaisu asiassa *Johansson v. Suomi,* jossa Axl-nimen yhtenä sen hyväksyttävyyttä puoltavana seikkana pidettiin sitä, että väestötietojärjestelmän mukaan nimi oli jo kolmella henkilöllä käytössä. Sähköisen asioinnin ja digitalisaation kehitys maistraatin palveluissa tulisi ottaa myös nimilain uudistamisessa huomioon ja arvioida, miltä osin se vaikuttaa sääntelyn rakentamiseen.

Arviomuistiossa sivulla 21 ehdotetaan pohdittavaksi sitä, että lapsen huoltajan lisäksi myös lapsen vanhemman (muttei huoltajan) kanssa neuvottelemista lapsen nimen vaihtamisasiassa, kun vanhemmalla on sama sukunimi kuin lapsella. Länsi-Suomen maistraatin Pietarsaaren yksikkö haluaa erityisesti tuoda esille sen, että jo ne tilanteet, joissa lapsella on kaksi huoltajaa, aiheuttavat paljon hankaluuksia, koska useimmiten toinen huoltaja ei suostu allekirjoittamaan hakemusta. Jos myös vanhempaa olisi kuultava, tämä hankaloittaisi tilanteita entisestään. Länsi-Suomen maistraatin Pietarsaaren yksikkö haluaa korostaa tällaisen uudistuksen vaikutusta huoltaja-vanhempi-käsitteiden merkitykselle. Vaikka esimerkiksi huoltoa koskevissa tuomioistuimen päätöksissä on jo otettu joskus määräys myös siitä, että lapsen nimenmuutoksesta huoltajan tulee päättää yhdessä vanhemman kanssa, tällaisen säännöksen ottaminen lakiin hämärtää näiden kahden toimijan välistä eroa. Jos nimilain säännös sisältäisi pelkän velvollisuuden neuvotella vanhemman kanssa, mietittäväksi tulisi saman tien sekin, mikä merkitys vanhemman mielipiteelle annettaisiin. Länsi-Suomen maistraatin Pietarsaaren yksikkö pitää arviomuistion ehdotusta nykyistä oikeustilaa epäselvempänä ja käytäntöä vaikeuttavana.

*Sukunimi*

Sukunimen muuttamissäännösten kohdalla olisi hyvä, että laki lähenisi jo voimassa ollutta käytäntöä.

Jos lapselle sallitaan vanhempien eri sukunimistä muodostettu kaksoisnimi, lakiin tulee säätää sen vaikutuksista esimerkiksi niihin tilanteisiin, joissa lapsi myöhemmin avioituu. Se voisi tapahtua esimerkiksi niin, että rajoitetaan sukunimien määrää tai todetaan, ettei kahta peräkkäistä kaksoisnimeä sallita eli yhteensä neljää toisistaan viivalla erotettua nimeä. Tässä on kuitenkin huomioitava sukunimet, joihin jo alun perin liittyy väliviiva, esimerkiksi Mäki-Petäjä.

Arviomuistion tiivistelmässä kohdassa 21 b todetaan, että avoliittoperheiden jäsenille on muodostunut vakiintunut oikeus yhteiseen sukunimeen erityisesti tilanteissa, joissa heillä on yhteinen lapsi. Länsi-Suomen maistraatin Pietarsaaren yksikössä tällaisia tilanteita ei muistin mukaan ole ollut. Jos on ollut, niissä on varmasti pyydetty nimilautakunnan lausuntoa ja toimittu sen mukaan. Vaikka arviomuistion ”vakiintunut oikeus yhteiseen sukunimeen” aiheuttaakin ihmetystä, koska keskusteluissa muiden maistraattien kanssa tällaista käytäntöä ei ole tullut esille, arviomuistion mainitsemaa ratkaisuehdotusta voidaan pitää nykyaikaiseen oikeusympäristöön soveltuvana sekä lapsen edun mukaisena yhteisen nimen tuoman perheen yhteisöllisyyden lisääntymisen kautta. Se, voiko eronnut avopuoliso siirtää entisen avopuolisonsa nimen seuraavalle, on hyvä säätää laissa.

Nimilautakunnan lausuntokäytännössä ja oikeuskäytännössä vakiintunut tulkinta, jonka mukaan käsitteen ”esivanhemmat” piiriin kuuluvat hakijan viidennen polven esivanhemmat, on pidettävä kannatettavana ja sen on hyvä tulla nimenomaisesti lakiin kirjatuksi.

*Maistraatteja koskevat toimivaltasäännökset*

Toimivaltasäännösten tarkistaminen on arvioitava uudelleen ja väljennettävä siten, että asioita voidaan joustavasti käsitellä missä tahansa maistraatissa ja koko asiakokonaisuudeltaan. Järkevää on myös se, että maistraattien välisiä toimivaltasäännöksiä selkiytetään. Asiakaspalvelun kannalta on tärkeää saada aikaan muutos siihen, että samalla hakemuksella vireille tulleita asioita käsitellään samassa maistraatissa. Alueellisten toimivaltarajoitusten uudelleen tarkastelu on tarpeen myös maistraattien uuden asianhallintajärjestelmän vuoksi.

*Maistraattien ja nimilautakunnan työnjako*

Maistraattien ja nimilautakunnan välisen työnjaon uudistamisessa painopisteen tulee olla nimiasioiden käsittelyn sujuvuuden ja tehokkuuden parantamisessa. Päällekkäisiä tehtäviä tulee karsia ja nimilautakunnan roolin tulisi muodostua sellaiseksi, että lausuntoa tulee pyytää sieltä vain poikkeuksellisissa tilanteissa. Maistraateissa on vuosikymmenten varrella kasvanut syvällinen asiantuntemus nimiasioiden ratkaisemiseen. Arviomuistiossa on ehdotettu rajoitetumpaa mallia, jota voidaan pitää hyvänä lähtökohtana. Laissa tulisikin linjata, ettei nimilautakunnan lausuntoa tarvitsisi pyytää, jos lausunnon sisältö olisi hyvin ennakoitavissa. Tämä tulisi huomioida myös nimiasetuksen 6 §:ssä. Näin voitaisiin käytännössäkin joustaa ilman, että asetusta tarvitsee heti olla muuttamassa.

Nimilautakunnan merkitys on tuotu arviomuistiossa esiin erityisesti kansainvälisten nimihakemusten kohdalla. Arviomuistion mukaan nimilautakunnan lausunto on tarpeen siksi, että tarvitaan tietoa muun muassa siitä, miten sukunimi vieraan valtion nimijärjestelmässä muodostuu. Maistraateilla on kuitenkin vahva kokemus myös kansainvälisten nimien kohdalla. Maistraateilla on vakiintuneet yhteistyöverkostot, muun muassa Suomessa sijaitsevat ulkomaiden edustustot ja Suomen omat ulkomailla sijaitsevat edustustot, joiden kautta se selvittää edellä mainittuja asioita ja muita kansainvälisiin nimiasioihin liittyviä seikkoja. Näin ollen nimilautakunnan rooli lausunnon antajana tulisi kansainvälisissäkin nimiasioissa olla poikkeus, ei pääsääntö. Sen voisi rajata esimerkiksi koskemaan tilanteita, joissa maistraatti ei omien yhteistyöverkostojensa kautta ole pystynyt saamaan asiaan tarvittavaa selvitystä toisen maan nimikäytännöistä.

Nimilautakunnan roolia on korostettu arviomuistiossa myös lainsoveltamisen yhtenäistäjänä. Maistraateilla on ollut vuodesta 2013 yhteinen HELMI-prosessinkehittämishanke, jonka seuraava kausi jatkuu vuoden 2018 loppuun. Muiden prosessien kehittämisen ohella tehdään työtä myös nimiasioiden lainsoveltamisen yhtenäistämiseksi eri maistraateissa. VRK:n kanssa yhteistyössä täydennetään VRK:n antamaa nimiasioiden ohjeistusta (VRK 24.6.2015: Nimiasioiden ylläpidon käytännesäännöt) tarpeen mukaan. Nimilautakunnan roolin tulisikin uudistuksen myötä muuttua yhä enemmän lausunnonantajaksi niihin tilanteisiin, joita maistraatit eivät saa muutoin ratkaistuiksi.

Lisäksi tulisi kiinnittää huomiota siihen, että lausunnon antaessaan nimilautakunnan tulisi perustella kantansa. Vaikkei nimilautakunnan lausunto ole oikeudellisesti sitova, se on kuitenkin oikeudellinen kannanotto, johon olennaisesti kuuluvat myös selkeät perustelut. Vain perustelujen avulla maistraatin on mahdollista arvioida, onko se samaa mieltä nimilautakunnan kanssa. Perusteleminen lisäisi myös nimiasioiden läpinäkyvyyttä. Lisäksi perustelut ovat osa oikeudellisesti laadukasta kannanottoa.

Ystävällisesti

Maria Lunabba

Henkikirjoittaja, Vastuualuepäällikkö

HELMI - prosessinkehittäjä

Länsi-Suomen maistraatti

Pietarsaaren yksikkö