

Lausunto

04.01.2022

Asia: VN/12948/2019

## **Lausuntopyyntö hallituksen esityksestä perusterveydenhuollon hoitotakuun tiukentamisesta**

### Taustatiedot

#### **Onko vastaaja**

-

#### **Mihin hyvinvointialueeseen vastaaja kuuluu (mikäli vastaaja on kunta tai kuntayhtymä tai hyvinvointialue):**

-

#### **Vastaajatahon virallinen nimi:**

Valtakunnallinen sosiaali- ja terveysalan eettinen neuvottelukunta ETENE

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Vastauksen kirjanneen henkilön nimi ja mahdolliset yhteystiedot:**

Maija Miettinen, maija.miettinen@gov.fi

#### **Viranomaisille: Mahdollisen lausuntovastauksen käsitelleen toimielimen nimi ja käsittelypäivämäärä**

-

1. Perusterveydenhuollon avosairaanhoidon koskevat kysymykset 1.1. Mitkä ovat suurimmat syyt pitkiin odotusaikoihin perusterveydenhuollon avosairaanhoidossa (valitse viisi tärkeintä syytä) Mikäli vastaaja on kunta tai kuntayhtymä tai hyvinvointialue, niin vastauksessa pyydetään arvioimaan nimenomaan ko. hyvinvointialueen näkökulmasta. Jos vastaaja on Vankiterveydenhuollon yksikkö tai Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö, vastausta pyydetään arvioimaan nimenomaan oman organisaation näkökulmasta.

**A. väestön tarpeiden moninaisuus**

-

**B. suuri ja patoutunut kysyntä**

-

**C. riittämätön ohjaus ja neuvonta muihin palveluihin**

-

**D. riittämätön ennalta ehkäisy ja varhainen puuttuminen**

-

**E. muiden palveluiden toimimattomuus**

-

**F. riittämätön yhteistyö ja pirstaleiset hoito- ja palveluketjut**

-

**G. tehottomat toimintamallit avosairaanhoidossa**

-

**H. tehoton työnjako ammattiryhmien kesken**

-

**I. riittämätön osaaminen**

-

**J. riittämättömät taloudelliset resurssit**

-

**K. riittämätön digitaalisten palveluiden ja teknologian hyödyntäminen**

-

**L. huono toiminnan johtaminen**

-

**M. vaikeudet henkilöstön saatavuudessa pitkäaikaisesti**

-

**N. covid-19-epidemia**

-

**O. hoitoon pääsyn nykyiset lakisääteiset määräajat**

-

**P. muu: mikä?**

-

**1.2. Edistääkö perusterveydenhuollon avosairaanhoidon hoitotakuun tiukentaminen ehdotetussa muodossa?**

**hoidon saatavuutta**

-

**hoidon saatavuutta**

-

**potilasturvallisuutta**

-

**hoidon jatkuvuutta**

-

**hoidon vaikuttavuutta**

-

**terveydenhuollon kustannusvaikuttavuutta**

-

**terveydenhuoltoon käytettävissä olevien resurssien oikeaa kohdentumista**

-

**väestön yhdenvertaisuutta**

-

**väestön terveys- ja hyvinvointierojen kaventamista**

-

**Vapaamuotoiset huomiot:**

-

**A. joustavaa pääsyä palveluihin mielenterveysongelmissa**

-

**B. hoitoketjujen jatkuvuutta mielenterveyden hoidossa**

-

**C. mielenterveyden palvelukokonaisuutta ja yhteensovittamista muihin palveluihin**

-

**Mahdolliset kommentit**

-

**A. lisää epätarkoituksenmukaista perusterveydenhuollon kysyntää**

-

**B. vaarantaa hoidon jatkuvuuden ja vaikuttavuuden**

-

**C. vaarantaa muiden terveyspalveluiden toteuttamista**

-

**D. lisää kilpailua henkilöstöstä terveydenhuollon palveluiden välillä**

-

**E. lisää kilpailua henkilöstöstä julkisen ja yksityisen terveydenhuollon välillä**

-

**F. nostaa kustannuksia**

-

**G. ei mitään edellisistä**

-

**H. muita, mitä?:**

-

**A. asiakkaiden segmentaatio ja asiakasryhmittäiset toimintamallit**

-

**B. palvelun jatkuvuuden, laadun ja vaikuttavuuden kehittäminen**

-

**C. uudet toimintamallit, esim. tiimimalli**

-

**D. digitaaliset palvelut ja teknologian hyödyntäminen**

-

**E. integraation kehittäminen sosiaalipalveluihin ja erityispalveluihin**

-

#### F. ehjät hoito- ja palveluketjut ja kokonaisuudet

-

#### G. henkilöstön siirtäminen muista palveluista perusterveydenhuoltoon

-

#### H. henkilöstön koulutus

-

#### I. johtamisen kehittäminen

-

#### J. ostopalvelut ja palveluseteli

-

#### K. muu, mikä?

-

**1.6. Voidaanko valtionavustusten (Tulevaisuuden sote-keskus -ohjelma ja Suomen kestävän kasvun ohjelma) mahdollistamalla kehittämistoimenpiteillä ja hoito-, palvelu- ja kuntoutusvelan purkamisella saavuttaa tilanne, joka mahdollistaa hoitotakuun tiukentamisen toimeenpanon ehdotetussa muodossa perusterveydenhuollon avosairaanhoidossa?**

-

**Vapaamuotoiset kommentit:**

-

**1.7. Onko hoitotakuun tiukennuksen vuoksi perusterveydenhuollon avosairaanhoidon palveluihin tarvittava henkilöstön määrä arvioitu oikein?**

*Mikäli vastaaja on kunta tai kuntayhtymä tai hyvinvointialue, niin vastauksessa pyydetään arvioimaan nimenomaan ko. hyvinvointialueen näkökulmasta. Jos vastaaja on Vankiterveydenhuollon yksikkö tai Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö, vastausta pyydetään arvioimaan nimenomaan oman organisaation näkökulmasta.*

-

**Vapaamuotoiset kommentit:**

-

**1.8. Hoitotakuun tiukentaminen edellyttää riittävän ja osaavan henkilöstön varmistamista perusterveydenhuollon avosairaanhoidossa. Mikä on arvio henkilöstön saatavuudesta eri ammattiryhmissä ottaen huomioon ehdotetut**

säädökset? Mikäli vastaaja on kunta tai kuntayhtymä tai hyvinvointialue, niin vastauksessa pyydetään arvioimaan nimenomaan ko. hyvinvointialueen näkökulmasta. Jos vastaaja on Vankiterveydenhuollon yksikkö tai Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö, vastausta pyydetään arvioimaan nimenomaan oman organisaation näkökulmasta.

**1.8.1. Onko avosairaanhoidon saatavissa riittävästi lääkäreitä?**

-

**Mahdolliset kommentit:**

-

**1.8.2. Onko avosairaanhoidon saatavissa riittävästi sairaanhoitajia/ terveydenhoitajia?**

-

**Mahdolliset kommentit:**

-

**1.8.3. Onko avosairaanhoidon saatavissa riittävästi muita ammattiryhmiä?**

-

**Mahdolliset kommentit:**

-

**A. hyvä työnantajakuva**

-

**B. ammattihenkilöiden koulutusmäärien lisääminen**

-

**C. palkkauksen parantaminen**

-

**D. mahdollisuus vaikuttaa työn ja tehtävien sisältöön ja toteuttamiseen**

-

**E. johtamisen parantaminen**

-

**F. riittävä tuki työn tekemiseen ja konsultointiin**

-

## G. monipuolinen tehtäväkuva

-

## H. toimiva työyhteisö

-

## I. henkilöstön siirtäminen muista palveluista avosairaanhoidon

-

## J. muu, mikä?

-

### 1.10. Onko hoitotakuun tiukennuksen (ehdotetussa muodossa) vuoksi tarvittava taloudellinen lisäresursointi arvioitu oikein perusterveydenhuollon avosairaanhoidossa?

*Mikäli vastaaja on kunta tai kuntayhtymä tai hyvinvointialue, niin vastauksessa pyydetään arvioimaan nimenomaan ko. hyvinvointialueen näkökulmasta. Jos vastaaja on Vankiterveydenhuollon yksikkö tai Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö, vastausta pyydetään arvioimaan nimenomaan oman organisaation näkökulmasta.*

-

#### Vapaamuotoiset kommentit:

-

### 1.11. Kuinka merkittävä työkalu ostopalvelut ovat hoitotakuun tiukentamisessa ehdotuksen mukaisesti perusterveydenhuollon avosairaanhoidossa?

*Mikäli vastaaja on kunta tai kuntayhtymä tai hyvinvointialue, niin vastauksessa pyydetään arvioimaan nimenomaan ko. hyvinvointialueen näkökulmasta. Jos vastaaja on Vankiterveydenhuollon yksikkö tai Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö, vastausta pyydetään arvioimaan nimenomaan oman organisaation näkökulmasta*

-

#### Mahdolliset kommentit:

-

### 1.12. Kuinka merkittävä työkalu palvelusetelit ovat hoitotakuun tiukentamisessa ehdotuksen mukaisesti perusterveydenhuollon avosairaanhoidossa?

*Mikäli vastaaja on kunta tai kuntayhtymä tai hyvinvointialue, niin vastauksessa pyydetään arvioimaan nimenomaan ko. hyvinvointialueen näkökulmasta. Jos vastaaja on Vankiterveydenhuollon yksikkö tai Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö, vastausta pyydetään arvioimaan nimenomaan oman organisaation näkökulmasta*

-

## 2. Perusterveydenhuollon suun terveydenhuoltoa koskevat kysymykset

### A. väestön tarpeiden moninaisuus

-

**B. suuri ja patoutunut kysyntä**

-

**C. riittämätön ohjaus ja neuvonta muihin palveluihin**

-

**D. riittämätön ennalta ehkäisy ja varhainen puuttuminen**

-

**E. muiden palveluiden toimimattomuus**

-

**F. riittämätön yhteistyö ja pirstaleiset hoito- ja palveluketjut**

-

**G. tehottomat toimintamallit suun terveydenhuollossa**

-

**H. tehoton työnjako ammattiryhmien kesken**

-

**I. riittämätön osaaminen**

-

**J. riittämättömät taloudelliset resurssit**

-

**K. riittämätön digitaalisten palveluiden ja teknologian hyödyntäminen**

-

**L. huono toiminnan johtaminen**

-

**M. vaikeudet henkilöstön saatavuudessa pitkäaikaisesti**

-

**N. covid-19-epidemia**

-

**O. hoitoon pääsyn nykyiset lakisääteiset määräajat**

-



**P. muu: mikä?**

-

**2.2. Edistääkö perusterveydenhuollon suun terveydenhuollon hoitotakuun tiukentaminen ehdotetussa muodossa?**

**hoidon saatavuutta**

-

**hoidon laatua**

-

**potilasturvallisuutta**

-

**hoidon jatkuvuutta**

-

**hoidon vaikuttavuutta**

-

**terveydenhuollon kustannusvaikuttavuutta**

-

**Vapaamuotoiset huomiot:**

-

**A. lisää epätarkoituksenmukaista suun terveydenhuollon kysyntää**

-

**B. vaarantaa hoidon jatkuvuuden ja vaikuttavuuden**

-

**C. vaarantaa muiden terveyspalveluiden toteuttamista**

-

**D. lisää kilpailua henkilöstöstä terveydenhuollon palveluiden välillä**

-

**E. lisää kilpailua henkilöstöstä julkisen ja yksityisen suun terveydenhuollon välillä**

-

**F. nostaa kustannuksia**

-

**G. Vapaamuotoiset kommentit:**

-

**A. asiakkaiden segmentaatio ja asiakasryhmittäiset toimintamallit**

-

**B. palvelun jatkuvuuden, laadun ja vaikuttavuuden varmistaminen**

-

**C. uudet toimintamallit, esim. tiimimalli**

-

**D. digitaaliset palvelut ja teknologian hyödyntäminen**

-

**E. integraation kehittäminen muihin terveystalouteen ja sosiaalipalveluihin**

-

**F. ehjät hoito- ja palveluketjut ja kokonaisuudet**

-

**G. henkilöstön siirtäminen muista palveluista**

-

**H. henkilöstön koulutus**

-

**I. johtamisen kehittäminen**

-

**J. ostopalvelut ja palveluseteli**

-

**K. muu, mikä?**

-

**2.5. Voidaanko valtionavustusten (Tulevaisuuden sote-keskus -ohjelma ja EU-elpymisrahoitus) mahdollistamalla kehittämistoimenpiteillä ja hoito-, palvelu- ja kuntoutusvelan purkamisella saavuttaa tilanne, joka mahdollistaa hoitotakuun tiukentamisen toimeenpanon ehdotetussa muodossa suun terveydenhuollossa?**

-

**2.6. Esityksessä on arvioitu, että suun terveydenhuollossa kertaluonteisen patoutuneen kysynnän purkamisen jälkeen ei tarvita pysyvästi lisähenkilökuntaa hoitotakuun tiukentamisen vuoksi. Onko arvio mielestäsi oikea?**

-

**Mahdolliset kommentit:**

-

**2.7. Hoitotakuun tiukentaminen edellyttää riittävän ja osaavan henkilöstön varmistamista suun terveydenhuollossa. Mikä on arvio henkilöstön saatavuudesta eri ammattiryhmissä ottaen huomioon ehdotetut säädökset? Mikäli vastaaja on kunta tai kuntayhtymä tai hyvinvointialue, niin vastauksessa pyydetään arvioimaan nimenomaan ko. hyvinvointialueen näkökulmasta. Jos vastaaja on Vankiterveydenhuollon yksikkö tai Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö, vastausta pyydetään arvioimaan nimenomaan oman organisaation näkökulmasta.**

**2.7.1. Onko suun terveydenhuoltoon saatavissa riittävästi hammaslääkäreitä?**

-

**Mahdolliset kommentit:**

-

**2.7.2. Onko suun terveydenhuoltoon saatavissa riittävästi suuhygienistejä?**

-

**2.7.3. Onko suun terveydenhuoltoon saatavissa riittävästi muita ammattiryhmiä?**

-

**Mahdolliset kommentit:**

-

**A. hyvä työnantajakuva**

-

**B. ammattihenkilöiden koulutusmäärien lisääminen**

-

**C. palkkauksen parantaminen**

-

**D mahdollisuus vaikuttaa työn ja tehtävien sisältöön ja toteuttamiseen**

-

#### E. johtamisen parantaminen

-

#### F. riittävä tuki työn tekemiseen ja konsultointiin

-

#### G. monipuolinen tehtäväkuva

-

#### H. toimiva työyhteisö

-

#### I. muu, mikä?

-

#### 2.9. Onko hoitotakuun tiukennuksen (ehdotetussa muodossa) vuoksi tarvittava taloudellinen lisäresursointi arvioitu oikein suun terveydenhuollossa?

*Mikäli vastaaja on kunta tai kuntayhtymä tai hyvinvointialue, niin vastauksessa pyydetään arvioimaan nimenomaan ko. hyvinvointialueen näkökulmasta. Jos vastaaja on Vankiterveydenhuollon yksikkö tai Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö, vastausta pyydetään arvioimaan nimenomaan oman organisaation näkökulmasta.*

-

#### Vapaamuotoiset kommentit:

-

#### 2.10. Kuinka merkittävä työkalu ostopalvelut ovat hoitotakuun tiukentamisessa ehdotuksen mukaisesti suun terveydenhuollossa?

*Mikäli vastaaja on kunta tai kuntayhtymä tai hyvinvointialue, niin vastauksessa pyydetään arvioimaan nimenomaan ko. hyvinvointialueen näkökulmasta. Jos vastaaja on Vankiterveydenhuollon yksikkö tai Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö, vastausta pyydetään arvioimaan nimenomaan oman organisaation näkökulmasta.*

-

#### Mahdolliset kommentit:

-

#### 2.11. Kuinka merkittävä työkalu palvelusetelit ovat hoitotakuun tiukentamisessa ehdotuksen mukaisesti suun terveydenhuollossa?

*Mikäli vastaaja on kunta tai kuntayhtymä tai hyvinvointialue, niin vastauksessa pyydetään arvioimaan nimenomaan ko. hyvinvointialueen näkökulmasta. Jos vastaaja on Vankiterveydenhuollon yksikkö tai Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö, vastausta pyydetään arvioimaan nimenomaan oman organisaation näkökulmasta.*

-

**Mahdolliset kommentit:**

-

**3.1. Ovatko taloudellisten vaikutusten arvioinnissa tehdyt oletukset vaikutuksista perusterveydenhuoltoon ja muihin palveluihin uskottavia ?**

**3.1.1. perusterveydenhuolto/avosairaanhoito**

***Oletuksena on, että hoitotakuun tiukentaminen lisää perusterveydenhuollon avosairaanhoidon tarvetta. Onko vaikutuksen suuruus arvioitu uskottavasti?***

-

**Mahdolliset kommentit:**

-

**3.1.2. perusterveydenhuolto/ suun terveydenhuolto**

***Oletuksena on, että hoitotakuun tiukentaminen perusterveydenhuollon suun terveydenhuollon lisää tarvetta jonkin verran. Onko vaikutuksen suuruus arvioitu uskottavasti?***

-

**Mahdolliset kommentit:**

-

**3.1.3. yhteispäivystykset**

***Oletuksena on, että hoitotakuun tiukentamisen myötä yhteispäivystyksen kysyntä asteittain jonkin verran vähenee. Onko vaikutus arvioitu uskottavasti?***

-

**Mahdolliset kommentit:**

-

**3.1.4. sairaalahoito**

***Oletuksena on, että sairaalahoidon tarve vähenee hieman. Onko vaikutuksen suuruus arvioitu uskottavasti?***

-

**Mahdolliset kommentit:**

-

**3.1.5. erikoissairaanhoito *Oletuksena on, että erikoissairaanhoidon tarve toisaalta lisääntyy jonkin verran ja toisaalta vähenee hieman. Onko vaikutuksen suuruus arvioitu uskottavasti?***

-

**Mahdolliset kommentit:**

-

**3.1.6. työterveyshuollon sairaanhoitotoiminta**

***Oletuksena on, että työterveyshuollon sairaanhoitoon hoitotakuun tiukentaminen vaikuttaa melko vähän. Onko vaikutuksen suuruus arvioitu uskottavasti?***

-

**Mahdolliset kommentit:**

-

**3.1.7. yksityinen (asiakkaan itse tai yksityisvakuutuksen kautta maksama) terveydenhuolto avosairaanhoidossa**

***Oletuksena on, että hoitotakuun tiukentaminen vähentää puhtaasti yksityisen terveydenhuollon käyttöä jonkin verran ajan kuluessa. Onko vaikutuksen suuruus arvioitu uskottavasti?***

-

**Mahdolliset kommentit:**

-

**3.1.8. yksityinen (asiakkaan itse tai yksityisvakuutuksen kautta maksama) suun terveydenhuolto**

***Oletuksena on, että hoitotakuun tiukentaminen vähentää yksityisen terveydenhuollon käyttöä vain vähän. Onko vaikutuksen suuruus arvioitu uskottavasti?***

-

**Mahdolliset kommentit:**

-

**3.1.9. ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö**

***Oletuksena on ollut, että hoitotakuun tiukentaminen lisää palvelun tarvetta. Onko vaikutuksen suuruus arvioitu uskottavasti?***

-

**Mahdolliset kommentit:**

-

**3.1.10. vankiterveydenhuolto**

***Oletuksena on ollut, että hoitotakuun tiukentaminen jonkin verran lisää tarvetta. Onko vaikutuksen suuruus arvioitu uskottavasti?***

-

**Mahdolliset kommentit:**

-

**3.2. Onko hoitotakuun tiukennuksen vuoksi hyvinvointialueille aiheutuvat kustannukset arvioitu oikean suuntaisesti?**

*Mikäli vastaaja on kunta tai kuntayhtymä tai hyvinvointialue, niin vastauksessa pyydetään nimenomaan ko. hyvinvointialueen näkökulmasta.*

-

**Vapaamuotoiset kommentit:**

-

**3.3 Onko hoitotakuun tiukennuksen vuoksi Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiölle kokonaisuudessaan tarvittava taloudellinen lisäresursointi arvioitu oikean suuntaisesti**

-

**Vapaamuotoiset kommentit:**

-

**3.4 Onko hoitotakuun tiukennuksen vuoksi Vankiterveydenhuollon yksikölle kokonaisuudessaan tarvittava taloudellinen lisäresursointi arvioitu oikean suuntaisesti**

-

**Vapaamuotoiset kommentit:**

-

**3.5. Onko hoitotakuun tiukentamisen muiden kuin taloudellisten vaikutusten aikataulu arvioitu realistisesti?**

-

**Vapaamuotoiset kommentit:**

-

**3.6. Miltä osin vaikutusten arviointia olisi korjattava, tarkennettava tai täydennettävä?**

-

**3.7. Huolimatta epävarmuuksista, tulisiko hoitoon pääsyn määräaikojen tiukentaminen toteuttaa ehdotetulla tavalla perusterveydenhuollon avosairaanhoidossa?**

-

**Mahdolliset kommentit:**

-

**3.8. Huolimatta mahdollisista kielteisistä vaikutuksista ja epävarmuuksista, tulisiko hoitoon pääsyn määräaikojen tiukentaminen toteuttaa ehdotetulla tavalla perusterveydenhuollon suun terveydenhuollossa?**

-

**Mahdolliset kommentit:**

-

**3.9. Onko esitys perusterveydenhuollon avosairaanhoidon hoitotakuun tiukentamisesta toimeenpantavissa ehdotetussa aikataulussa?**

*Mikäli vastaaja on kunta tai kuntayhtymä tai hyvinvointialue, niin vastauksessa pyydetään arvioimaan nimenomaan ko. hyvinvointialueen näkökulmasta. Jos vastaaja on Vankiterveydenhuollon yksikkö tai Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö, vastausta pyydetään arvioimaan nimenomaan oman organisaation näkökulmasta.*

-

**Muut vapaamuotoiset huomiot:**

-

**Klikkaa ja lisää otsikko avoimelle kysymykselle**

-

**3.10. Onko esitys perusterveydenhuollon suun terveydenhuollon hoitotakuun tiukentamisesta toimeenpantavissa ehdotetussa aikataulussa?**

*Mikäli vastaaja on kunta tai kuntayhtymä tai hyvinvointialue, niin vastauksessa pyydetään arvioimaan nimenomaan ko. hyvinvointialueen näkökulmasta. Jos vastaaja on Vankiterveydenhuollon yksikkö tai Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö, vastausta pyydetään arvioimaan nimenomaan oman organisaation näkökulmasta.*

-

**Muut vapaamuotoiset huomiot**

-

**3.11. Pitäisikö hoitotakuun tiukentaminen toteuttaa ajallisesti vaiheittain perusterveydenhuollon avosairaanhoidossa?**

-

**Mahdolliset kommentit**

-

**3.12. Pitäisikö hoitotakuun tiukentaminen toteuttaa porrastetusti aikatauluttaen perusterveydenhuollon suun terveydenhuollossa?**

-

**Mahdolliset kommentit**

-





**Onko jotain muita palveluja, jotka pitäisi kuulua seitsemän vuorokauden hoitotakuun piiriin?**

-

**Onko pykälän sisältämä sääntely toimeenpantavissa palvelujärjestelmän kannalta?**

-

**Turvaako pykälässä oleva sääntely potilaan oikeudet riittäväällä tavalla?**

-

**Ovatko pykäkohtaiset perustelut selkeät?**

-

**Mahdolliset muutosehdotukset:**

-

**Onko pykälä selkeä?**

-

**Onko pykälän sisältämä sääntely toimeenpantavissa palvelujärjestelmän kannalta?**

-

**Turvaako pykälässä oleva sääntely potilaan oikeudet riittäväällä tavalla?**

-

**Ovatko pykäkohtaiset perustelut selkeät?**

-

**Mahdolliset muutosehdotukset:**

-

**Onko pykälä selkeä?**

-

**Mahdolliset muutosehdotukset ja kommentit perusteluista:**

-

**Onko pykälä selkeä?**

-

**Onko pykälän sisältämä sääntely toimeenpantavissa palvelujärjestelmän kannalta?**

-

**Turvaako pykälässä oleva sääntely potilaan oikeudet riittäväällä tavalla?**

-

**Ovatko pykäläkohtaiset perustelut selkeät?**

-

**Mahdolliset muutosehdotukset:**

-

**Onko pykälä selkeä?**

-

**Onko pykälän sisältämä sääntely toimeenpantavissa palvelujärjestelmän kannalta?**

-

**Turvaako pykälässä oleva sääntely potilaan oikeudet riittävällä tavalla?**

-

**Ovatko pykäläkohtaiset perustelut selkeät?**

-

**Mahdolliset muutosehdotukset:**

-

**Kommentit koskien lakia korkeakouluopiskelijoiden opiskeluterveydenhuollosta (pykälät ja perustelut)?**

-

**Kommentit koskien vankeuslain ja tutkintavankeuslain muutosehdotuksia (pykälät ja perustelut)?**

-

**Kommentit koskien terveydenhuoltolain, korkeakouluopiskelijoiden opiskeluterveydenhuollosta annetun lain, vankeuslain ja tutkintavankeuslain ehdotetusta sääntelystä valvonnan kannalta (avovastaus)**

-

**Mahdolliset muut kommentit esityksestä (avovastaus)**

ETENE kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto hallituksen esityksestä perusterveydenhuollon hoitotakuun tiukentamisesta. Luonnoksella hallituksen esitykseksi tiukennettaisiin hoitoon pääsyn määräaikoja. Perusterveydenhuollon avosairaanhoidossa kiireettömään tutkimukseen tai hoitoon pääsyn määräaika lyhenisi kolmesta kuukaudesta seitsemään päivään siitä, kun on tehty arvio hoidon tarpeesta. Seitsemän vuorokauden määräaika koskisi hoitotapahtumia, jotka liittyvät sairastumiseen, vammaan, pitkäaikaissairauden vaikeutumiseen, uusien oireiden esilletuloon tai toimintakyvyn alenemiseen. Suun terveydenhuollossa hoitoon pääsyn määräaika lyhenisi kuudesta kuukaudesta kolmeen kuukauteen.

Terveyserot ovat kasvaneet Suomessa, sillä osa väestöstä pääsee nopeasti työterveyshuollon kautta tai yksityisten vakuutusten turvin hoitoon, kun taas loppuilla mahdollisuudet saada hoitoa ja apua julkisen terveydenhuollon kautta ovat entisestään heikentyneet. Ihmiset, joilla on pääsy työterveyshuoltoon tai yksityisiä vakuutuksia, ovat keskimäärin terveempiä kuin ihmiset, joilla näitä ei ole. Eettisesti voidaan pitää välttämättömänä, että tarpeeseen nähden riittävän nopea pääsy hoitoon tai hoidon arviointiin turvataan myös julkisen terveydenhuollon varassa olevalle osalle väestöä terveyserojen kasvun pysäyttämiseksi ja erojen kaventamiseksi. Terveyserojen kaventaminen ei onnistune ilman perusterveydenhuollon vahvistamista.

ETENE kannattaa esityksen päätavoitetta lyhentää perusterveydenhuollon hoitoon pääsyn määräaikoja, sillä tarpeeseen nähden riittävän nopea pääsy perustason palvelujen pariin voi estää terveyteen liittyvien ongelmien vaikeutumista ja monimutkaistumista. Näin toimimalla erikoissairaanhoidon palvelut saadaan kohdistettua tehokkaammin niille potilaille ja asiakkaille, joita ei ole mahdollista hoitaa pelkästään perusterveydenhuollon keinoin. Uudistamisen toteuttaminen nostaa merkittävästi kustannuksia alkuvaiheessa, mutta on tärkeää systemaattisesti seurata ja raportoida, vaikuttaako uudistus aikanaan kokonaiskustannusten kasvua hillitsevästi tai kustannuksia säästävästi, kun aikaisempaa harvempi potilas tai asiakas tarvitsee pitkäaikaisempaa ja kalliimpaa hoitoa tai toimenpiteitä.

Asiakkaan tai potilaan kokema huoli omasta tai läheisen terveydestä voi olla henkisesti kuormittavaa. Psykkinen kuormittavuus voi lisääntyä, jos asiakas tai potilas kokee, ettei yrityksestä huolimatta hoitoa tai apua saa mistään. Terveyteen kohdistuvista huolista osa voi olla verraten helposti ratkaistavissa ja joskus pelkkä nopeasti saatava tieto ja keskustelu voi auttaa ainakin osin. Esityksen päätavoite on kannatettava myös tästä näkökulmasta.

Kuten esityksessäkin todetaan (s.114), ”perustuslain 19 §:n 1 momentissa on turvattu oikeus välttämättömään toimeentuloon ja huolenpitoon. Säännöksen tarkoittama huolenpito tarkoittaa sosiaali- ja terveystalvueluja. Julkisen vallan on perustuslain 19 §:n 3 momentin mukaan turvattava, sen mukaan kuin lailla tarkemmin säädetään, jokaiselle riittävät sosiaali- ja terveystalvuelut ja edistettävä väestön terveyttä.” Ehdotetulla sääntelyllä ei luoda potilaalle subjektiivista oikeutta päästä hoitoon. Sen takia hoitotakuuta koskeva sääntely ei voi koskea tilanteita, joissa henkilöllä on esimerkiksi oikeutta elämään tai oikeutta välttämättömään huolenpitoon turvaavien perustuslainsäännösten nojalla yksilöllinen oikeus saada hoitoa (PeVL 20/2004 vp).

Huomioiden jo tällä hetkellä esiintyvät merkittävät vaikeudet saada riittävästi terveydenhuollon ammattihenkilöitä julkisen perusterveydenhuollon palvelujen toteuttamiseen, uudistuksen käytännön toteuttamiseen esityksessä määritellyillä reunaehdoilla voi liittyä merkittäviä haasteita. Hoitotakuun asettaminen lisää ainakin määräjaksi selvästi julkisen terveydenhuollon työkuormaa, mistä seuraa, että uudistuksen toteuttamiseksi i) työntekijöitä on lisättävä; ii) palveluja on ulkoistettava; iii) palveluja on karsittava muualla terveydenhuollossa ja/tai iv) työn tekemistä on tehostettava.

Väliaikaista ruuhkaa voidaan purkaa mm. ostopalveluja ja palveluseteleitä tehokkaasti ja laajasti käyttämällä, mikä kuitenkin ainakin osin voi johtaa työvoiman siirtymiseen julkiselta sektorilta yksityisten palveluntuottajien palvelukseen, mikä puolestaan voi edelleen heikentää julkisen sektorin kyvykkyyttä vastata palvelutarpeeseen. Työn tekeminen riittämättömillä resursseilla voi itsessään ajaa työvoimaa hakeutumaan muualle. Kuten esityksessä tuodaan esiin, osin henkilöstön saatavuuteen liittyviä ongelmia voidaan hoitaa esimerkiksi digitaalisia palveluita hyödyntämällä. Digitaalisten palvelujen käyttö on kannatettavaa ja ne ovat osoittautuneet määrättyissä tilanteissa asiakkaiden ja potilaiden kannalta toimiviksi ja myös taloudellisesti ja ajankäytöllisesti tehokkaiksi. ETENE painottaa, että on kuitenkin tärkeää huomioida, että kaikki asiakas- ja potilasryhmät tai yksittäiset henkilöt eivät pysty tai halua käyttää digitaalisia tai etäyhteyden välityksellä annettavia palveluita tai eivät kykene niistä hyötymään. Ihmisen kohtaaminen lähipalvelutilanteessa on monelle arvo sinänsä ja monissa tilanteissa välttämätön kokonaisarvion saamiseksi. Muiden, mahdollisesti toimimattomien palvelujen karsimiseen liittyy merkittäviä haasteita, sillä tällaisen arvioinnin suorittamiseksi sote-sektoria ja palvelujärjestelmän kustannustehokkuutta olisi tarkasteltava kokonaisuutena, mikä on vaativa tehtävä ja ulottuu tämän esityksen ulkopuolella. Kaikkiaan olisi kuitenkin tärkeää arvioida, miten tietyllä resurssilla saadaan mahdollisimman paljon terveyshyötyä mahdollisimman monelle. Työn tekemisen tehostamisesta hyviä kokemuksia on nähtävästi saatu esimerkiksi ns. suorapalveluklinikoista, joihin pääsee ilman ajanvarausta, sekä esimerkiksi yleisten kansansairauksien hoitoon liittyvillä ryhmässä tapahtuvilla ohjauksilla ja neuvunnoilla. Onnistuneiden kokeilujen laajentaminen olisi tärkeää henkilökunnan riittävyyden ja siten uudistuksen tavoitteiden toteuttamiseksi. Edellä mainituista keinoista riippumatta saattaa olla perusteltua vielä harkita uudistuksen vaiheistamista onnistumisen edellytysten parantamiseksi.

Esitys on erityisen tärkeä oikeudenmukaisuuden kannalta, ja oikeudenmukaisuus on olennainen osa pitkäjänteistä kehitystä kohti eettistä kestävyyttä myös terveydenhuollossa. Siksi esityksen välittömiä hyötyjä haavoittuville väestöryhmille voidaan tässä tapauksessa painottaa enemmän kuin epätäydellisen tiedon valossa tehtyjä arvioita pidemmän aikavälin hyödyistä ja kustannuksista.

Esityksen päätavoite on kannatettava, mutta nopea hoitoon tai hoidon arviointiin pääsy tukee varsinaista tavoitetta, eli asiakkaan ja potilaan tarpeen kannalta tarkoituksenmukaisen hoidon saamista oikea-aikaisesti vain silloin, jos sitä ei toteuteta hoidon jatkuvuuden kustannuksella. On tärkeää tarjota moniammatillista hoitoa ja tukea sitä tarvitseville ja siitä hyötyville ja esimerkiksi hyödyntää omahoitaja- ja omalääkärijärjestelmää niille asiakkaille ja potilaille, jotka tarvitsevat säännöllistä kontaktia terveydenhuoltoon (esimerkiksi pitkäaikaissairaat, monisairaat ja iäkkäät). Riittävällä moniammatillisella osaamisella ja hoitokontaktien pysyvyydellä voitaisiin parantaa hoidon laatua ja kustannusvaikuttavuutta. Eettiseltä kannalta oleellista on, että hoitoon pääsy on oikeudenmukaista ja tarpeeseen nähden riittävän nopeaa.

ETENE pitää tärkeänä, että suun terveydenhuolto on mukana esityksessä, sillä hoitoon pääsystä ja palvelujen saatavuudesta esiintyy merkittäviä ongelmia. Asiaan liittyy oikeudenmukaisuuteen ja yhdenvertaisuuteen liittyviä kysymyksiä, sillä käytännössä suun terveydestä voivat huolehtia etenkin ne ihmiset, joilla on mahdollisuus maksaa yksityisten palveluntuottajien palveluista. Suun terveydenhuoltoon eivät esimerkiksi digitaaliset palvelut sovellu ja hoidon luonteesta johtuen hoidon vieminen loppuun on keskeisellä sijalla hoidon onnistumisen kannalta. On huomioitava, että

suun terveydenhuollossa on jo tällä hetkellä merkittävää koronapandemian aikana syntynyttä hoitovelkaa, jolloin hyvää hoitoa voi olla vaikea järjestää hoitotakuun turvin, jos potilaita joudutaan hoitotakuun myötä ottamaan enemmän kuin heitä käytännössä pystytään hoitamaan.

ETENE pitää hyvänä asiana, että esityksessä nostetaan esiin myös tarve parantaa mielenterveyspalvelujen saatavuutta. Perusterveydenhuollossa psykososiaalisen tuen saamisen mahdollisuus on tällä hetkellä huomattavan heikko, mikä voi monessa tapauksessa johtaa ongelmien vaikeutumiseen ja monimutkaistumiseen. Esityksessä tulisi vielä selkeämmin huomioida eri ammattiryhmien hyödyntäminen mielenterveys- ja psykososiaalisten palvelujen toteuttamisen ja onnistumisen apuna. Matalan kynnyksen mielenterveyspalveluissa korostuu mahdollisuus asiakkaan ja potilaan kannalta mielekkääseen ja samalla todennäköisesti kustannustehokkaaseen toimintaan, kun moniammatillista tukea ja apua olisi saatavilla tarpeeseen nähden riittävän nopeasti.

Miettinen Maija

Valtakunnallinen sosiaali- ja terveysalan eettinen neuvottelukunta ETENE