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Sananvapausrikoksia, vainoamista ja viestintärauhan rikkomista koskeva lainmuutosesitys, 24/2012

Päätoimittajien yhdistys PTY ry kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto ja toteaa kannattavansa työryhmän tavoitteita sananvapausrikosten uudistamisessa. Kuten työryhmäkin toteaa, Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen (EIT) ratkaisujen valossa suomalainen oikeuskäytäntö kaipaa korjaamista.

Käytännössä Suomen oikeuslaitoksen ongelmat ovat olleet kahden perusoikeuden välisessä punninnassa. Sekä yksityiselämän suoja että sananvapaus pitää turvata niin hyvin kuin mahdollista. Ristiriitatilanteissa näiden perusoikeuksien välillä pitää tehdä huolellista punnintaa. Suomalaiset tuomioistuimet ovat EIT:n ratkaisuista päätellen painottaneet yksityiselämän suojaa sananvapauden kustannuksella.

Työryhmän ehdotukset ovat pääsääntöisesti oikeansuuntaisia ja tasapainottavat perusoikeuksien tulkintaa nykytilaa paremmin. On syytä yhtenäistää kunnianloukkausrikosten ja yksityiselämää loukkaavan tiedon levittämisen sääntelyä. PTY pitää perusteltuna vankeusrangaistuksen uhan säilyttämistä, kun kyse on törkeästä kunnianloukkauksesta tai törkeästä yksityiselämää loukkaavan tiedon levittämisestä.

Ehdotamme kuitenkin, että ns. rajoituslausekkeet muotoiltaisiin uudelleen, jotta ne vastaisivat paremmin työryhmän tavoitetta ohjata suomalaista lainkäyttöä kohti EIT:n ratkaisulinjaa.

EIT:n ratkaisukäytäntö on osoittanut, ettei suomalaisissa tuomioistuimissa välttämättä aina annettaisi työryhmän rajoituslausekkeissa käyttämälle käsitteelle ”yleiseltä kannalta merkittävä asia” sellaista sisältöä kuin EIT antaa käsitteelle ”public interest”. EIT:n ratkaisujen suomennoksissa ”public interest” on usein ilmaistu käsitteellä ”yleisesti kiinnostava” asia. Oikeustoimittajat ry:n lausunnossaan ehdottama muotoilu ohjaisi tuomioistuinten lainkäyttöä paremmin kuin työryhmän ehdotus, koska Oikeustoimittajien muotoilu nostaisi varmemmin sananvapauteen puuttumisen kynnystä, kuten työryhmän julkilausuttu tarkoitus on ollut.

Oikeustoimittajat ry:n ehdotus: ”Tällaisena rikoksena ei pidettäisi yleiseltä kannalta merkittävän asian käsittelemiseksi esitettyä ilmaisua, ellei sananvapauteen puuttuminen esityksen sisältö, muoto, toisten oikeudet sekä muut olosuhteet huomioon ottaen ole välttämätöntä.”

Silti toivottavaa olisi löytää ”yleiseltä kannalta merkittävälle” tarkempi vaihtoehto. Kävisikö esimerkiksi ”yleisön kannalta merkittävä”? Silloin punninnassa pitäisi ottaa paremmin huomioon myös se yleisen kiinnostavuuden elementti, jota EIT on korostanut esimerkiksi ratkaisuissaan Tuomela ja muut v. Suomi (6.4.2010) ja Lahtonen v. Suomi (17.1.2012).

Yksityiselämän suojaa koskeva ns. vanhasta rajoituslausekkeesta (8.2§) olisi syytä poistaa kokonaan viimeinen sivulause: ”jos esittäminen on tarpeen yhteiskunnallisesti merkittävän asian käsittelemiseksi.” Kyseisessä momentissa käsitellään henkilöitä, joiden yksityisyyden suoja on heidän asemansa vuoksi rajoittunut. Seuraava, 3 momentti, koskee muitakin henkilöitä, ja siinä rajoituksen soveltamisen edellytyksenä on, että asia on ”yleiseltä kannalta merkittävä”, joka mielestämme on lievempi vaatimus kuin ”yhteiskunnallisesti merkittävä”. Mikäli jälkimmäinen määritelmä jos-lauseineen säilytetään, 2 momentin rajoituksessa on ristiriitainen viesti: toisaalta aseman perusteella kyseisten henkilöiden yksityisyys on rajoittunut, mutta siitä huolimatta ilmauksen asiayhteydeltä vaaditaan painavampaa merkittävyyttä kuin ns. tavallisia ihmisiä koskevilta ilmauksilta. Mielestämme 2 momentin tarkoittamilta ilmauksilta on edellytettävä korkeintaan samantasoista merkittävyyttä kuin 3 momentissa. Siksi ehdotamme kyseisen lauseen poistamista ja korvaamista tarvittaessa 3 momentin loppukaneetilla, esimerkiksi Oikeustoimittajat ry:n muotoilemalla tavalla.

Kunnianloukkauksia koskevissa momenteissa on onnistuttu välttämään vastaava sisäinen ristiriita.

Lakiehdotuksen yksityiskohtaisissa perusteluissa työryhmä erehtyy epäjohdonmukaiseksi. Juuri kun se on aiemmin todennut, että ” rikos sinänsä ei ole yksityisasia” (s. 120) se samalla sivulla tekee päätelmiä, jotka käytännössä kumoavat juuri todetun. Työryhmän mukaan vasta yli kahden vuoden vankeusrangaistus osoittaa rikoksen siinä määrin yhteiskunnallisesti merkittäväksi, että ”se ei yleensä kuulu tekijän yksityiselämänä suojattaviin asioihin.” Tästä poikkeuksena työryhmä vielä mainitsee alle 18-vuotiaana tehdyt rikokset. Niissä siis raja voisi työryhmän perustelutekstiä tulkiten olla huomattavastikin korkeampi.

Koska lakiehdotusten perustelutekstit ohjaavat merkittävästi tuomioistuinten lainkäyttöä, PTY vastustaa työryhmän esittämiä rajoja sille, milloin rikos lakkaa olemasta yksityisasia. Näillä aikarajoilla työryhmä saattaa aiheuttaa uuden langettavien päätösten suman EIT:ssä, vaikka tarkoitus oli päinvastainen. Medialla ei ole tarvetta julkistaa tavallisten ihmisten tavallisia rangaistuksia, vaikka tällaisia rajoja ei ehdotukseen laitettaisi. Harkinta jääköön tapauskohtaiseksi, koska yleinen merkityskin vaihtelee useiden muiden seikkojen kuin rangaistuksen pituuden perusteella.
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