Oikeusministeriölle

**Asia:**

Lausunto oikeusministeriön mietintöön 24/2012 sananvapausrikokset, vainoaminen ja viestintärauhan rikkominen.

Säännösehdotuksissa ja niiden perusteluissa pyritään saattamaan rikoslain

kunnian ja yksityiselämän loukkaamista tarkoittavat säännökset EIT:n käytännön ja Euroopan neuvoston kunnianloukkauksen dekriminalisointia koskevan suosituksen 1577(2007) edellyttämälle tasolle. Säännösehdotukset eivät toteuta näitä tavoitteita riittävästi.

**Rikosoikeudellisten keinojen käyttö**

EIT:n tuomiossa Lahtonen v. Suomi 17.1.2012 79-kohta arvioidaan, että rikosoikeudellisten keinojen käyttö media- ammattilaisten rankaisemiseksi on hyväksyttävää vain poikkeuksellisessa tapauksessa. Yksityiselämän osalta on mainittu Yleisradio ja muut päätös 8.2.2011. EIT on myös hyväksynyt rangaistuksen tuomitsemisen kunnianloukkauksesta ns. pesäpallojoukkueen raiskausväitettä koskevassa asiassa Ruokanen ja muut v. Suomi 6.4.2010. Monissa muissa tapauksissa sananvapauteen puuttumista ei ole hyväksytty, vaikka kansalliset tuomioistuimet ovat tuominneet kunnian tai yksityiselämän loukkaamisesta.

Euroopan neuvoston ihmisoikeuskomissaari Thomas Hammarberg suosittelee 1.11.2011 Media Freedom-raportissa, että kunnianloukkaukset pitää dekriminalisoida ja välttää korkeita korvauksia mediaan liittyvissä siviilijutuissa.[[1]](#footnote-1) ETYJ:n parlamentaarisen yleiskokouksen mediavaltuutettu Dunja Mijatovic suosittelee kunnianloukkauksen dekriminalisointia ja kunniaan kohdistuvien vaatimusten käsittelyä siviilioikeudellisessa prosessissa. 13 ETYJ:n 56 jäsenvaltiosta on dekriminalisoinut kunnianloukkauksen, mm. Viro. Monissa maissa kunnianloukkaus on edelleen rikoslaissa, vaikka sitä sovelletaan harvoin.[[2]](#footnote-2)

Olen artikkelissani ”Vankeutta kunnianloukkauksesta” Lakimies 2/2011 käsitellyt Suomessa tuomittuja kunnianloukkauksia. Suomessa tuomitaan vuosittain yli 200 henkilöä tavallisesta tai törkeästä kunnianloukkauksesta. Tuomitut vankeusrangaistukset ovat kohdistuneet muihin kuin toimittajiin, mutta asiaan on voinut liittyä yleistä mielenkiintoa. Vankeusrangaistuksissa on ollut kyse vakavista loukkaavista väitteistä, mutta ei vihaan tai väkivaltaan yllyttämisestä. Journalisteja ei ole Suomessa tuomittu vankeusrangaistuksiin mutta kylläkin tuntuviin sakkorangaistuksiin. EIT on pitänyt 40 päiväsakkoa ja vahingonkorvauksia ankarana seuraamuksena (Niskasaari 6.7.2010).

Kun suomalaista oikeuskäytäntöä vertaa EIT:n käytäntöön ja EN:n sekä ihmisoikeuskomissaarin kannanottoihin, on vaikea ymmärtää, miksi demokratialtaan vakaassa valtiossa pitää käyttää ankaria rikosoikeudellisia keinoja, jottei ketään loukattaisi. Ulkomaisen lainsäädännön osalta mietinnössä ei ole esitetty, kuinka paljon rikosoikeudenkäyntejä kunnianloukkausasioissa tosiasiallisesti on, vaikka tällaista tietoa on helposti saatavilla. Ruotsin Brottsförebyggande rådet sivulta [www.brå.se](http://www.brå.se) löytyy tieto, että Ruotsissa on tuomittu kunnianloukkauksista vuosina 2011-2007 seuraavasti:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *5 kap. Ärekränkning* |  50  |   |  84  |   |  29  |   |  8  |   |  3  |   |  1  |  1  |  3  |  2  |  178  |  |  |

Luku on merkittävästi alhaisempi kuin Suomen vastaava. Ruotsin pressombudsman Ola Sigvardsson kertoi minulle pohjoismaisten lehdistöneuvostojen kokouksessa 7.6.2012, että Ruotsissa tiedotusvälineitä kohtaan ei yleensä nosteta kunnianloukkaussyytteitä. Oikeudessa käsitellyt tapaukset ovat yksityishenkilöiden toista yksityishenkilöä vastaan nostamia syytteitä. Ruotsin Pressens Opininonsnämd’n langettavien päätösten joukossa on samantyyppisiä asioita, joita Suomessa käsitellään tuomioistuimissa ([www.po.se](http://www.po.se)).

Mietinnön esitys 8 a §:n törkeää yksityiselämää loukkaavan tiedon levittämisestä ja 10 §:n törkeästä kunnianloukkauksesta on vastoin EIT:n käytäntöä ja EN:n suositusta, koska vankeusrangaistus olisi edelleen mahdollinen ja oikeuskäytännön perusteella myös realistinen vaihtoehto. Mm. Oulun käräjäoikeuden tuomiossa 22.5.2012 R 12/577 on tuomittu 20 päivää ehdollista vankeutta törkeästä kunnianloukkauksesta facebook-ryhmässä esitetystä viagra-mies nimittelystä. Loukkauksen vakavuus ja sen aiheuttama kärsimys ja eivät ole peruste vankeusrangaistuksen käytölle, vaikka tällaisiin tapauksiin pitää olla keinoja puuttua.

EIT:n käytännössä vankeusrangaistusta pidetään yhteensopivana sananvapauden kanssa vain silloin kun muita perusoikeuksia on loukattu, kuten vihapuheissa ja väkivaltaan kiihottamisessa. Euroopan neuvoston parlamentaarisen komitean pöytäkirjassa 25.6.2007 on mainittu, että jos tahallisilla väärillä väitteillä ja syytöksillä on aiheutettu merkittävää vahinkoa toisen maineelle, rikosoikeudelliset sanktiot eivätkä pelkästään siviilioikeudelliset seuraamukset ovat paikallaan.[[3]](#footnote-3)

Jos kunnianloukkaukseen liittyy vihaan tai väkivaltaan kiihottamista, ne voivat tulla arvioitavaksi rikoslain 17 luvun 1 §:n julkinen kehottaminen rikokseen tai 25 luvun 7 §:n laiton uhkaus tekomuotojen perusteella. Joihinkin kunnianloukkausta koskeviin tapauksiin on liittynyt uhkailua ja häiriökäyttäytymistä, joka on vakavampaa kuin pelkkä kunnian loukkaaminen.[[4]](#footnote-4) Tässä mielessä pelkkä kunnianloukkaus tai yksityiselämää loukkaavan tiedon levittäminen ei ole paras keino puuttua häiritsevään käyttäytymiseen. Työryhmän esittämä vainoaminen voi paremmin vastata tällaista häirintää.

Viimeaikaisissa EIT:n tuomioissa on Suomea arvosteltu rikosoikeudellisten keinojen käytöstä yhdessä niihin liittyvistä korkeista vahingonkorvauksista. Kansallinen harkintamarginaali menetetään rikosoikeudellisten keinojen takia eikä muiden sananvapauteen puuttumisen perusteiden arvioinnille jää sijaa. Euroopan neuvoston piirissä tapahtuvan kehityksen perusteella rikosoikeudellisista keinoista joudutaan ehkä luopumaan ja korvaamaan ne siviilioikeudellisilla keinoilla. Tässä mietinnössä ei vielä arvioida vaihtoehtoisten siviilioikeudellisten keinojen käyttöä. Jos lievemmätkin tapaukset antavat mahdollisuuden rikosoikeudellisten keinojen käyttöön, näihin nähden vakavammat tapaukset johtavat ankariin seuraamuksiin, joista sitten tulee langettavia päätöksiä EIT:sta.

**Tunnusmerkistön rakenne**

9 §:n 1 momentin kunnianloukkauksen tekotavat antavat mahdollisuuden nostaa syytteen vakavuudeltaan eri asteisista asioista. EIT on käyttänyt jaottelua tosiasioihin ja arvoasetelmiin. 2)-kohdan muu halventaminen antaa KKO 2011:71 mukaisesti mahdollisuuden vaatia rangaistusta kielteisistä arvoasetelmista, vaikka ne heijastavat arvostelijan käsitystä eikä kohteen toimintaa. Jos on kyse virheellisiin tosiasioihin perustuvista arvoasetelmista, niitä on mahdollista arvioida 1-kohdan valheellisen vihjauksen perusteella. 2-kohdan muu halventaminen pitäisi poistaa tunnusmerkistöstä, koska se laajentaa rangaistavan toiminnan alaa ja laskee tunnusmerkistön soveltamiskynnystä. Onko perusteltua, että rikosoikeudelliset keinot ovat käytettävissä kaikkiin mielipahaa ja loukkauksen kokemusta aiheuttaviin viesteihin ja halventamisiin.

Onko tarpeen pitää rangaistavana pieneen piiriin rajoittuvia riitely- ja suunsoittotilanteita. Vaikka tunnusmerkitön toteuttavia riitelytilanteita voi olla paljonkin, niiden päätyminen rikosoikeudenkäyntiin voi perustua muihin syihin. Tavalliseen henkilöön kohdistuvat loukkaukset ja riitely on mahdollista sosiaalisessa mediassa ja www-sivuilla. Tällaisessa tilanteessa rikosilmoitus ja oikeudenkäynti vuosien päästä eivät ehkä ole parhaita oikeussuojakeinoja.

Toisaalta esim. palveluntarjoajalle asetettava lakisääteinen velvollisuus poistaa henkilöä loukkaava materiaali voisi yleisellä tasolla johtaa ennakkosensuuriin, jos sen tarkka rajaaminen ei ole mahdollista. Verkkomaailmassa loukkaavien ilmaisujen esittämistä ei voi estää, mutta niiden merkitystä ja vaikutusta voi vähentää. Häirintätilanteisiin puuttuminen ja niitä koskeva sääntely voi olla helpommin toteutettavissa kuin kunnian ja sananvapauden rajanvetojen määrittely puuttumiseen oikeuttavana perusteena.

Työryhmän esittämä vainoamisen kriminalisointi on sopusoinnussa eurooppalaisen kehityksen kanssa. Vainoamisen kriminalisointi on keino puuttua jatkuvaan häirintään. Kotirauhan rikkominen ja lähestymiskielto voivat tulla sovellettavaksi häirintätilanteissa. Vainoaminen voisi paremmin kattaa häirinnän ja vakavat yksityishenkilöiden väliset riidat kuin yksittäisten kunnianloukkausten käsittely rikosprosessissa.

**Rajoitussäännös**

8 ja 9 §:n sananmuoto ei ole onnistunut, koska painotus menee edelleenkin toisten oikeuksiin ja hyväksyttävyyden arviointiin. Kunniaa ja yksityiselämää loukkaavien ilmaisujen rangaistussäännöksissä on jo toteutettu toisten oikeuksia. Jos toisten oikeuksia vielä painotetaan punnintasäännöksessä, kyse on kaksoisvarmistuksesta. Kun kotimaisessa oikeuskäytännössä kunnia ja yksityiselämä ovat usein saaneet etusijan, tämä viittaisi vanhan käytännön jatkumiseen. EIT:n käytännössä toisten oikeuksien suoja ei ole ollut kriittinen rajanvetotilanne, vaan sananvapauteen puuttumisen suhteellisuuden ja välttämättömyyden arviointi. Tässä mielessä punnintatestiksi pitää asettaa se kriteeri, jolla on ratkaisevaa merkitystä.

Kunnianloukkauksena ei myöskään pidetä yleiseltä kannalta merkittävän asian käsittelemiseksi esitettyä ilmaisua, jos sananvapauteen puuttuminen ei ole kunnian suojaan ja ilmaisun olosuhteisiin nähden suhteellista ja välttämätöntä.

Jos sananvapauteen puuttuminen on kunnian/yksityiselämän suojan toteuttamiseksi ja ilmaisun olosuhteisiin nähden suhteellista ja välttämätöntä, kunnian tai yksityiselämän suoja voi saada etusijan. EIT:n käytännössä yleistä mielenkiintoa koskevan keskustelun rajoittamista arvioidaan tarkasti ja sille pitää olla nimenomaiset hyväksyttävät perusteet. Silloin jos asiaan ei liity yleistä mielenkiintoa, voidaan toisten oikeuksien toteuttamiselle antaa suurempi painoarvo.

**Yksityiskohtaiset perustelut**

Yksityiselämän ydinalueen käyttö ongelmallista, koska käsitys jonkin seikan kuulumisesta yksityiselämän ydinalueelle estäisi punninnan muiden perusoikeuksien kanssa. Olen käsitellyt tätä asiaa Defensor Legis arikkelissani 3/2011. Seurustelu voi liittyä esteellisyyden arviointiin, jolloin kyse ei ole yksityiselämän ydinaluetta koskevasta tiedosta, jota ei saisi tuoda esiin. Jos seurusteluun liittyy poliittista tai taloudellista vallankäyttöä koskevia päätöksiä esim. suosimisen muodossa, kyse ei yksityiselämän ydinalueelle kuuluvasta asiasta.

Korjaukset lakitekstiin:

Laki

rikoslain 24 luvun muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti

muutetaan rikoslain (39/1889) (39/1889) 24 luvun 8, 9, ja 10 §, sellaisina kun ne ovat laissa 531/2000, seuraavasti:

|  |  |
| --- | --- |
| Voimassa oleva laki | Ehdotus |

|  |  |
| --- | --- |
| 24 lukuYksityisyyden, rauhan ja kunnian loukkaamisesta8 §Yksityiselämää loukkaava tiedon levittäminenJoka oikeudettomasti 1) joukkotiedotusvälinettä käyttämällä tai 2) muuten toimittamalla lukuisten ihmisten saataville,esittää toisen yksityiselämästä tiedon, vihjauksen tai kuvan siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa, on tuomittava yksityiselämää loukkaavasta tiedon levittämisestä sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.Yksityiselämää loukkaavana tiedon levittämisenä ei pidetä sellaisen yksityiselämää koskevan tiedon, vihjauksen tai kuvan esittämistä politiikassa, elinkeinoelämässä tai julkisessa virassa tai tehtävässä taikka näihin rinnastettavassa tehtävässä toimivasta, joka voi vaikuttaa tämän toiminnan arviointiin mainitussa tehtävässä, jos esittäminen on tarpeen yhteiskunnallisesti merkittävän asian käsittelemiseksi.Uusi momentti9 §KunnianloukkausJoka1) esittää toisesta valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa, taikka2) muuten kuin 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla halventaa toista,on tuomittava kunnianloukkauksesta sakkoon tai vankeuteen enintään kuudeksi kuukaudeksi.Kunnianloukkauksesta tuomitaan myös se, joka esittää kuolleesta henkilöstä valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan kärsimystä ihmiselle, jolle vainaja oli erityisen läheinen.Edellä 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettuna kunnianloukkauksena ei pidetä arvostelua, joka kohdistuu toisen menettelyyn politiikassa, elinkeinoelämässä, julkisessa virassa tai tehtävässä, tieteessä, taiteessa taikka näihin rinnastettavassa julkisessa toiminnassa ja joka ei selvästi ylitä sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä.Uusi momentti10 §Törkeä kunnianloukkausJos 9 §:n 1 momentissa tarkoitetussa kunnianloukkauksessa*1) rikos tehdään joukkotiedotusvälinettä käyttämällä tai muuten toimittamalla tieto tai vihjaus lukuisten ihmisten saataville taikka*2) aiheutetaan suurta tai pitkäaikaista kärsimystä taikka erityisen suurta tai tuntuvaa vahinkoaja kunnianloukkaus on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, rikoksentekijä on tuomittava törkeästä kunnianloukkauksesta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi. | 24 lukuYksityisyyden, rauhan ja kunnian loukkaamisesta8 §Yksityiselämää loukkaava tiedon levittäminenJoka oikeudettomasti 1) joukkotiedotusvälinettä käyttämällä tai 2) muuten toimittamalla lukuisten ihmisten saataville,esittää toisen yksityiselämästä tiedon, vihjauksen tai kuvan siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa, on tuomittava yksityiselämää loukkaavasta tiedon levittämisestä sakkoon (***Poist.***).Yksityiselämää loukkaavana tiedon levittämisenä ei pidetä sellaisen yksityiselämää koskevan tiedon, vihjauksen tai kuvan esittämistä politiikassa, elinkeinoelämässä tai julkisessa virassa tai tehtävässä taikka näihin rinnastettavassa tehtävässä toimivasta, joka voi vaikuttaa tämän toiminnan arviointiin mainitussa tehtävässä, jos esittäminen on tarpeen yhteiskunnallisesti merkittävän asian käsittelemiseksi.*Yksityiselämää loukkaavana tiedon levittämisenä ei myöskään pidetä yleiseltä kannalta merkittävän asian käsittelemiseksi esitettyä ilmaisua, jos* sananvapauteen puuttuminen ei ole yksityiselämän suojaan ja olosuhteisiin nähden suhteellista ja välttämätöntä.9 §KunnianloukkausJoka1) esittää toisesta valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa, taikkaon tuomittava *kunnianloukkauksesta* sakkoon (***Poist.***).Kunnianloukkauksesta tuomitaan myös se, joka esittää kuolleesta henkilöstä valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan kärsimystä ihmiselle, jolle vainaja oli erityisen läheinen.Edellä 1 momentissa tarkoitettuna kunnianloukkauksena ei pidetä arvostelua, joka kohdistuu toisen menettelyyn politiikassa, elinkeinoelämässä, julkisessa virassa tai tehtävässä, tieteessä, taiteessa taikka näihin rinnastettavassa julkisessa toiminnassa ja joka ei selvästi ylitä sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä.Kunnianloukkauksena ei myöskään pidetä yleiseltä kannalta merkittävän asian käsittelemiseksi esitettyä ilmaisua, jos sananvapauteen puuttuminen ei ole kunnian suojaan ja olosuhteisiin nähden suhteellista ja välttämätöntä.10 §Törkeä kunnianloukkaus (***Poist.***) . |
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1. Commissioner for Human Rights: Human rights and changing media landscape, 2011 s. 11 ja 57. [↑](#footnote-ref-1)
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