# Lausuntoyhteenveto Kotimaisen kalan edistämisohjelmasta

Lausunnonantajat suhtautuivat palautteessaan Kotimaisen kalan edistämisohjelmaan pääasiassa myönteisesti ja kotimaisen kalan käytön lisääminen nähtiin tärkeänä, vaikka osa lausunnonantajista pitikin kasvutavoitteita liiankin kunnianhimoisina erityisesti vesiviljelyn osalta. Kaikkiin toimenpidekokonaisuuksiin saatiin kehitysehdotuksia. Lisäksi lausunnoissa korostettiin tarvetta konkreettiselle toimintasuunnitelmalle, jolla ohjelman kirjaukset pannaan toimeen.

Tässä lausuntoyhteenvedossa kuvataan ensin Kotimaisen kalan edistämisohjelmasta saatu lausuntopalaute ohjelman rakenteen mukaisesti jaoteltuna. Sen jälkeen käsitellään yksityiskohtaisemmin ohjelman keskeisiin valintoihin liittyviä näkökulmaeroja, joita lausunnoissa nousi esiin, keskittyen erityisesti vesiviljelyn ympäristövaikutuksiin, vajaasti hyödynnettyjen kalojen käytön lisäämiseen sekä hylkeiden ja merimetsojen aiheuttamiin vahinkoihin. Lopuksi kuvataan muutokset, joita ohjelmaan tehdään lausuntopalautteen perusteella.

## Lausunnonantajat

Kotimaisen kalan edistämisohjelmasta pyydettiin lausuntoja 15.10.−27.11.2020. Lausunnon antoivat määräaikaan mennessä Lausuntopalvelussa seuraavat 40 tahoa: Animalia ry, Clewer Aquaculture Oy, Elintarviketeollisuusliitto ry, Etelä-Savon maakuntaliitto, Jari Myllykoski, Kainuun ja Koillismaan Kalaleader, Kalaneuvos Oy, Kalatalouden Keskusliitto ry, Kymenlaakson liitto, Laitakarin Kala oy, Lapin ELY-keskus, Lapin liitto, Leader Pohjoisin Lappi ry, Luonnonvarakeskus, Marble ltd, Natur och Miljö, Pohjanmaan liitto, Pohjois-Pohjanmaan liitto, Päijät-Hämeen liitto, Päivittäistavarakauppa ry, Raisioaqua, Ruokavirasto, Saaristomeren kalatalouden toimintaryhmä, Selkämeren ja Pyhäjärven kalatalouden toimintaryhmä, SEY Suomen eläinsuojelu, Sisä-Suomen kalatalousryhmä, SLL Suomen luonnonsuojeluliitto ry, sosiaali- ja terveysministeriö, Suomen Ammattikalastajaliitto SAKL ry, Suomen Kalankasvattajaliitto ry, Suomen sisävesiammattikalastajaliitto, Suomen ympäristökeskus, Toni Häyrynen, Varsinais-Suomen ELY-keskus, Vesa Vihinen, Vesialueomistajain liitto VEALO ry, Wihuri Oy Aarnio, WWF Suomi, ympäristöministeriö ja Åbolands Fiskarförbund r.f. Muuta kautta lausunnon toimittivat Ahvenanmaan maakunnan hallitus, Liisa Laurila, Matkailu- ja ravintolapalvelut MaRa ry., Pohjois-Savon ELY-keskus, Terveyden ja hyvinvoinnin laitos, työ- ja elinkeinoministeriö, valtiovarainministeriö ja Varsinais-Suomen liitto.

## Lausuntopalaute

### Ohjelman visio ja strategiset valinnat

Lausunnoissa Kotimaisen kalan edistämisohjelman laatimista pidettiin tarpeellisena, koska sen nähdään ohjaavan toimialan kehitystä kohti kestävää kasvua ja tuovan selkeästi esiin kotimaisen kalan käytön monet hyödyt yhteiskunnalle.

Ohjelman visiota ja strategisia valintoja pidettiin lausunnoissa pääasiassa onnistuneina, ja tavoite kotimaisen kalan käytön lisäämisestä sai lausunnonantajilta erittäin laajaa kannatusta. Mm. ympäristöministeriö, Suomen ympäristökeskus ja WWF totesivat, että kotimaisen kalan hyödyntämisen lisääminen on kannatettavaa, koska kala on terveellistä ravintoa ja kalakantojen kestävä hoito ja hyödyntäminen voivat vaikuttaa myönteisesti vesi- ja meriekosysteemeihin. Lausunnoissa kiinnitettiin huomiota myös myönteisiin talousvaikutuksiin, omavaraisuuteen ja huoltovarmuuteen. Uudistumista, kuluttajalähtöisyyttä, alkutuotannon edellytysten parantamista ja kestävyyttä pidettiin lausunnoissa tärkeinä valintoina kotimaisen kalan käytön lisäämisessä.

Lausuntojen mukaan ympäristönäkökulma on tuotu ohjelmassa hyvin esiin, mutta siihen toivottiin myös lisäyksiä ja tarkennuksia. Tuontikalan suuri osuus on johtanut kotimaisten kalavarojen alihyödyntämiseen. WWF:n, Suomen ympäristökeskuksen ja Suomen luonnonsuojeluliiton mukaan olisikin tärkeää lisätä etenkin sellaista kalan elintarvikekäyttöä, joka tuottaa suurimmat ympäristöhyödyt: vajaasti hyödynnettyjen kalojen käyttö poistaa vesistöistä ravinteita, ja esimerkiksi silakan saaminen elintarvikekäyttöön parantaisi ruokajärjestelmän kestävyyttä sen korvatessa vähemmän ympäristöystävällisiä proteiinin lähteitä. Vesiviljelyn osalta tuotannon merkittävässä kasvussa nähtiin haasteita ympäristön hyvän tilan kannalta, ja esimerkiksi WWF esitti kasvun hakemista ennen kaikkea merialueelta ja kiertovesikasvatuksesta. Joidenkin lausunnonantajien mukaan biodiversiteettitavoitteet pitäisi huomioida paremmin ja pidemmän tähtäimen ympäristö- ja kalakantatavoitteita tulisi edistää mm. parantamalla kotimaisten uhanalaisten kantojen tilaa. Lisäksi eläinten hyvinvoinnin parantamiseen toivottiin enemmän toimia, ja kiertovesikasvatukseen liittyvät hyvinvointihaasteet tuotiin esiin. Natur och Miljön mukaan ympäristötoimia pitäisi painottaa ohjelmassa vielä nykyistä enemmän.

Osa lausunnonantajista oli huolissaan vision toteutumismahdollisuuksista: erityisesti alkutuotannon ongelmat, kuten vaikeudet saada vesiä kalastuskäyttöön, vesiviljelyn luvituksen haasteet sekä rahoitusongelmat nähtiin haasteellisina. Alkutuotannon edellytysten parantamista pidettiin siksi tärkeänä erityisesti kalatalousalan järjestöjen ja yritysten sekä mm. Varsinais-Suomen ELY-keskuksen lausunnoissa. Lisäksi monessa lausunnossa korostettiin hallinnonalojen yhteistyön tärkeyttä: ympäristöhallinnon ja elinkeinoa edistävien hallinnonalojen välille tarvitaan hyvää vuoropuhelua, jotta alan ongelmia ja ristiriitoja saadaan ratkottua ja alkutuotannon määrä voisi kasvaa.

Visiossa ja strategiassa nähtiin joissakin lausunnoissa myös pieniä puutteita. Sisävedet, vapaa-ajan kalastus ja kalastusmatkailu toivottiin huomioitavan paremmin. Lisäksi joissakin lausunnoissa tuotiin esiin huoli toimenpiteiden rahoituksesta ja aikataulusta sekä niiden kytkeytymisestä riittävästi muihin toimenpideohjelmiin ja strategioihin. Toisaalta Euroopan meri- ja kalatalousrahaston rahoituksen ohjaamista edistämisohjelman toimenpiteisiin pidettiin joissakin lausunnoissa hyvänä. Sosiaali- ja terveysministeriö toivoi kansanterveyteen ja ravitsemussuosituksiin liittyvien kysymysten olevan selvemmin mukana myös strategisissa valinnoissa ja toimeenpanon seurannassa. Lisäksi STM huomautti, että toimenpiteiden suunnittelussa tulisi kiinnittää enemmän huomiota haavoittuviin ryhmiin, joiden kalan käytöstä on annettu erillisiä rajoituksia haitta-ainepitoisuuksien vuoksi. Myös THL totesi, että ohjelmassa tulisi ravitsemussuositusten tavoin painottaa kalalajien monipuolista käyttöä.

### Tavoitteet

Ohjelmalla tavoiteltuja vaikutuksia pidettiin pääasiassa oikein tunnistettuina ja suurin osa vastaajista arvioi tavoitetason sopivaksi. Vaikutukset talouteen, kansanterveyteen, ilmastoon ja ympäristöön nähtiin pääosin oikein tunnistetuiksi. Kritiikkiä kohdistui tuotantomäärätavoitteiden asettamiseen ravitsemussuositusten perusteella. Esimerkiksi vesiviljelystrategiassa on jo aiemmin asetettu kunnianhimoiset tuotantotavoitteet, joihin ei kuitenkaan ole päästy. Alan alkutuotannon uudistuminen nähtiin tärkeänä, jotta tavoitteet voitaisiin saavuttaa. Tärkeässä roolissa on etenkin vesiviljelyn luvitus ja rannikkokalastuksessa hylje- ja merimetso-ongelman ratkaiseminen. Lausunnoissa toivottiin myös viranomaisten yhteistyötä ja nopeita päätöksiä tavoitteiden saavuttamiseksi. Lisäksi alhainen jalostusaste nähtiin haasteena kalan kysynnän kasvulle, koska monet kuluttajat kaipaavat helppokäyttöisiä, pitkälle jalostettuja tuotteita. Vaikutusarvioinneissa toivottiin huomioitavan myös alan yrityksiltä vaadittavat taloudelliset panostukset. Suomen ammattikalastajien liitto piti lausunnossaan huolestuttavana, että ohjelma keskittyy silakkaan ja muihin vajaasti hyödynnettyihin kaloihin, joille ei ole valmiiksi olemassa yhtä laajaa kuluttajakysyntää kuin perinteisillä kalastuksen arvolajeilla. Perinteisistä arvokkaista lajeista myös kalastajien tuotot ovat suuremmat. Ravunpyynnin puuttuminen mainittiin yhdessä lausunnossa.

Ympäristöministeriö piti lausunnossaan vesiviljelyn merkittävää kasvua haasteellisena vesistöjen hyvän tilan kannalta. YM viittaa erityisesti Suomen merialueiden tila 2018 -raporttiin, jonka mukaan Suomen rannikko- ja avomerialueet ovat kauttaaltaan heikossa tilassa. YM:n arvion mukaan vesiviljelyn lisääminen edellyttäisi vahvaa panostusta kiertovesikasvatukseen ja vesiviljelytekniikoiden kehittämiseen. Myös Suomen ympäristökeskus ja WWF näkevät vesiviljelyn kasvun haasteellisena ravinteiden lisääntymisen näkökulmasta. Kasvutavoitteet tulisi WWF:n mukaan kohdistaa selkeämmin kaikkein ympäristöystävällisimpiin, vesistöjä vain vähän kuormittaviin tuotantotapoihin. Marble ltd piti tärkeänä itämerirehun määrittelemistä ja sen käytön huomioimista ravinnekuormitusta laskettaessa.

Toisaalta ravinnekuormitusta voitaisiin pienentää lisäämällä vajaasti hyödynnettyjen kalavarojen käyttöä. YM ja WWF näkevät kalastuksen mahdollisuudet ravinteiden poistajana vesistöistä hyvänä, kunhan soveltuvuus punnitaan tapauskohtaisesti, jottei se esimerkiksi vähennä biodiversiteettiä. Hoitokalastuksen saaliit pitäisi saada elintarvikekäyttöön. Suomen ympäristökeskuksen mukaan erityisesti järvikalojen hyödyntämistä tulisi edistää vielä kunnianhimoisemmin ja erityisesti ravinteiden poistamisen näkökulmasta. Natur och Miljö korosti, että kalan käytön lisääminen vähentää hiilidioksidipäästöjä silloin, kun sillä korvaa vähemmän ympäristöystävällistä proteiinia, kuten tiettyjä eläinproteiinituotannon muotoja. SEY Suomen eläinsuojelu ry. esitti, että ilmastoon liittyvien mittareiden lisäksi tarvittaisiin kalojen hyvinvointiin ja kalakantojen tilaan liittyviä indikaattoreita. Myös STM ehdotti lausunnossaan biodiversiteettitavoitteen lisäämistä koskien kalakantojen säilymistä.

Osa lausunnonantajista kritisoi sitä, että kaikkia tavoitteiden taustalla olevia laskelmia ei ole esitetty ohjelmassa. Myöskään resurssien jakautumista eri toimenpiteille ei ole avattu, joten tavoitteiden realistisuutta on siksikin ollut vaikea arvioida. Toisaalta mitattaviin tavoitteisiin keskittyminen jättää vaikeammin mitattavat asiat huomiotta, esimerkiksi kalataloussektorin kehityksen vaikutuksen alueelliseen elinvoimaan. Erillistä vaikutusarviota ja tarkempia laskelmia toivottiin myös kalansyönnin terveyshyödyistä ja haitta-aineiden vaikutuksista kalalaji- ja aluekohtaisesti.

### Toimenpiteet

#### Kuluttaja- ja markkinalähtöisyyden vahvistaminen

Ehdotetuista viidestä toimenpiteestä vaikuttavimpana pidettiin kalan käytön vauhdittamista julkisilla hankinnoilla (20 vastaajaa). Toiseksi tärkeimpinä pidettiin selvitystä mahdollisuuksista parantaa kalatuotteiden markkina-asemaa (8 vastaajaa) ja kotimaisen kalan viestintäverkoston perustamista (5 vastaajaa).

Avoimissa vastauksissa toimenpidekokonaisuutta pidettiin hyvänä ja moni vastaaja mainitsi kaikkien ehdotettujen toimenpiteiden olevan tärkeitä. SYKE ehdotti lausunnossaan, että selkeästi uudet ehdotukset ja toimenpiteet eroteltaisiin jo käytössä olevista ohjauskeinoista ja kannustimista. Lisäksi toivottiin tarkempaa kuvausta siitä, miten jo olemassa olevia ohjauskeinoja aiotaan muuttaa ja kehittää.

Julkisia hankintoja toivottiin lausuntopalautteessa kehitettävän siihen suuntaan, että niissä huomioitaisiin yksittäisen aterian hinnan lisäksi laatu, kestävyys, terveysvaikutukset, vaikutus paikallistalouteen sekä vähempiarvoisten kalalajien hyödyntäminen. Suurkeittiöille sopivien kalatuotteiden kehittämistä pidettiin keskeisenä, samoin kuluttajia kiinnostavien kalatuotteiden kehittämistä. Keskeistä sekä kuluttajien että suurkeittiöiden ostopäätöksissä on myös hinta, jonka tulisi pysyä riittävän edullisena. Kunnallisten ruokapalveluiden lisäksi tärkeässä roolissa ovat työpaikka- ja lounasravintolat. Lausunnoissa ehdotettiin myös vähempiarvoisista kalalajeista tuotettujen elintarvikkeiden markkina-aseman parantamista sekä ratkaisujen etsimistä hoitokalastussaaliiden hyödyntämiseen. Myös logistiikan parantamista pidettiin useassa lausunnossa tärkeänä tuotteiden saamiseksi kuluttajille ja suurkeittiöille, jotta kalan kasvavaan kysyntään pystyttäisiin vastaamaan. Lisäksi ruokahävikin osuutta kalatuotteissa pitäisi selvittää ja pyrkiä vähentämään.

Uusien lajien markkinointiin toivottiin tutkimustietoa terveysvaikutuksista ja haitta-ainepitoisuuksista. Myös myönteisistä ympäristövaikutuksista ja kalalajien pyyntisesongeista sekä kalojen hyvinvoinnista viestimistä korostettiin. Uusien vajaasti hyödynnetyistä kaloista kehitettyjen tuotteiden markkinointiin toivottiin tukea. Ympäristösertifikaatteja pidettiin tärkeinä kuluttajaviestinnässä ja viennin kasvattamisessa. Ulkoisen viestinnän lisäksi tärkeänä pidettiin alan sisäistä viestintää ja yhteistyön kehittämistä. Kuntien ja maakuntien toimijoilla ja alueellisilla toimintaryhmillä nähtiin olevan mahdollisuuksia tuoda yhteen arvoketjun toimijoita ja vahvistaa luottamusta tilanteessa, jossa sekä kalan tarjontaan että kysyntään liittyy epävarmuutta.

#### Uudistuminen kasvun vauhdittajana

Ehdotetuista kahdeksasta toimenpiteestä vaikuttavimpina pidettiin vajaasti hyödynnettyjen kalojen jalostusasteen nostamista (9 vastaajaa), kannustimia vesiviljelyn ravinnepäästöjä vähentäville ja kiertotalouteen perustuville ratkaisuille (7 vastaajaa), vajaasti hyödynnettyjen kalojen elintarvikelaadun kehittämisohjelmaa (6 vastaajaa) sekä uudistumisen tukemista innovaatio-ohjelmilla ja EMKR-rahoituksella (5 vastaajaa).

Avoimissa vastauksissa todettiin, että monet ehdotetut toimet ovat tärkeitä ja että uudistumista pitäisi tukea monipuolisesti. Lausunnoissa kiitettiin kiertovesikasvatukseen siirtymistä tukevia toimia, mutta epäiltiin myös niiden riittävyyttä. Vesiviljelyn innovaatiotukien osalta YM huomautti, että niiden tulee kohdistua kestäviin teknologioihin, erityisesti kiertovesikasvatukseen. Myös SYKE piti tärkeänä, että tuet ja kannustimet sidotaan ympäristötavoitteisiin. Lausunnoissa esitettiin myös itämerirehun käytön huomioimista lupapolitiikassa, ja ympäristölupajärjestelmän selkeyttämistä toivottiin. Suomen Kalankasvattajaliitto huomautti lausunnossaan, että vesiviljelyn edellytetään ohjelmassa olevan kestävää, mutta kestävyyttä ei ole määritelty. Ravinnepäästöt eivät liiton mukaan ole ainoa kestävyyden ulottuvuus eikä vesiviljelytekniikoita siksi voi asettaa yksiselitteisesti paremmuusjärjestykseen. Sähköveron laskeminen nähdään tärkeänä erityisesti poikastuotannolle, ja Kalankasvattajaliitto toivookin veromuutoksen koskevan muitakin tuotantotekniikoita kuin kiertovesiviljelyä. WWF kannatti lausunnossaan sähköveron alentamista, jos sen todetaan parantavan kiertovesilaitosten kilpailukykyä. WWF esitti myös kannustimia uusiutuvien energiamuotojen hyödyntämiseen. SEY ehdotti innovaatioita eettisten tainnutusmenetelmien kehittämiseksi kalanvastuksessa ja volyymikalastuksessa.

Tukea toivottiin logistiikkaan, tuotekehitykseen ja tuotantomenetelmien parantamiseen, kuten perkuukoneiden kehitykseen. Myös alkutuotannon syklisyyteen toivottiin ratkaisuja, kuten pakastetuotteiden kehitys. Innovaatio-ohjelmien lisäksi yritysten omien kehityshankkeiden tukemista pidettiin monessa lausunnossa tärkeänä. Tukien lisäksi pitää selvittää arvoketjun kehittämisen ongelmia, jotta tuet kohdistuvat mahdollisimman tehokkaasti ja tuottavasti. Luonnonvarakeskuksen lausunnon mukaan tukea ei pidä suunnata yksinomaan vajaasti hyödynnetyille lajeille, koska monen kalastusyrityksen toiminta koostuu eri lajeista ja pyyntimuodoista, ja toiminnan kehittäminen on vaikeaa, jos tukea voidaan saada vain tiettyyn osaan siitä. Tukien pitäisi myös ohjata pieniä yrityksiä yhteistyöhön. Kalastajien oman suoramyynnin kehittämiseen toivottiin myös tukea. Lisäksi paikallisen kehittämisen toivottiin näkyvän ohjelmassa enemmän. Lausunnoissa tuotiin esiin myös yritysten rahoitustarve sekä mahdollisuudet hakea esimerkiksi lainoja ja vakuuksia toiminnan kehittämiseen.

Koulutuksen ja osaamisen osalta lausunnoissa ehdotettiin selvitystä suurimmista ja välittömimmistä osaamistarpeista. Rahallista tukea harjoittelupaikkojen tarjoamiseen yrityksissä esitettiin, ja toivottiin kasvavaa yhteistyötä yliopistojen, ammattikoulujen ja yritysten kesken niin koulutuksessa kuin yritystoiminnan kehittämisessä ja tuotekehityksessäkin. Ohjelmassa toivottiin myös nostettavan esiin alustatalouden kehittäminen, käyttäjälähtöiset palvelut ja digitaalisten järjestelmien ja tiedonhallinnan tehokkaampi hyödyntäminen.

Yhdessä lausunnossa ehdotettiin arvonlisäverolain 58 §:n muuttamista siten, että myös alle 10 metriä pitkät kalastusalukset, niiden varusteet sekä niihin tehtävä työ olisivat arvonlisäverovapaita.

#### Alkutuotannon edellytysten parantaminen

Ehdotetuista seitsemästä toimenpiteestä vaikuttavimpina pidettiin kalan pyynti- ja käsittelyprosessien kehittämistä (8 vastaajaa), päästöperusteisen ympäristöluvan selvittämistä merialueen vesiviljelyssä (7 vastaajaa), ratkaisujen kehittämistä vahinkoja aiheuttavien eläinten aiheuttamiin ongelmiin (6 vastaajaa) sekä sukupolvenvaihdosten ja uusien yrittäjien alalle tulon tukemista (6 vastaajaa).

Avoimissa vastauksissa toivottiin ratkaisuja silakan ja kilohailin pyyntilogistiikkaan paremmin elintarvikekäyttöä tukevaksi sekä hoitokalastuksen saaliin saamiseksi elintarvikekäyttöön. Silakan osalta kehittämistä ja investointeja tarvittaisiin koko tuotantoketjussa aluksilta markkinointiin. Muiden luonnonkalojen osalta uusia ratkaisuja tarvitaan logistiikkaan ja säilyvyyteen. SYKE esittää lausunnossaan, että kalastuksen olosuhteiden parantaminen voi avata mahdollisuuksia uusille hybridielinkeinoille, kuten ammattikalastukseen kytkeytyvälle kalastusmatkailulle. Luonnonvarakeskus ehdottaa ratkaisuksi kalastuksen lupiin hinnoittelujärjestelmää, jossa kalastusoikeuden haltija saisi korvauksen saaliskilojen perusteella. Luke esittää järjestelmän pilotoimista.

Useissa lausunnoissa korostuu kalastusalan modernisoinnin tarve, jotta se houkuttelisi uusia yrittäjiä. Alusten ja toiminnan modernisointi olisi tärkeää myös kalan laadun ja toiminnan energiatehokkuuden parantamiseksi. Koulutuksen kehittämistä ja esimerkiksi mestari-kisällihankkeita tarvitaan. Hylkeiden ja merimetsojen aiheuttamiin ongelmiin toivottiin ratkaisuiksi sekä innovaatiotoiminnan jatkamista että sietopalkkioiden jatkoa. Useissa lausunnoissa toivottiin hyljekarkottimien tukemista korkealla tukiprosentilla. Lisäksi joissakin lausunnoissa esitetään hylkeiden ja merimetsojen määrän vähentämistä ja hyljetuotteiden kauppakiellon purkamista.

Yhdessä lausunnossa esitettiin kalastuskiintiöitä koskevaa lakia muutettavaksi siten, ett kiintiö olisi jatkossa yritysten taseeseen merkittävä ja vakuuskelpoinen. Tämä mahdollistaisi lainapääomien käyttämisen alusten uudistamiseen ja kalastuksen innovaatioiden käyttöönottoon. Käytettävä pääoma olisi markkinaehtoista ja siten vapaammin hyödynnettävää kuin EU-rahoitus.

Luonnonvarakeskus kannattaa vesiviljelyn ympäristövaikutuksia ennustavien mallien ja sijainninohjaustyökalujen käyttöä vesiviljelyn luvituksessa. Useissa lausunnoissa kannatettiin vesiviljelyn päästöperustaisia ympäristölupia yhtenä ratkaisuna luvituksen ongelmiin, samoin rehujen kehittämistä ja sijainninohjauksen merkityksen selkeyttämistä luvituksessa.

#### Kasvu perustuu kestävyyteen ja vastuulliseen toimintaan

Ehdotetuista viidestä toimenpiteestä vaikuttavimpina pidettiin panostusta ympäristötoimiin (10 vastaajaa), itämerirehun määrittelemistä ja käytön edistämistä (8 vastaajaa) sekä eri sidosryhmien välistä rakentavaa vuoropuhelua (7 vastaajaa).

Avoimissa vastauksissa YM esitti huolensa siitä, että vesiviljelyn kasvutavoitteita on vaikea saavuttaa vesistöjen hyvää tilaa vaarantamatta. Kyse ei ole pelkästään vesiviljelyn aiheuttamasta kuormituksesta vaan siitä, että vesistöjen tila on myös muista syistä huonontunut ja pienikin kuormituksen lisääminen on siksi vaikeaa. Itämerirehun käytöstä YM toivoi tarkempia laskelmia. Useissa lausunnoissa itämerirehun määrittelyä ja sen käytön myönteistä vaikutusta vesiviljelylupien saamiseen pidettiin keskeisenä. Myös uusien rehuraaka-aineiden kehittämistä kannatettiin.

Lausunnoissa todettiin, että vastuullisuudesta kertovat sertifikaatit voivat lisätä tuotteiden kilpailukykyä. SYKE ehdotti lausunnossaan, että ohjelmassa olisi hyvä selvittää mahdollisuudet kohdentaa korkeampia tukiosuuksia tai kehittämis- ja investointitukia hankkeisiin, joiden voidaan osoittaa edistävän vesien- ja merenhoidon tavoitteita. Ympäristötoimissa voisi lisäksi korostaa kalasaaliin kokonaisvaltaista hyödyntämistä esimerkiksi perkuujätteiden ja ylijäämäsaaliiden osalta. Lisäksi voisi luoda kannustimia perkuujätteiden hyödyntämiseen esimerkiksi biokaasutuotannossa ja kalabiomassan hyödyntämiseen esimerkiksi lisäravintoaineina tai lääkkeenkaltaisina yhdisteinä. Samalla alihyödynnetyn kalasaaliin terveellisyys tulisi todentaa. SYKE ehdotti myös, että ohjelmalla edistettäisiin vaelluskalojen elvyttämistä. Luonnonvarakeskus huomautti lausunnossaan, että vapaa-ajankalastuksella on merkittävää vaikutusta monien kalakantojen kestävyyteen ja että se tulisi siksi huomioida ohjelmassa. Kymenlaakson liitto toivoi myös ohjelman kytkemistä tiiviimmin merialuesuunniteluun, vesien- ja merenhoidon tavoitteisiin sekä kalatiestrategiaan. WWF esitti lisätutkimusta kalakantojen lisääntymiseen vaikuttavista tekijöistä sekä vapaa-ajan saalistietojen keräämisen kehittämistä. Lisäksi lausunnoissa esitettiin toimenpidesuunnitelmaa kalojen hyvinvoinnin kehittämiselle. Vaikka lausunnoissa kiitettiin ympäristönäkökulman vahvaa esille nostamista, niissä toivottiin myös kunnianhimoisempia ja pidemmän tähtäimen ympäristötoimia, jotka eivät tähtäisi vain ympäristön hyvän tilan säilyttämiseen vaan sen aktiiviseen parantamiseen.

Useissa lausunnoissa nousi esiin, että kuluttajien mielikuvia elinkeinon kestävyydestä ei pidetty hyvänä mittarina toiminnan kestävyydelle, ja muita mittareita pitäisi vielä pohtia.

### Palaute ympäristövaikutusten arvioinnista

Lausunnoissa toivottiin, että arvion pohjana käytettyjä lähteitä avattaisiin tarkemmin. Itämerirehun käyttöä laskelmissa pidettiin ongelmallisena, koska sille ei ole hyväksyttyä määritelmää. Kotimaisten kalakantojen tilan kuvaamista hyväksi pidettiin epätäsmällisenä, koska on myös kalakantoja, joiden tila on heikko. Enemmän huomiota toivottiin kiinnitettävän sivusaaliiden vähentämiseen. Myös vesiviljelyn ravinnekuormituksesta toivottiin tarkempaa analyysia, samoin vajaasti hyödynnettyjen kalakantojen tilasta ja sisävesien ja niiden kalakantojen tilasta. Yleisesti arviointia pidettiin melko kevyenä, ja monia osa-alueita toivottiin syvennettävän. STM esittää erillisen arvioinnin tekemistä kansanterveysvaikutuksista.

### Muu palaute ohjelmasta

Innovaatioiden lisäksi tärkeänä pidetään hyvien käytäntöjen levittämistä. Sektorille kaivattiin digiloikkaa. Vesiviljelyn vakuutusjärjestelmää ja kalastajien aloitustukea toivottiin.

Ohjelman jatkovalmistelussa toivottiin huomioitavan EU:n Green deal -ohjelma ja biodiversiteettiohjelma sekä vaikutukset julkiselle taloudelle. Toivottiin myös selkeyttä alkutuotannon ja jalostuksen määritelmiin. Lisäksi yhdessä lausunnossa kaupan osuutta pidettiin ohjelmassa turhan pienenä ja toivottiin toimia, joilla kauppaliikkeet saataisiin edistämään kotimaisen kalan käyttöä. Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen mukaan ohjelman toteutuminen vaatii yhteistyötä ravitsemuksen ja terveydenhuollon asiantuntijoiden kanssa, jotta ruokavalion muutokset ovat turvallisia ja hyödyllisiä. Työ- ja elinkeinoministeriö huomautti, että ulkomaiseen kilpailuun vastaamiseksi on tärkeää luoda kannusteita kalateollisuuden kehittämiseksi Suomessa.

Ohjelman toteuttamisessa pidetään tärkeänä, että resurssit kohdistetaan suurimpiin ongelmiin ja pullonkauloihin. Toimenpiteiden seuraamista pidettiin tärkeänä ja mm. erillistä tiekarttaa ja vuosiseurantaa ehdotettiin. Valtiovarainministeriö piti jatkuvan arvioinnin menetelmää toimivana, koska se mahdollistaa tarpeellisiksi arvioitujen muutosten tekemisen jo ohjelman toteutuksen aikana.

## Ohjelman keskeiset valinnat ja niihin liittyvä keskustelu

Kotimaisen kalan edistämisohjelman keskeinen periaate on kalan käytön kasvun ympäristöystävällisyys: vesistöjen ja meren hyvä tila ei saa vaarantua, kalakantojen tilaa ei vaaranneta ja kaikessa toiminnassa painotetaan kestävyyttä ja vastuullisuutta. Ohjelman keskeisiä valintoja ovat kalan käytön kasvun perustuminen toisaalta silakan ja vajaasti hyödynnettyjen kalalajien käyttöön ja toisaalta vesiviljelyn kasvuun. Lisäksi alkutuotannon keskeisiin haasteisiin tulisi löytyä ratkaisuja. Lausunnoissa kalan käytön kasvua ja ympäristönäkökulman vahvaa huomioimista pidetään hyvänä asiana, mutta ohjelman keskeisiin valintoihin liittyy silti näkökulmaeroja eri toimijoiden välillä. Seuraavassa kuvataan tarkemmin vesiviljelyn ympäristövaikutuksiin, vajaasti hyödynnettyjen kalojen käytön lisäämiseen sekä hylkeisiin ja merimetsoihin liittyvää keskustelua.

### Vesiviljelyn ympäristövaikutukset

Vesiviljelyn kasvu on keskeisessä roolissa, jos kotimaisen kalan kulutusta halutaan kasvattaa merkittävästi. Kotimaisen kalan edistämisohjelman tavoitteena on kalanviljelymäärän kolminkertaistaminen vuoteen 2027 mennessä. Ohjelmassa painotetaan, että tuotannon kasvu ei saa vaarantaa vesistöjen hyvän tilan tavoitteiden saavuttamista.

Lausunnonantajien näkemykset vaihtelivat vesiviljelyn kasvun vahvasta tukemisesta varaukselliseen suhtautumiseen. Toimiala on valmis tukemaan kasvua, joka perustuisi etenkin kiertovesilaitoksiin, avomerelle perustettaviin laitoksiin ja itämerirehuun. Avomeren laitoksissa paikallinen, pistemäinen ravinnekuormitus jää pieneksi, kun veden vaihtuvuus hajauttaa kuormituksen laajalle alueelle, jolloin se jää vähäisemmäksi taustakuormitukseksi. Itämerirehu kierrättää Itämeressä jo olevia ravinteita. Lausunnoissa kannatettiin laajasti itämerirehun määrittelemistä ja sen käytön edistämistä. Toimialan yritysten lausunnoissa korostettiin, että itämerirehun käytön tulee olla yrityksille eduksi lupaprosesseissa. Ympäristöministeriö toivoi itämerirehun käytöstä lisää tutkimustietoa ja huomautti, että vaikka se kierrättää Itämeren ravinteita, se siirtää niitä alueelta toiselle, koska ravinteita ei kierrätetä tuotantopaikalla. WWF puolestaan totesi lausunnossaan, että itämerirehu on ravinteiden kierrätyksen näkökulmasta merkittävä tekijä, vaikka sen raaka-aineeksi käytettävä kala voitaisiin käyttää muihinkin tarkoituksiin. Vastaavaa myönteistä kehitystä ravinteiden kierrätyksessä ei ole tapahtunut muissa eläinproteiinin tuotantomuodoissa. Lisäksi WWF:n mukaan itämerirehulla on positiivinen vaikutus myös muihin maailman kalakantoihin, kun valtameristä pyydettyä rehukalaa voidaan korvata kestävästi pyydetyllä Itämeren kalalla. WWF:n mukaan itämerirehu ei kuitenkaan ratkaise paikallisia ympäristöhaittoja, vaan niihin tulee pureutua sijainninohjauksella. Myös Natur och Miljö kannatti lausunnossaan itämerirehun käyttöä, mutta korosti, ettei se saa korvata ympäristölupia ja lainsäädännön velvoitteita toimijoille.

Varauksellisemmin vesiviljelyn kasvuun suhtautuivat ympäristöministeriö, Suomen luonnonsuojeluliitto ja Natur och Miljö. Niiden näkemyksen mukaan kiertovesikasvatusta voidaan lisätä, koska siitä koituvat ympäristövaikutukset ovat vähäisiä. Suomen luonnonsuojeluliitto näkee myös kasvatuksen lisäämisen sisävesillä mahdollisena niillä alueilla, jotka kestävät lisäkuormitusta. Suuri osa vesistöistä on kuitenkin heikossa kunnossa, eikä niihin siksi haluta lisätä yhtään ylimääräistä kuormitusta, vaikka vesiviljelyn tuottama kuormitus onkin pientä moniin muihin kuormituslähteisiin verrattuna. Ympäristöministeriö viittaa lausunnossaan Suomen merialueiden tila 2018 -raporttiin, jonka mukaan Suomen rannikkovesi- ja avomerialueet ovat kauttaaltaan heikossa tilassa. Koska ympäristön hyvän tilan ja kuormituksen tavoitteita ei olla saavutettu merialueilla, näkee YM vesiviljelyn lisäämisen mahdollisena ainoastaan kiertovesikasvatuksen ja vesiviljelytekniikoiden kehittämisen avulla. YM:n lausunnon mukaan kalankasvatuksen kuormituksen haasteena on, että sitä on vaikea mitata, vaikka ravinteita pääsee aina vesistöön jonkin verran. YM viittaa merenhoidossa kansallisesti ja kansainvälisesti asetettuihin tavoitteisiin rehevöitymisongelman ratkaisemisesta. Tavoitteissa kuormituskatot on asetettu merialtaittain. YM:n mukaan tarvittaisiin kokonaisvaltainen, kaikki kuormittavat toimialat huomioiva ratkaisu, jossa määriteltäisiin päästöallokaatiot eri toimialoille yhteiskunnan kokonaisedun lähtökohdista. Tällöin ei oltaisi nykyisenkaltaisessa tilanteessa, jossa eri toimialojen päästöjen hyväksymisessä ei oteta huomioon kokonaisvaikutusta esimerkiksi talouteen ja työllisyyteen. YM pitää myös ajatusta alueellisista kuormituskiintiöistä mahdollisena ja toteaa, että kiintiöajattelu ja kuormitusmahdollisuuksien allokointi olisi tarpeen saada aikaiseksi kaikille kuormittaville aloille. Se voisi edesauttaa Suomen kuormituksen vähennystavoitteiden saavuttamisessa, mikä voisi myös mahdollistaa sen, että joillain toimialoilla kuormitusta voitaisiin lisätä. Myös Luonnonvarakeskus ehdotti lausunnossaan valuma-alueen ja merialueen kuormituksen yhtäaikaista tarkastelua, jolloin vesiviljely voisi laajentua erityisesti avomerellä ihmistoiminnan ympäristövaikutusten kuitenkaan lisääntymättä.

Varovaisen positiivisesti vesiviljelyn kasvuun suhtautuivat mm. WWF ja Suomen ympäristökeskus. SYKE totesi lausunnossaan, että vesiviljelyn kokonaisravinnekuormituksen lisääntymiselle vesi- ja merialueilla, jotka ovat heikommassa kuin hyvässä tilassa, on kaksi edellytystä: kuormituslisäys ei saa olla niin merkittävä, että se estää hyvän tilan tavoitteen saavuttamisen, ja huomiota tulee kiinnittää HELCOM:in Itämeren toimintaohjelman yhteydessä sovittuihin merialuekohtaisiin kuormitusvähennystavoitteisiin. On kuitenkin vaikeaa määritellä, minkälainen kuormitus on niin vähäistä, että se ei vaaranna hyvän tilan tavoitteen saavuttamista. SYKE ehdotti lausunnossaan, että oikeudelliset kannustimet vesiviljelyn ravinnepäästöjä vähentäville tai kompensoiville ratkaisuille voisivat auttaa päästöjen vähentämisessä. Esimerkiksi toimet, jotka selvästi poistavat ravinteita merestä tai vähentävät mereen kohdistuvaa kuormitusta, voitaisiin tietyin kriteerein huomioida vesiviljelyn luvituksessa. Myös WWF kannatti lausunnossaan ravinnepäästöjen kompensointimahdollisuuksien huomioimista lupamenettelyissä. SYKE piti myös vesiviljelyn sijainninohjausta tärkeänä etenkin paikallisten vaikutusten hallinnan kannalta. Myös alueellisten kuormituskiintiöiden hahmottaminen on SYKEn lausunnon mukaan kannatettavaa, jos siihen liittyy laajempaa pohdintaa siitä, miten tiettyjen alueiden kokonaiskuormitusta voidaan hallita. SYKE piti lausunnossaan myös päästöperusteista luvitusta tehokkaana alan kehityksen kannalta ja arvioi sen voivan johtaa uusiin innovaatioihin päästöjen vähentämisessä. Toimen vaikuttavuutta on kuitenkin lausunnon mukaan vaikea arvioida etukäteen. SYKE piti myös tärkeänä vesien- ja merenhoidon suunnitelmien käyttämisen kokonaiskuormituksen hallinnassa yksittäisiin hankkeisiin keskittyvän luvituksen ohella ja toivoi niiden vahvempaa kytkemistä edistämisohjelmaan. Myös WWF näkee kasvumahdollisuuksia merialueella ja kiertovesikasvatuksessa, mutta pitää ohjelmassa esitettyä kasvutavoitetta epärealistisena. WWF kannattaa myös uusien kannustimien luomista uusiutuvien energiamuotojen käyttöön vesiviljelyssä.

Toimiala kannatti lausunnoissaan sijainninohjauksen hyödyntämistä vesiviljelyssä sopivien paikkojen löytämiseksi. Alan kasvun kannalta välttämättömänä pidettiin vesiviljelylupien lupaprosessien nopeutumista, helpottumista ja parempaa ennakoitavuutta. Toimialan lausunnoissa korostui, että lupaprosesseissa pitäisi saavuttaa yhteisymmärrys mallinnustavoista ja arviointiperiaatteista. Myös mallinnusten kehittämistä ja tukea niiden käyttöön toivottiin. Myös Luonnonvarakeskus kannatti lausunnossaan merialueen sijainninohjaussuunnitelman päivittämistä ja vesiviljelyn lupamenettelyn nopeuden ja ennakoitavuuden parantamista. Nykyinen hidas ja epävarma prosessi vähentää yrittäjien halukkuutta hakea kasvatuslupia. Luke kannattaa Suomen ympäristökeskuksen kehittämien vesiviljelyn ympäristövaikutuksia ennustavien mallien käyttöä. Luonnonvarakeskus on myös kehittänyt sijainninohjaustyökalun, jota voidaan hyödyntää vesiviljelyhankkeiden suunnittelussa ja luvitusprosessissa. Luke on myös mukana päästöperusteisen ympäristöluvan selvitystyössä. WWF esitti lausunnossaan, että avomerilaitosten käyttöönoton mahdollistamiseksi uuden teknologian käyttöönottoa tulisi voida pilotoida, kuitenkin varovaisuusperiaatetta noudattaen ja vaikutuksia seuraten. WWF:n mukaan joustavammilla ympäristöluvilla ja toiminnan vaiheittaisella aloituksella pysyttäisiin mahdollisesti paremmin tarkkailemaan syntyviä todellisia ympäristövaikutuksia. Tällä hetkellä joustavuutta ei ole, minkä takia hankkeet voivat kaatua lopullisen kasvatusmäärän pohjalta tehtävien vaikutusarvioiden ja -mallinnusten vuoksi.

Suomen kalankasvattajaliitto huomautti lausunnossaan, että kestävyydellä on eri ulottuvuuksia, eikä sen tarkastelun pitäisi keskittyä pelkästään ravinnepäästöihin. Kestävyyttä voidaan kehittää kaikkien tuotantomuotojen kohdalla, eikä viljelytekniikoita voi liiton mukaan asettaa yksiselitteiseen paremmuusjärjestykseen. Kannustimia ravinnepäästöjen vähentämiseen ja ratkaisuja ravinteiden talteenottoon ja kierrätykseen tulisi kehittää kaikissa tuotantomuodoissa. Liitto toivoi lausunnossaan myös selkeyttä sijainninohjauksen rooliin lupamenettelyssä – vaikka jokin alue olisi sijainninohjauksessa todettu vesiviljelylle sopivaksi, se ei silti välttämättä saa ympäristölupaa. Myös WWF kiinnitti lausunnossaan huomiota sijainninohjauksen epäselvään rooliin lupamenettelyissä. Kalankasvattajaliitto kannatti lausunnossaan myös päästöperusteiseen lupamenettelyyn siirtymistä.

Vaikka kiertovesilaitoksia pidetään ympäristön kannalta hyvinä, toimiala on suhtautunut osin skeptisesti niiden mahdollisuuksiin kehittää kannattavaa liiketoimintaa. Kannattavuus on kuitenkin parantunut etenkin poikastuotannossa, ja myös ruokakalatuotannossa on otettu edistysaskeleita. Lisää kehitystyötä kuitenkin tarvitaan. SEY Suomen eläinsuojelu ilmaisi lausunnossaan huolensa kalojen hyvinvoinnin huomioimisesta kiertovesikasvatuksessa.

Edistämisohjelman lähtökohta on, että ympäristökysymyksissä ei tehdä kompromisseja, vaan ympäristöasioiden huomioiminen on kasvun edellytys. Ohjelmassa on otettu huomioon kestävyyden eri osa-alueet. Ravinnekuormituksen vuoksi kasvussa keskeisinä nähdään kiertovesilaitokset ja avomerituotanto. Toisaalta pieni kuormituksen lisääntyminen nähdään hyväksyttävänä alueilla, jotka kestävät sen. Tämä on perusteltua, koska kalalla korvataan usein ympäristön kannalta haitallisempia eläinproteiinin tuotannon muotoja, jotka myös tuottavat ravinnepäästöjä vesistöihin ja joiden hiilijalanjälki on suurempi. Kalojen hyvinvointia pyritään parantamaan lisäämällä edistämisohjelman toimenpiteisiin kalojen hyvinvointiohjelman käynnistäminen.

### Vajaasti hyödynnettyjen kalojen käytön lisääminen

Kotimaisen kalan edistämisohjelmassa esitetään vajaasti hyödynnettyjen kalojen käytön lisäämistä: silakan käyttö halutaan viisinkertaistaa ja muun kotimaisen kalan käyttö kaksinkertaistaa. Lisäys perustuisi erityisesti vajaasti hyödynnettyihin kilohailiin, kuoreeseen, särkikaloihin, pieneen ahveneen ja muikkuun. Silakan osalta kalastetun kalan määrä ei kasvaisi, vaan nykyisestä saalismäärästä aiempaa suurempi osa hyödynnettäisiin elintarvikkeina. Nykyisin vain noin neljä prosenttia silakkasaaliista hyödynnetään kotimaisessa elintarvikekäytössä. Muut mainitut lajit ovat vajaasti hyödynnettyjä, ja niiden kantojen arvioidaan kestävän nykyistä suurempaa kalastuspainetta. Etenkin särkikalojen kalastaminen on hyödyllistä myös rehevöitymisen vähentämisen kannalta, koska särkikalojen poistaminen poistaa vesistöistä myös ravinteita. Särkikalojen käytön lisääminen voi vahvistaa myös petokalojen kantoja, koska ne saavat enemmän elintilaa.

Lausunnoissa vajaasti hyödynnettyjen kalojen elintarvikekäyttöä kannatettiin, koska se nähtiin ympäristön kannalta kestävänä tapana tuottaa eläinproteiinia. Lausunnoissa Suomen ympäristökeskus ja Varsinais-Suomen liitto kannattavat jopa ohjelmassa esitettyä kunnianhimoisempaa tavoitetta ravinteiden poistamisesta kalastuksen avulla. Suomen ympäristökeskuksen mukaan vajaasti hyödynnettyjä kaloja kannattaa kalastaa enemmän elintarvikkeeksi, koska se parantaa ruokajärjestelmän kestävyyttä ja vesistöjen tilaa. Myös hoitokalastussaaliit pitäisi saada jalostettua elintarvikekäyttöön. Eri kalalajien käytön positiiviset ja negatiiviset ympäristövaikutukset tulisi kuitenkin määritellä, ja eri kalalajien populaatiot ja kestävän käytön edellytykset selvittää tarkasti. Lisäksi eri kalalajien ja eri alueiden kalojen myönteisistä ja kielteisistä terveysvaikutuksista tarvittaisiin lisätietoa, kuten THL ja STM lausunnoissaan huomauttivat. Myös ympäristöministeriö kannatti ravinteiden poistamista kalastuksen avulla sillä edellytyksellä, että keinon sopivuutta harkitaan tapauskohtaisesti, jottei se aiheuta biodiversiteetin heikkenemistä tai haittaa ravintoverkkoja. Ympäristöministeriön lausunnon mukaan vajaasti hyödynnettyjen kalojen käyttöä koskeva tavoite voisi olla jopa korkeampi kuin käytön kaksinkertaistaminen, kunhan kalakantojen kestävyys huomioidaan. WWF:n mukaan vajaasti hyödynnettyjen kalojen elintarvikekäyttöä kannattaa lisätä etenkin, jos ne korvaavat vähemmän ympäristöystävällisiä eläinproteiinin tuotannon muotoja, mutta lisäyksessä tulee arvioida kalakantojen tila vesistöittäin sekä lisääntyvän kalastuksen mahdolliset ravintoketjuvaikutukset.

Toimiala suhtautui lausunnoissa vajaasti hyödynnettyjen kalojen käyttöön skeptisemmin kuin ympäristöpuolen edustajat. Vaikka käytön lisäämistä kannatettiin, sen taloudellinen kannattavuus nähtiin haastavana. Vajaasti hyödynnetyt kalat eivät ole kalastajille yhtä arvokkaita kuin perinteiset arvokalat, joilla on valmiiksi suuri kuluttajakysyntä. Lisäksi silakan kalastaminen muuhun kuin elintarvikekäyttöön on usein taloudellisesti kannattavaa. Silakan elintarvikekäytön lisääminen taas vaatii suuria investointeja koko arvoketjuun aluksilta markkinointiin, jotta kalat saadaan jalostukseen ja kuluttajille hyvälaatuisina ja jotta niistä voidaan tehdä tuotteita, joille on myös kysyntää. Investoinnit ovat kalliita ja esimerkiksi alusinvestointeihin on vaikea saada ulkopuolista tukea, koska Euroopan meri- ja kalatalousrahaston säännöt taipuvat huonosti niiden rahoittamiseen. Myös särkikalojen suhteen on paljon haasteita: vaikka hyvin kehittynyt kuluttajakysyntä jatkaisi kasvuaan, tarvitaan investointeja ja uusia toimintatapoja niin kalastusmenetelmiin, logistiikkaan, kalojen perkaamiseen kuin jalostukseenkin. Vaikka näihin on mahdollista saada EMKR:n tukea, investoinnit ovat kalliita eikä särkikalojen lyhyt kalastuskausi helpota toimintaan satsaamista. Yhtenä ratkaisuna toimialan lausunnoissa ehdotetaan tukien lisäksi lainoja ja takauksia kalastajille. Myös Suomen ympäristökeskus pitää tärkeänä arvioida kannustimia, joilla voidaan osallistua silakan ja muiden vajaasti hyödynnettyjen kalojen prosessoinnista aiheutuvien tuotantokustannusten kattamiseen markkinoiden kehittymisen alkuvaiheessa.

Toimialan lausunnoissa vesien saaminen kalastuskäyttöön, eläinten aiheuttamien vahinkojen ratkaiseminen sekä kalastajien ikärakenne nähdään kalastuksen alkutuotannon keskeisinä ongelmina, jotka tulisi ratkaista, ennen kuin alkutuotanto voi todella kasvaa. Luonnonvarakeskus ehdotti lausunnossaan pilottikokeilua, jossa kalastusoikeuden haltija saisi korvauksen saaliskilojen perusteella, eli osakaskunta ei myisi kalastusoikeutta vaan kaloja ja kiintiöitä.

WWF:n lausunnon mukaan villin ja kasvatetun kalan muuhun eläinproteiinin tuotantoon verrattuna selvästi pienempi ilmasto- ja ympäristövaikutus on keskeinen tekijä ympäristövaikutustarkastelussa. Lisäksi WWF:n mukaan kotimaisen kalan eduksi voidaan pääsääntöisesti laskea sen selvästi helpompi jäljitettävyys ja vastuullisuus verrattuna tuontikalaan. Suosimalla kotimaista kalaa vaikutetaan myös kalakantojen tilaan muualla maailmassa, jossa laiton kalastus, ylikalastus sekä muuta meriluontoa tuhoava kalastus ovat yleisiä ongelmia. Edistämisohjelmassa on myös lähdetty liikkeelle näistä lähtökohdista. Ruoantuotannon kestävyyttä tulisi tarkastella monipuolisesti, huomioiden niin alueelliset kuin globaalit vaikutukset ja ympäristön eri osa-alueet ravinnepäästöistä biodiversiteettiin, eläinten hyvinvointiin ja hiilijalanjälkeen. Kokonaisuutena tarkastellen kotimainen kasvatettu ja luonnonkala on kestävä vaihtoehto, eikä sen käytön lisääminen saa johtaa ympäristön kannalta kestämättömiin ratkaisuihin millään tarkastelun osa-alueella. Edistämisohjelman keskeinen periaate on siksi tutkitusti kestävä kalan käytön lisääminen.

### Hylkeet ja merimetsot

Rannikkokalastuksessa hylkeiden ja merimetsojen aiheuttamat saalisvahingot koetaan suurena ongelmana. Hylkeet rikkovat kalastusvälineitä, syövät saaliskalaa ja pelottavat kaloja pois. Niitä jää myös kalastuksen sivusaaliiksi. Lisäksi hylkeet häiritsevät merellä tapahtuvaa kalankasvatusta. Hyljekannan tehokas sääntely on vaikeaa. Merimetsot syövät myös saaliskaloja ja aiheuttavat haittaa kalastukselle ja vesiviljelylle erityisesti rannikolla, mutta jonkin verran myös sisävesillä. Niiden aiheuttamien vahinkojen suuruudesta ei kuitenkaan ole yhtenäistä käsitystä. Edistämisohjelmaan on otettu toimenpiteeksi ratkaisujen kehittäminen hylkeiden ja merimetsojen aiheuttamiin vahinkoihin. Toimenpiteessä Euroopan meri- ja kalatalousrahastosta rahoitettavassa tutkimuksen ja kalastajien kumppanuusohjelmassa kehitetään yksityisen ja julkisen sektorin yhteistyönä ratkaisuja hylkeiden ja muiden eläinten aiheuttamien vahinkojen estämiseksi ja vähentämiseksi. EMKR-ohjelmasta myönnetään normaalia korkeampaa investointitukea kalastajien ja vesiviljelijöiden investointeihin, joilla ehkäistään hylkeiden aiheuttamia vahinkoja.

Lausuntopalautteessa niin alan yritykset ja järjestöt kuin ympäristöjärjestötkin tunnistivat hylkeiden ja merimetsojen aiheuttamat ongelmat suureksi haasteeksi rannikkokalastuksessa. Ratkaisuehdotukset ovat kuitenkin hieman erilaisia. Yksimielisiä ollaan innovaatioiden tarpeesta ja korotetun tuen hyödyllisyydestä investoinneissa, kuten hyljekarkottimien hankinnassa. Esimerkiksi Suomen luonnonsuojeluliitto ja Suomen Ammattikalastajaliitto pitivät myös EMKR:stä maksettujen kompensaatioiden jatkamista tärkeänä. Kalastusala toivoo kuitenkin lisäksi hylje- ja merimetsokantojen voimakasta rajoittamista. Se on vaikeaa, koska merimetso on rauhoitettu laji ja koska hylkeiden metsästäminen on ollut tehotonta – harmaahylkeen metsästyskiintiöistä käytetään vuosittain vain osa. Lisäksi hyljetuotteiden kauppakielto vähentää kannustimia hylkeiden metsästykseen. Ympäristöjärjestöt taas ovat julkisuudessa kritisoineet harmaahylkeiden metsästyskiintiötä liian suureksi.

Edistämisohjelman lähtökohta on, että kalatalousalan rinnakkaiseloa hylkeiden ja merimetsojen kanssa tulee tukea niin, että kalastuksen ja vesiviljelyn kehittäminen ja kasvu ovat mahdollisia. Hylkeet ja merimetsot ovat kuitenkin osa Itämeren luontoa, eivätkä niiden kannat saa vaarantua. Siksi painopisteen täytyy olla esimerkiksi karkottimien ja saalista suojaavien ratkaisujen kehittämisessä ja niiden hankinnan tukemisessa.

## Lausuntopalautteen huomioiminen ohjelman jatkovalmistelussa

Lausuntopalautteessa tuotiin esiin, että ohjelman valmistelutyön pohjana olleet laskelmat mm. ympäristövaikutuksista tulisi julkaista. Lisäksi toivottiin tarkempaa analyysia kansanterveysvaikutuksista ja ympäristövaikutusten arviointiin toivottiin ajantasaisia lukuja. Palaute otetaan huomioon julkaisemalla taustalaskelmat kootusti nettisivuilla. Ympäristövaikutusten arviointiin päivitetään viimeisimmät laskelmat ja luvut, jotka ovat myös ohjelman lopullisen version pohjana. Kansanterveysvaikutuksista ei tehdä erillistä arviota ennen edistämisohjelman hyväksymistä, mutta niitä selvitetään myöhemmin erillisessä tutkimushankkeessa, jossa kartoitetaan kalan käytön terveysvaikutuksia aiempaa tarkemmin. Tavoitteita kuvaavaan taulukkoon toivottiin lausuntopalautteessa lisättäväksi vesiviljelyn aiheuttamaa ravinnekuormitusta kuvaavat luvut. Taulukkoon lisättiin kokonaiskuormituksen lähtötila, ja sitä koskeva tavoite esitettiin samalla tavalla sanallisesti kuin kalastuksen kohdalla. Tarkemmat laskelmat muutoksista esitetään ohjelman liitteessä.

Lausunnoissa esitettiin konkreettisen toimintasuunnitelman lisäämistä edistämisohjelmaan. Ohjelman toteuttamiseen laaditaan toimintasuunnitelma, jossa tarkennetaan toimenpiteiden resursseja, aikataulua ja vastuutahoja. Toimintasuunnitelman toteutumista myös seurataan järjestelmällisesti mm. kalatalouden kehittämisryhmissä. Toimintasuunnitelmaa ei kuitenkaan liitetä osaksi ohjelmaa, koska siihen tulevat asiat tarkentuvat myöhemmin ja koska suunnitelmaa voidaan myös muuttaa edistämisohjelman toteuttamisen aikana, jos siihen ilmenee seurannan ja arvioinnin perusteella tarvetta.

Kuluttaja- ja markkinalähtöisyyden toimenpiteitä muutettiin palautteen perusteella siten, että julkisiin hankintoihin liittyvän toimenpiteen kuvaukseen sisällytettiin aiempaa selkeämmin suurkeittiöiden, yritysten ja tutkimuksen yhteistyö kotimaisen kalan käytön lisäämisessä. Lisäksi lisättiin erillinen toimenpide kalatuotteiden turvallisuudesta syöntisuositusten ajantasaisuuden varmistamiseksi. Toimenpiteellä vastataan lausunnoissa esitettyyn huoleen eri väestöryhmien huomioimisesta kalan käytön suosituksissa sekä kalalaji- ja aluekohtaisen tiedon lisäämisestä koskien kalan syönnin terveyshyötyjä ja -haittoja.

Uudistuminen kasvun vauhdittajana -toimenpidekokonaisuutta muutettiin niin, että vain vähän kannatusta saanut erillistä kalatalouden pääomarahastoa koskeva selvitys jätettiin pois. Kalatalouden digitalisaation vauhdittamiseksi lisättiin omaksi toimenpiteekseen Älykäs kalatalous -hankekokonaisuus.

Alkutuotannon edellytysten parantamisen toimenpiteisiin lisättiin vesiviljelyn oikeudellisten kannustimien selvittäminen ravinnepäästöjen vähentämisessä. Lisäksi lisättiin maininta logistiikkaprosessien kehittämisestä. Hylkeisiin liittyviin toimiin lisättiin kompensaatioiden jatkaminen ja maininta siitä, että hyljetuotteiden kauppakiellon purkamista edistetään. Uudeksi toimenpiteeksi lisättiin myös kalastuslaivaston ja -alusten uudistamisen edellytysten parantaminen.

Lausuntopalautteessa toivottiin ohjelmaan vahvempia kirjauksia ympäristötoimista ja eläinten hyvinvoinnista. Tämä otettiin huomioon lisäämällä kaksi uutta toimenpidettä eli eläinten hyvinvointiohjelman käynnistäminen sekä kunnostusseteleiden käyttö ympäristökunnostuksissa. Ympäristö- ja hyvinvointiteemalle toivottiin lisäindikaattoreita, mutta sellaisia ei onnistuttu löytämään. Sen sijaan eläinten hyvinvointia kuvaavien indikaattoreiden kehittäminen voidaan ottaa osaksi hyvinvointiohjelmaa. Palautteessa toivottiin myös viranomaisyhteistyön kehittämistä ja muiden, esimerkiksi vesien ja merenhoitoon liittyvien ohjelmien huomioimista, ja näistä lisättiin maininnat vuoropuhelua koskevaan toimenpiteeseen. Lisäksi palautteessa toivottiin tutkimustiedon lisäämistä kalakantojen ja niiden elinympäristön tilasta, ja tämä lisättiin ympäristötoimia koskevaan toimenpiteeseen.