

Utlåtande

28.06.2024

Ärende: VN/17877/2023

Begäran om utlåtande om utkastet till regeringens proposition med förslag till lag om tillsyn över skyldigheterna och om påföljder enligt EU:s förordning om avskogningsfria produkter

Utlåtanden från remissinstansen

Utseende av behörig myndighet (Livsmedelsverket) (2 §)

SLC anser att Livsmedelsverket är rätt instans att fungera som behörig myndighet gällande tillämpningen av den här lagen. Livsmedelsverket har sedan flera år varit den behöriga myndigheten gällande "EU:s förordning om timmer (EUTR) och systemet med FLEGT-licenser bekämpar illegala avverkningar". Den här uppgiften har Livsmedelsverket skött mycket bra och har därför den kunskap som nu behövs för att fungera som behörig myndighet också nu.

SLC fäster dock uppmärksamheten vid vikten av att Livsmedelsverket har tillräckligt med resurser att utföra det här uppdraget och att detta uppdrag inte får resultera i att Livsmedelsverkets övriga uppgifter, till exempel utbetalning av stöd försvåras eller försenas.

Tillsyn och kontroller (4–13 §)

I § 11 stadgas att Livsmedelsverket och Tullen har rätt att få också sådana uppgifter som annars är sekretessbelagda så som uppgifter gällande affärsverksamhet eller en enskild persons ekonomiska ställning.

SLC anser det ytterst viktigt att det klart stadgas att de här uppgifterna i sådana fall enbart kommer till myndigheternas kännedom och att det inte kan uppstå situationer då sådana här uppgifter enligt lagstiftning gällande offentlighetsprincipen kan öppnas för övriga intressenter.

Väl underbyggda synpunkter (14 §)

SLC har inget att anmärka.

Administrativa påföljder (15–19 §)

SLC stöder skrivningen som möjliggör att Livsmedelverket kan låta bli att skrida till åtgärder ifall försummelsen är ringa och inte upprepas.

Överträdelseavgift och administrativ påföljdsavgift (20–24 §)

SLC anser att överträdelseavgiften, 300 €, för en privatperson kan vara en relativt hög summa i förhållande till överträdelsens betydelse. Det är förståeligt att man här vill ha en entydig summa och inte en glidande skala, t.ex. 100 – 300 euro, eftersom en lagstadgad entydig summa är enklare för den övervakande myndigheten. SLC önskar ändå att man här tillämpar en skala och att myndigheten avgör överträdelseavgiftens storlek beroende på överträdelsens art och betydelse.

SLC stöder skrivningen som möjliggör att Livsmedelverket kan avstå från att påföra en överträdelseavgift ifall försummelsen är ringa och inte upprepas och om påförande av överträdelseavgift bör beaktas som uppenbart oskäligt.

Tidsbegränsad uteslutning från upphandling och från tilldelning av offentlig finansiering (25 §)

Trots att SLC har förståelse för att Livsmedelsverket ska kunna skrida till hårda åtgärder i klara fall där en fysisk eller juridisk person klart har brutit mot bestämmelserna, är en tidsbegränsad uteslutning från offentlig upphandling och från tilldelning av offentlig finansiering, åtgärder som har en mycket stor inverkan på de organisationer eller personer som tilldelas sådana påföljder. Därför vore det viktigt att de här situationerna preciseras i lagen och att det ges närmare direktiv i frågan.

Till exempel lämnar skrivningen i § 25 som stadgar att beslutet om en påföljdsavgift för en juridisk person gäller också "medlemmarna i dess förvaltnings-, lednings- eller tillsynsorgan eller den som utövar representations-, besluts- eller tillsynsmakt" många frågor öppna. Betyder det här till exempel att en medlem i en skogsvårdsförenings styrelse eller fullmäktige personligen drabbas av att uteslutas från stöd, bidrag och offentlig finansiering? Och vilka stöd, bidrag och offentlig finansiering avses? Sådant som har med verksamheten att göra eller också övriga stöd och bidrag.

Särskilda bestämmelser och ikraftträdande (26–31 §)

SLC har inget att anmärka.

Propositionens konsekvenser (avsnitt 4.2 i motiveringen i utkastet till regeringsproposition)

SLC har inget att anmärka.

Övriga kommentarer

SLC är fullt medveten om att man på minister- och tjänstemannahåll gjort allt som varit möjligt gällande att få en förlängd övergångsperiod eller att påskynda Kommissionens riktlinjer gällande tillämpningen. Trots det anser vi att det är helt ohållbart att vi inte ännu, sex månader innan EU förordningen ska träda i kraft, har fått Kommissionens tolkning av tillämpningen.

Portin Anders
SLC, Svenska lantbruksproducenternas centralförbund