



Hilkka Hännikäinen

4.4.2008

25/08/L/A

Ympäristöministeriö  
PL 35  
00023 VALTIONEUVOSTO

Lausuntopyyntö 19.2.2008 YM044:00/2005

**Lausunto ympäristölupajärjestelmän ja -hallinnon tehostamisesta ja lupakäytäntöjen yhdenmukaistamisesta**

Pyydettyä lausuntona ympäristölupajärjestelmän ja -hallinnon tehostamisesta ja lupakäytäntöjen yhdenmukaistamisesta Metsäteollisuus ry toteaa seuraavaa:

**1 Yhteenveto**

Hankkeen tavoitteena oli lupakäsittelyn korvaaminen hallinnollisesti keveämmillä menettelyillä ja lupavelvollisten määrän vähentäminen sekä lupien keskittäminen yhteen valtion lupaviranomaiseen ja kuntiin. Lisäksi lupien sähköistä käsittelyä tuli tehostaa. Metsäteollisuus pitää hanketta tarpeellisena, jotta yhteiskunnan ja yritysten voimavarat voitaisiin keskittää mahdollisimman tehokkaasti varsinaiseen ympäristötyöhön.

Lupakäsittelyn keskittyminen yhteen valtion viranomaiseen yhtenäistää lain tulkintaa ja lupien sisältöä nykytilaan verrattuna. Lupaharkinnassa on kuitenkin säilytettävä laitoskohtaiset ominaispiirteet. Erityisesti lupaprosessin lyheneminen on Metsäteollisuuden kannalta tervetullut uudistus. Näin voidaan nykyistä paremmin varmistaa investointien joustava toteuttaminen.

Normiohjaus samankaltaisille toiminnoille on kannatettava asia, kunhan sitä ei laajenneta liikaa Suomen lupakäytännössä. Normien määräysten on oltava myös kohtuullisia muuhun vastaavaan lainsäädäntöön nähden. Liitteenä oleva esitys pienten polttolaitosten ympäristönsuojelu vaatimuksista on liian raskas pienille laitoksille ja esitystä olisikin hyvä tarkistaa ottaen huomioon erityisesti kyseisestä toiminnasta mahdollisesti aiheutuvat haitat ja ympäristöriskit.

Lupavelvollisten määrää voitaisiin vähentää vielä loppuraportissakin esitetystä määräämällä toiminnoille Suomen käytäntöihin sopivat kapasiteettirajat. Rekisteröintimenettelyllä ei saa rajoittaa toiminnanharjoittajan oikeusturvaa nykyisestä. Ratkaisupankilla voidaan nopeuttaa ja yhtenäistää lupaprosessia kunhan laitoskohtainen harkinta säilytetään. Lupaprosessia voitaisiin nopeuttaa myös lyhentämällä päätöksen kertoelmaosaa ja poistamalla lupamääräyksistä yleiset määräykset, joita ei voida valvoa.



Hilkka Hännikäinen

4.4.2008

25/08/L/A

Projekti esittää, että hallinnollisten menettelyiden integraatiotyötä tulisi jatkaa esimerkiksi ympäristönsuojelulain, kemikaali lainsäädännön ja maa-aineslain lupamenettelyjen yhdistämiseksi. Metsäteollisuuden näkemys on, että tästä yhdistämisestä olisi kustannussäästöä sekä hallinnolle että toiminnanharjoittajille erittäin paljon. Samalla eri lainsäädännön ristiriitaiset määräykset ja selvitysaikataulut yhtenäistyisivät. Erityisen paljon kustannuksia voitaisiin vähentää päällekkäisen valvonnan poistumisen myötä.

Metsäteollisuus kiinnittää huomiota siihen, että raporteissa ei juurikaan ole pohdittu uudistuksen hyötyjä toiminnanharjoittajan kannalta. Raporteissa on myös paljon päällekkäisyyttä ja toistoa, joka vaikeuttaa oleellisen muutoksen löytämistä. Uuden toimintamallin toteutuksen ajankohtaa Metsäteollisuus pitää haasteellisena. Erityisesti Metsäteollisuus pyytää kiinnittämään huomiota siihen, että seuraava lupien uusiminen tapahtuisi jouhevammin kuin nykyisen ympäristönsuojelulain määräämä uusiminen on toteutunut.

Loppuraportin johtopäätöksissä todetaan, että suurin osa laitoksista jäisi täysimääräisen lupamenettelyn piiriin projektin esittämien toimien täytäntöönpanon jälkeenkin. Myös Metsäteollisuus pitää esitettyjä muutoksia kohtalaisen vähäisinä ja esittää kehittämisen jatkotyöstämistä ottaen rohkeammin huomioon arvioitavissa olevat toimintojen mahdolliset haitalliset ympäristövaikutukset.

## 2 Osaprojekti 1 (Keventämisprojekti)

### 2.1 Johdanto

Projektin tavoitteena oli selvittää, miten lupavelvollisten määrää voidaan supistaa ja ympäristölupia korvata muilla hallinnollisesti keveämmillä menettelyillä ja miten voitaisiin keventää lupien tarkistamis- ja muuttamismenettelyjä.

Normiohjausta voitaisiin käyttää kaikkien niiden toimintojen ohjaamiseen, joissa lupamenettelystä ei juurikaan saavuteta lisäarvoa ympäristönsuojelun kannalta.

Suurin osa lupa-asioista on edelleen kunnissa.

### 2.2 Tausta

Loppuraportin taustaselvityksissä mainitaan parhaillaan menossa oleva IPPC- direktiivin uudistaminen. Metsäteollisuus korostaa, että tässä lausunnolla olevassa lupahallinnon tehostamisprojektissa suunniteltavien muutosten pitää olla yhteneväisiä tulossa olevien yhteisölainsäädännön muutosten kanssa ilman erityisiä kansallisia velvoitteita.



Hilkka Hännikäinen

4.4.2008

25/08/L/A

Taustaselvityksissä kuvataan myös Ruotsin luvanvaraisuuden purkamista. Ruotsin näkemyksen mukaan nykyaikaiset ympäristöongelmat eivät enää ole keskittyneet tyypillisiin piipunpääongelmiin, joten edellytetään uudenlaista lähestymistä myös ohajuskeinoin. Mielestämme Suomen ympäristöhallinto voisi rohkeammin ottaa huomioon tämän näkökohdan uudistusta suunnitellessaan.

### 2.3 Ympäristölupamenettelyn keventäminen

Loppuraportin mukaan Suomessa IPPC -direktiivin soveltamisala on määritelty tarpeeseen nähden liian laajaksi. Metsäteollisuus korostaa käytäntöjen yhtenäistämisen harmonisointia kilpailukyvyn säilyttämiseksi ja esittää uudelleen tarkasteltavaksi, onko kaikkien IPPC -laitosten jättäminen tarkastelun ulkopuolelle käsitelty johdonmukaisesti näissä loppuraporteissa.

Normiohjauksen kehittäminen on periaatteessa hyvä lupaprosessia keventävä menettely, kunhan laitospohjainen harkintavara säilytetään riittävässä laajuudessa.

### 2.4 Lupakynnysten ja toimivaltajaon tarkistaminen

Projektin mukaan lupakynnystä nostetaan mm poistamalla YSA:n 1 §:n laitoslueuettelosta toimintoja, joissa lupaa ei tarvita sekä tarkistamalla lupavelvollisten kapasiteettikynnystä. Tarkastelu ei koskenut pieniä energiatuotantolaitoksia eikä polttonesteiden jakeluasemia, joille esitetään toimialakohtaisia normeja.

Projekti esittää, että ryhdytään valmistelemaan ympäristönsuojeluasetuksen tarkistamista liitteen 1 pohjalta. Metsäteollisuus esittää otettavaksi huomioon seuraavat seikat asetusta tarkistettaessa:

1) metsäteollisuus b): toiminnalle on asetettava kapasiteettiraja

1) metsäteollisuus c): kokoonpanolinjojen luvittaminen ei ole tarkoituksenmukaista

1) metsäteollisuus d): sahalaitoksen kapasiteetin pitää olla vähintään 100 000 m<sup>3</sup> vuodessa. Mikäli kuorellisen puutavaran vesivarasto halutaan luvanvaraiseksi, vesivaraston määritelmää on tarkennettava varastointiajan suhteen.

1) metsäteollisuus e): toiminnalle on asetettava kapasiteettiraja



Hilkka Hännikäinen

4.4.2008

25/08/L/A

3) energiantuotanto b): laitoksen suurin polttoaineteho yli 20 megawattia

5) kemikaalien tai polttonesteiden varastointi, käyttö ja käsittely a): luvanvaraisuutta kevennetään, mikäli yksittäinen polttonesteen jakelusaema on suljetulla yksityisellä ja vartioidulla alueella

5) kemikaalit c): puun ja turpeen luvanvaraisuutta tarkennettava, mikäli laitos on kiinteässä yhteydessä muuhun laitoksen toimintaan. Erityisesti energiaturpeen luvitusta on nopeutettava.

12) liikenne a): poistetaan lastaus- taikka purkulaituri

12) liikenne e): määriteltävä, mikä on terminaali, jossa siirretään kemikaaleja

13) jäte- ja vesihuolto b): teollisuuden erilliselle jätevesipuhdistamolle on asetettava kapasiteettiraja

## 2.5 Normiohjaus

Loppuraportissa esitetään, että valtioneuvoston päätöksellä annetaan toimialakohtaisia yleisiä määräyksiä mm pienille energiantuotantoyksiköille ja polttoaineiden jakeluasemille.

Normiohjaus on toivottavaa mainituille aloille. Metsäteollisuus korostaa kuitenkin, että normiohjauksen laajentaminen yleiseksi ohjausmenetelmäksi laajemmin ei ole toivottavaa, sillä lupaharkinnassa on aina käytettävä tapauskohtaista harkintaa. Erityisen haasteellista tarkoituksenmukainen lupaprosessi on silloin, kun normiohjaukseen kuuluva toiminta on osa suurempaa kokonaisuutta. Liian tiukat normit ilman tapauskohtaista harkintaa voivat estää koko toiminnan.

Rekisteröintimenettelyyn siirryttäessä toiminnan harjoittajan oikeusturvaa ei saa rajoittaa nykykäytäntöön nähden.

Loppuraportin liitteenä 3 oleva PINO alatyöryhmän ehdotus valtioneuvoston asetukseksi polttoaineteholtaan alle 50 megawatin energiantuotantoyksiköiden ympäristönsuojeluvaatimuksista on erittäin tiukka. Toiminnanharjoittajan näkökulmasta työmäärä ei kevenny, kuitenkin asetuksen vaatimukset päästörajoineen ja tarkkailuvelvoitteineen tiukentavat oleellisesti pienten polttolaitosten toimintaympäristöä. Metsäteollisuuden kannalta asetus soveltuu huonosti niille kattilalaitoksille, jotka ovat osa tuotantolaitoksen energiahuoltoa.

Toiminnanharjoittajalla tulee olla valinnanvapaus, valitsee se yksittäisen kattilalaitoksen kohdalla ympäristölupamenettelyn vai asetuksen mukaisen



Hilkka Hännikäinen

4.4.2008

25/08/L/A

käsittelyn. Laitosalueita pitää voida luvittaa edelleen yhtenäisellä menettelyllä. Myös laitospöytäkirjan tulokannan mahdollisuus, kuten sijainti, käyttötarkoitus ja käyttöajat tulee säilyä.

Metsäteollisuus pyytää tarkentamaan soveltamisalan kohtaa, jossa puhutaan sijainnista samalla laitosalueella muiden yksiköiden kanssa.

### **Yksityiskohtaiset kommentit asetusluonnoksen pykäliin**

Esityksen 6 §:ssä kuvattu ilmoituksen sisältö vastaa normaaliin lupahakemukseen tarvittavia tietoja, joten menettelyn keventämiseksi kyseistä luetteloa on karsittava.

Uusille ja olemassa oleville energiantuotantolaitoksille ehdotetut raja-arvot, 8 § liite I, etenkin NO<sub>x</sub>:in osalta ovat tiukat. Uusille biomassakattiloille ehdotettu NO<sub>x</sub> päästöraja 250 mg/m<sup>3</sup> on erittäin tiukka, eikä aina saavutettavissa primäärisillä vähennyskeinoilla. Yli 50 MW:n uusille kattiloille LCP asetuksessa NO<sub>x</sub> päästöraja on 400 mg/m<sup>3</sup> ja vanhoille 600 mg/m<sup>3</sup>. Asetuksessa NO<sub>x</sub> päästöraja uusille kattiloille ei saisi olla alle 400 mg/m<sup>3</sup> eikä vanhoille kattiloille alle 600 mg/m<sup>3</sup>.

Myös NO<sub>x</sub> päästöraja uusille turvekattiloille tulisi nostaa nykyisestä ehdotuksesta samalle tasolle kuin vanhoille turvekattiloille esitetään eli 600 mg/m<sup>3</sup>. Öljykattiloiden kohdalla NO<sub>x</sub> raja-arvon porrastus kokoluokkiin 1-5 MW ja 5-50 MW on käytännössä hankalaa. Alle 15 MW öljykattilat ovat tulitorvi-tuliputkikattiloita, joissa päästötaaso on tekniikasta johtuen sama koko tehoalueella. Joko raja-arvon porrastuksesta luovutaan tai se on kokoluokkien 1-15 MW ja 15-50 MW välissä.

Hiukkaspäästöjen osalta raja-arvojen porrastusta öljylle, turpeelle ja puulle ja muille kiinteille polttoaineille tulisi nostaa ehdotetusta 5 MW:sta 20 MW:iin.

Rikkidioksidin osalta LCP-asetuksessa vanhoille kattiloille on annettu raja-arvoksi 800 mg/m<sup>3</sup>. Tätä raja-arvoa tulisi myös käyttää uusille ja vanhoille turvekattiloille.

Esityksen 10 §:n vaatimusta, jossa piipun korkeuden on oltava vähintään 2,5-kertainen lähimpien esteiden korkeuteen verrattuna, ei voida toteuttaa tehdasalueella. Pienen vara- tai huippukattilan piippu suuren tehtaan vieressä muodostuisi tällöin suhteettoman korkeaksi.

Melutasovaatimusten, 11 §, sitominen BAT tekniikkaan ei ole hyväksyttävää. Melutason tarkkailu mittaamalla melua



Hilkka Hännikäinen

4.4.2008

25/08/L/A

laitoksen tontin rajalla on hyvin poikkeuksellinen ehdotus, eikä kuvaa erityisen hyvin kyseisen toiminnan aiheuttamaa melua. Lähtökohtaisesti toiminnan aiheuttamaa melutasoa tulisi mitata lähimmässä häiriintyvässä kohteessa, kuten asutus, koulu tai sairaala. Lisäksi melun rajoittaminen yöaikana ei yleensä ole mahdollista, koska laitos käy ympäri vuorokauden ja melutaso on sama päivällä ja yöllä.

Puhdistinlaitteiden jätevesien käsittelyssä, 12 §, ei ole tarkoituksenmukaista määritellä tarvittavaa laitteistoa. Poistuvan veden hiilivetytypitoisuuden määrittäminen, 13 §, on useille laitoksille merkittävä kustannus eikä erityisemmin tue ympäristöhaitan torjuntaa. Hulevesijärjestelmien varustaminen kiintoaineen erotuslaitteistolla, 14 §, on selvästi tiukempi määräys kuin muille vastaaville toiminnoille nykyisessä lainsäädännössä eikä tätä vaatimusta siten voida esittää noudatettavaksi pienillä polttolaitoksilla.

Tuhkien varastoinnista, 17 §, annettu määräys on myös kohtuuton pienille laitoksille.

Tarkkailusuunnitelman, 19 § ja liite II, sisältöä on kevennettävä vastaamaan toiminnasta mahdollisesti aiheutuvia ympäristöriskejä vastaavaksi.

Ehdotettu siirtymäaika, 21 §, on liian lyhyt. Metsäteollisuuden laitoksilla on lupia, joiden tarkistamisvelvoite on 2017. Ei ole mielekäästä, että asetus avaisi laitoskokonaisuuksien lupia.

Maaperän tarkkailuvelvoite, liite II, on raskas toiminnan ympäristövaikutuksiin nähden.

Metsäteollisuus esittää, että asetusluonnos otettaisiin kokonaan uudelleen tarkasteltavaksi ja eriytettäisiin lupahallinnon keventämisprojektista omassa yhteysryhmässään käsiteltäväksi.

Projekti esittää, että polttoaineiden jakeluasemien normien valmistelua jatketaan liitteen 4 pohjalta. Metsäteollisuus ehdottaa, että asetuksen laajuutta ja tarpeellisuutta arvioitaessa otetaan huomioon jo voimassa oleva kemikaalilainsäädäntö niin, että päällekkäisiä määräyksiä ei anneta.

Normiehdotuksista on pyydettävä lausunnot ja valmistelua tulee jatkaa saatujen palautteiden pohjalta.



Hilkka Hännikäinen

4.4.2008

25/08/L/A

## 2.6 Normiohjaus ja hallinnolliset menettelyt

### 2.6.1 Yleistä

Loppuraportissa todetaan, että ilman uutta nykyisen lupamenettelyn ja toimintojen rekisteröinnin välille säädettävää menettelyä keventämismahdollisuudet voisivat rajoittua vain siihen, että lupamenettelystä siirretään rekisteröintimenettelyyn osa pienistä energiantuotantoyksiköistä ja nestemäisten polttoaineiden jakeluasemat.

Metsäteollisuus esittää, että Suomessa lupahallinnon muutosten valmistelussa otetaan huomioon useissa jäsenvaltioissa käytössä oleva EU-lainsäädännön mukainen etukäteisarviointi, joka ei aina edellytä täysimääräistä lupamenettelyä.

### 2.6.2 Ympäristölupamenettely

Loppuraportin mukaan luvassa voitaisiin antaa normin vaatimusta tiukempi lupamääräys. Metsäteollisuus esittää, että myös erityisen perustelluissa tapauksissa normia lievempi määräys voitaisiin kirjata lupapäätökseen.

### 2.6.3 Hyväksymismenettely

Hyväksymismenettelyssä viranomaisen tekisi asiassa päätöksen normin perusteella liitteessä 2 kuvatulla tavalla.

Metsäteollisuus esittää ympäristönsuojelulakiin liitteen 2 mukaisia muutoksia tehtäessä ottamaan huomioon seuraavaa:

Hyväksymismenettely polttoaineteholtaan alle 50 megawatin energiantuotantoyksiköiden osalta ei saa olla ristiriidassa silloin, kun laitos sijaitsee muun laitospuoleisuuden yhteydessä.

Ilmoituksen kuulutus 14 päivän ajan lyhentää hyväksymisprosessiin käytettävää aikaa. Metsäteollisuus esittää kuitenkin tarkistettavaksi ehdotuksen 59 c §, jossa mainitaan mm toiminnan edellyttämä ympäristölupa. Lupavelvoitteen perusteet on kirjattava lakiin. Päätöksen antamisen kesto ei myöskään saa jatkaa esitetystä kolmen kuukauden määräajasta. Päätöksen muutoksenhakuoikeutta ei saa rajata.

Muutoksenhaku päätöksestä Vaasan hallinto-oikeuteen on säilytettävä ilman korkeimmasta hallinto-oikeudesta haettavaa valituslupaa.



Hilkka Hännikäinen

4.4.2008

25/08/L/A

#### 2.6.4 Rekisteröinti

Menettelyssä keveimmässä rekisteröinti vaihtoehdossa ei anneta varsinaista hallintopäätöstä. Toiminnan rekisteröinti järjestelmään ja siitä ilmoittaminen toiminnanharjoittajalle on määriteltävä tarkemmin. Toiminnanharjoittajan oikeusturva rekisterimerkintöjen oikaisu- ja valitustapauksessa on varmistettava.

Liitteen 2 esitys ympäristönsuojelulain luvun 10 muutoksista on epäselvä. Esimerkiksi satamasta on ilmoitettava ympäristönsuojelurekisteriin, mutta kuitenkin satamasta on annettu erillisiä lupapäätöksiä tai lupamääräyksiä muun toiminnan luvittamisen yhteydessä ilmoitusvelvollisuuden lisäksi.

#### 2.7 Jätelupiin kohdistuva keventäminen

Jätelupakäytäntöjen keventäminen on erittäin tärkeä seikka lupahallinnon uudistusta harkittaessa. Metsäteollisuus korostaa erityisesti sitä, että jätehuollon lupaprosessien keventämisen tavoitteena on oltava jätteiden hyötykäytön lisääminen, jätteiden tuotteistaminen sekä selkeät määrittelyt sille, mikä on jäte/polttoaine/raaka-aine/tuote.

Projektin loppuraportin mukaan IPPC-direktiivin mukaista lupaa sovelletaan Suomessa moniin toimintoihin, jotka eivät kuulu direktiivin soveltamisalan piiriin. Tämä pitää harmonisoida EU-tasolla.

#### 2.8 Lupamääräysten tarkistaminen

Loppuraportin mukaan lupamääräysten tarkistamisella ei aina ole tarpeen korvata aiempaa päätöstä kokonaan vaan ainoastaan tarkistamisen kannalta tarpeellisin osin. Metsäteollisuus korostaa, että tämä periaate otetaan lupaprosessissa aina huomioon mahdollisimman tehokkaasti ja että luvan jatkaminen antamalla vain uusi tarkistuspäivämäärä on mahdollista.

#### 2.9 BAT

Metsäteollisuus esittää harkittavaksi, mikä on kansallisten BAT selvitysten tarpeellisuus ja niiden juridinen asema sitovuudessa luvitukseen. Parhaan käyttökelpoisen tekniikan perusajatus on kuvata parhaita menettelyjä, joilla saavutetaan tietty ympäristönsuojelun taso. Tarkastelussa on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, taloudelliset näkökohdat ja laitoksen ikä. BAT-päästötasojen suora käyttö luvituksessa ei ole hyväksyttävää. BAT-arvot on tarkoitettu ohjeellisiksi luvuiksi kuvaamaan hyvillä käytännöillä saavutettavaa ympäristönsuojelun tasoa kuvatuissa olosuhteissa yleisesti ilman erityistä paikallista harkintamenettelyä.





Hilkka Hännikäinen

4.4.2008

25/08/L/A

### 2.10 Vapaaehtoiset toimet

Ympäristöjärjestelmällä tuotetun tiedon viranomaisille aiheuttama työnsäästö tulisi ottaa huomioon viranomaissuoritteiden maksullisuudessa. Kuitenkin on muistettava, että vapaaehtoiset järjestelmät on tarkoitettu toiminnanharjoittajan oman toiminnan kehittämiseen ja suurelle yleisölle kohdistettuun viestintään.

### 2.11 Valvonta

Metsäteollisuus ei kannata valvonnan maksullisuutta. Vapaaehtoisten järjestelmien käytön tulisi vähentää valvontaa.

## 3 Osaprojekti 3 (Menettelyt-projekti)

Projektin tavoite nopeuttaa lupapäätösten saantia sekä parantaa lupien laatua sekä vertailtavuutta kuin myös kansalaisten tiedonsaantia luvitusasiassa on Metsäteollisuuden mielestä erittäin hyvä. Erityisen tärkeää nykyistä nopeampi luvitus on siitä syystä, että investointipäätökset ja – toteutukset tehdään aiempaa nopeammassa aikataulussa.

Erityisen kannatettavana ajatuksena pidämme Ratkaisupankkia, kunhan loppuraportin toteamus siitä, että aina on otettava huomioon laitoksesta ja sen sijainnista sekä ympäristöolosuhteista riippuvat muuttuvat tekijät otetaan huomioon. Ratkaisupankin ei myöskään tule heikentää ympäristöviranomaisten antamaa neuvontaa lupa-asioissa.

Lupahakemuksen jättämisen jälkeen olisi taattava joutuisa hakemuksen tietojen riittävyden tarkistaminen lupaviranomaisen taholta niin, että tarvittavat lisäselvitykset pyydettäisiin ja toimitettaisiin mahdollisimman pikaisesti. Metsäteollisuus kannattaa erityisesti loppuraportissa mainittua menettelyä siitä, että lupaviranomainen käy tutustumassa toimintaan paikan päällä ja pitää tarvittaessa kolmikantaneuvotteluja. Näin voitaisiin kohdentaa myös asiasta annettavien lausuntojen sisältöä tarvetta mahdollisimman hyvin vastaavaksi. Samoin pidämme hyvänä näkemystä siitä, että Ratkaisupankin lupamääräyksiä ei saa siirtää luparatkaisuun ilman tapauskohtaista harkintaa.

Yksityisten kansalaisten nykyistä helpompi osallistuminen lupaprosessiin on toisaalta hyvin kannatettavaa, mutta toisaalta se voi lisätä lupaviranomaisen työtä. Loppuraportissa on pohdittu lupaprosessin muutoksen vaikutusta nykymenettelyyn. Pohdinnassa ei ole otettu riittävästi huomioon vaikutusta toiminnanharjoittajan kannalta.

Lupaprosessia voidaan lyhentää kirjaamalla lupapäätöksen kertoelma osuuteen vain oleelliset kohdat sekä jättämällä pois sellaiset yleiset lupamääräykset, joita ei voida valvoa ja joissa toiminnanharjoittaja on



Hilkka Hännikäinen

4.4.2008

25/08/L/A

hakemuksessaan ilmoittanut noudattavansa parasta  
ympäristönsuojelukäytäntöä.

Metsäteollisuus ry

Anne Brunila  
toimitusjohtaja