

LAUSUNTOPYYNTÖKYSELY HALLITUKSEN ESIITYSLUONNOKSESTA LAIKSI SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUJEN TUOTTAMISESTA

1. Vastaajatahon virallinen nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Kangasalan kunta

2. Vastauksen kirjanneen henkilön nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Marika Lanne

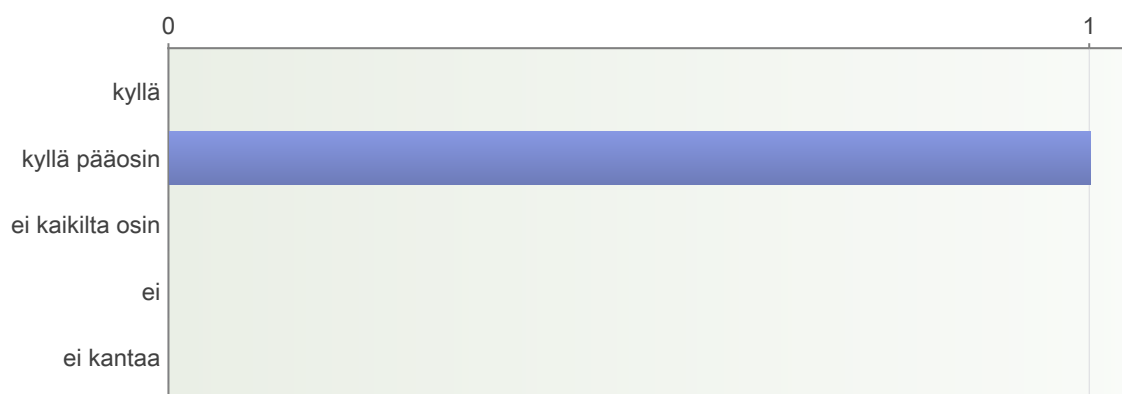
3. Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot

Vastaajien määrä: 1

Etunimi	Sukunimi	Sähköposti
Marika	Lanne	marika.lanne@kangasala.fi

4. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palvelun tuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (2 §, 3 § 1 kohta)?

Vastaajien määrä: 1

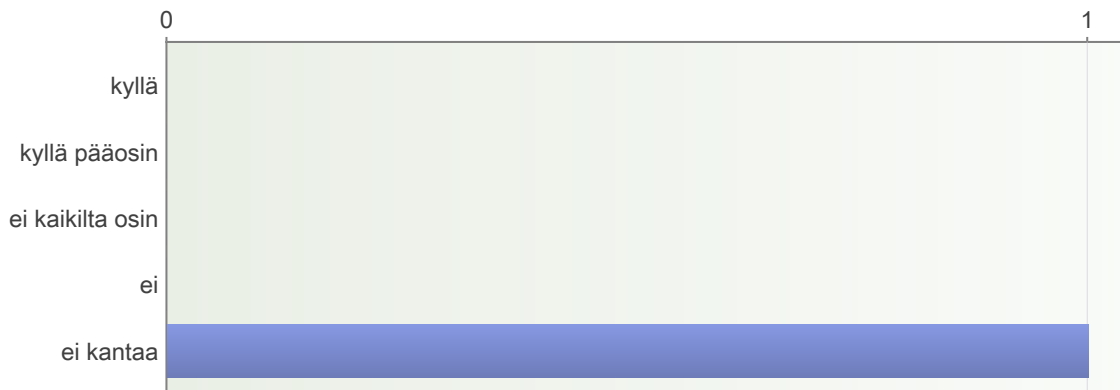


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Lakiehdotuksessa on esitetty, että kotipalveluun kuuluvien tukipalveluiden osalta kuhunkin kuntaan muodostuu palvelujen tuottajista rekisteri. Tällaisen rekisterin pito ei tulevan elinvoimakunnan näkökulmasta ole tarpeen, vaan sen tarve liittyy maakunnan vastuulla oleviin sosiaali- ja terveyspalveluihin, jolloin rekisterin pitäminen tulisi tältäkin osin olla maakunnan vastuulla.

5. Parantavatko palvelun tuottajalle asetetut ehdot asiakas- ja potilasturvallisuutta (5-9 §, 13 §)?

Vastaajien määrä: 1

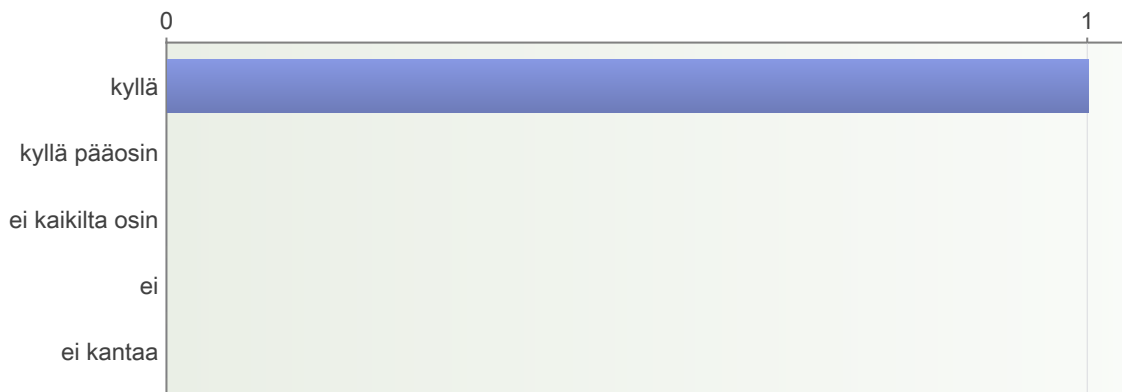


Avoimet vastaukset: ei kantaa

- Säännönmukaisten, ennalta sovittujen palveluyksiköiden tarkastusten korvaaminen ilmoittautumis- ja omavalvontamenettelyllä on tarkoituksenmukainen hallintoa keventävä uudistus. Säännönmukaiset tarkastukset eivät todellisuudessa ole tuottaneet asiakas- ja potilasturvallisuutta. Toimitilojen osalta pääsääntönä on tarkoituksenmukaisuus ja tilojen soveltuvuus käyttötarkoitukseensa. Ympäri vuorokautisia palveluja tarjoavissa yksiköissä kriteerit ovat vaativammat. Kuitenkin nykyisistä neliömääristä tulisi olla tarpeen mukaan mahdollisuus joustaa tarkoituksenmukaisuusperiaatteella, mikäli pienemmissäkin neliöissä pystytään turvaamaan asiakas- ja potilasturvallisuudelle asetetut kriteerit. Henkilöstön määrä itsessään ei riitä takaamaan asiakas- ja potilasturvallisuutta ja hoidon laatua, vaan siihen vaikuttavat myös henkilöstön osaaminen, sitoutuminen, asenne ja motivaatio. Palveluyksiköiden vastuuhenkilöiden osaamisvaatimuksia ei tulisi sitoa ammattialaan (mm. lääkärit), vaan tässäkin noudattaa tarkoituksenmukaisuusharkintaa. Operatiivisen toiminnan johtaminen edellyttää ammattiryhmäsidonnaisuutta, mutta vastuuhenkilö voi joissakin tapauksissa olla muunkin ammattiryhmän edustaja. Ylipäätään johtamiselle asetetuissa vaatimuksissa tulisi sosiaali- ja terveydenhuollossakin korostaa ammattimaista johtamista ja johtamistehtävää omana professionaan. Lakiehdotuksessa esitetyt asiat itsessään ovat kannatettavia, mutta niiden vaikuttavuutta potilas- ja asiakasturvallisuuteen on vaikea arvioida.

6. Vähentääkö palvelun tuottajan ja sen palveluyksiköiden erillinen rekisteröinti, palveluyksiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (13 §, 15 § ja 17 §)?

Vastaajien määrä: 1

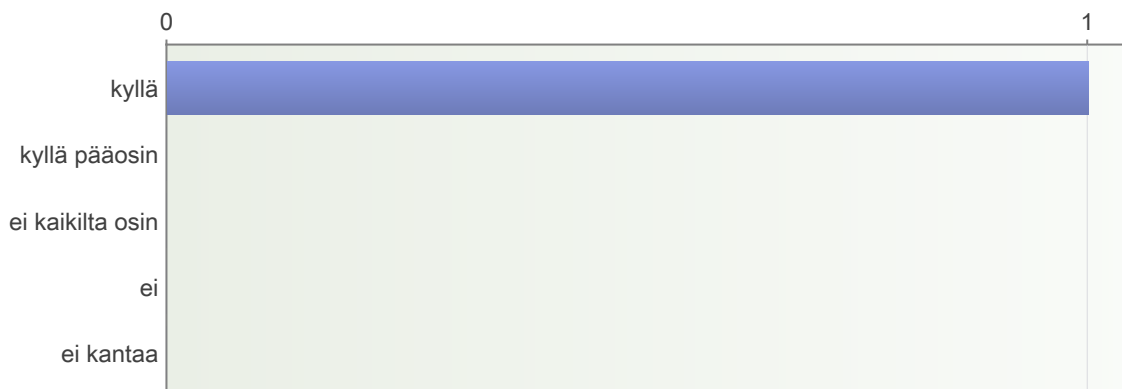


Avoimet vastaukset: kyllä

- Lakiehdotuksen pyrkimys hallinnollisen työn vähentämiseen on kannatettava ja ehdotuksilla on hallintoa vähentävä vaikutus. Erityisesti, että palveluntuottajan vaihtuessa jatkossa riittää ilmoitusmenettely, on kannatettavaa. Palveluntuottajien rekisteröintiin liittyen viranomaisen selvitysvelvollisuus laajenee lakisääteisten rekisteritietojen osalta. Tämä lisää hallinnollisen viranomaistyön tarvetta.

7. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1

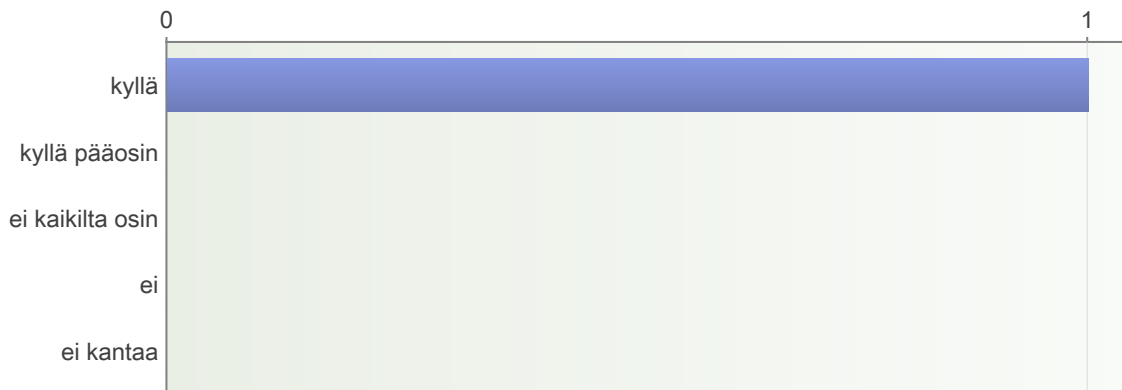


Avoimet vastaukset: kyllä

- Mahdollisuus rekisteröityä yhteisenä palveluyksikkönä palvelujen tuottajaksi ja valita yhteiselle yksikölle vastuullinen palveluntuottaja edistää pien- ja yksinyrittäjien pääsyä markkinoille ja vähentää heille rekisteröitymisestä koituvaa hallinnollista taakkaa.

8. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

- Vrt. vastaus kysymykseen 7.

9. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?

Vastaajien määrä: 1

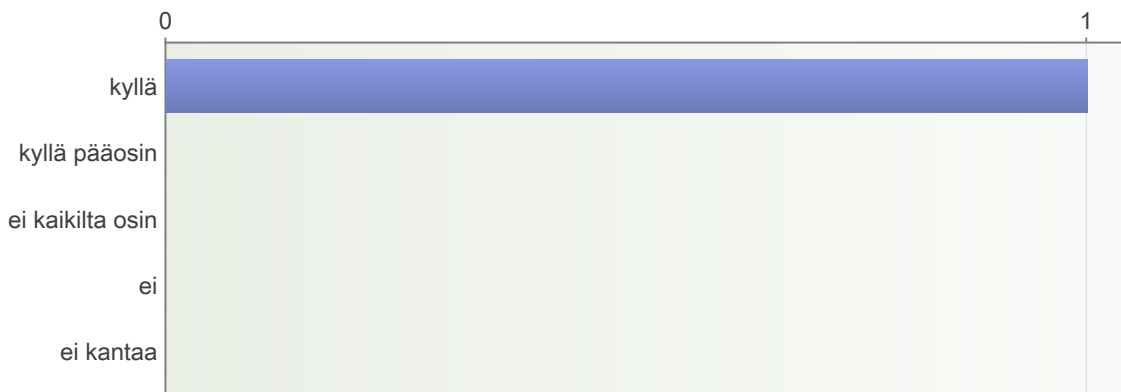


Avoimet vastaukset: ei

- Käsite on linjassa muun terminologian kanssa.

10. Ovatko valvojan viranomaisen keinot, mukaan lukien laiminlyöntimaksu ja rekisteristä poistaminen, riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (4 luku)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

- Säännöksissä esitetty keino poistaa palveluntuottaja rekisteristä on viime sijainen ja välttämätön valvovan viranomaisen toimenpide asiakas- ja potilasturvallisuuden turvaamiseksi, mikäli palveluntuottaja ei korjaa palvelutuotannossa esiintyviä puutteita. Kuitenkaan mekanismia sille, miten asiakkaiden siirto tässä tapauksessa esim. toiselle palvelujen tuottajalle tapahtuu, ei ole määritetty. Määrittely on tarpeen asiakkaiden palvelujen saatavuuden, saavutettavuuden, jatkuvuuden ja palveluketjun integraation näkökulmasta.

11. Muut vapaamuotoiset huomiot laista sosiaali- ja terveyspalvelujen tuottamisesta.

Vastaaajien määrä: 1

- Nykyisin Avi:jen valvontakäytännöissä ja linjauksissa esiintyy paljon alueellista ja henkilösidonnaista vaihtelua. Yhtenäisillä linjauksilla tulisi poissulkea nykyisin esiintyvä vaihtelu. Tulisi myös varmistua siitä, että vakiintuneeseen käytäntöön ei yksittäinen Avi voisi tehdä aikaisemmasta poikkeavaa linjausta (vrt. esim. B-lausunnon maksullisuus lääkkeiden erityiskorvausoikeutta varten), vaan tällaisissa tapauksissa Avi olisi velvoitettu keskustelemaan asiasta STM:n kanssa, mitä kautta tarvittaessa annetaan uusi, valtakunnallinen linjaus.

Asiakkaiden tarpeet ja palvelutuotannon toimintaympäristö muuttuvat nopealla tahdilla jatkuvasti.

Palveluntuottajien/ palveluyksiköiden tulisi olla mahdollista muuttaa toimintansa luonnetta tarvittaessa tarkoituksenmukaiseen suuntaan joustavasti ja kevyin hallinnollisin menettelyin.

Nykyisen lain puitteissa ympärivuorokautisen hoidon yksiköissä saa lähtökohtaisesti asua vain tietyn avun tarpeen johdosta sinne ohjautuneet asiakkaat. Yhteiskunnassa kuitenkin yleisesti erilaiset ihmiset asuvat asuinalueilla ja taloissa heterogeenisinä ryhminä. Tätä normaaliuden periaatetta tulisi soveltaa myös sosiaali- ja terveydenhuollon palveluyksiköissä ja mahdollisuuksien mukaan sallia eri asiakaskohderyhmien asuminen samoissa yksiköissä, kuitenkin niin, että potilas- ja asiakasturvallisuuden kriteerit täyttyvät.

Järjestämislain 23 § määrittää, että tuottamislain säädösten mukaisesti palveluntuottajiksi rekisteröityneet tuottajat ovat velvollisia toimimaan keskenään yhteistyössä ja sovittava yhteistyön käytännön toteuttamisesta siten, että palvelujen asiakaskeskeinen integraatio toteutuu. Osakeyhtiömuotoiset palveluntuottajat ovat itsenäisiä toimijoita ja yritysten vaikutusmahdollisuudet toisen yrityksen toimintaan ovat erittäin vähäiset. Tämän säännöksen todellinen vaikutus integraation toteutumiseen vaikuttaa heikolta.