

31.8.2016

LAUSUNTOPYYNTÖKYSELY HALLITUKSEN ESITYSLUONNOKSESTA LAIKSI SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUJEN TUOTTAMISESTA

Ohjeet:

Sähköisessä kyselylomakkeessa voi liikkua edestakaisin painamalla Edellinen- tai Seuraava -painikkeita. Kysely on mahdollista lähettää vastaamatta kaikkiin kysymyksiin, mutta osa kysymyksistä on merkitty pakollisiksi. Mahdolliset kysymyksiin annetut perustelut huomioidaan vastauksia analysoitaessa. Kyselyn lopussa on runsaasti vastaustilaa lausujien vapaamuotoisille kommenteille. Vastauksia on mahdollista muokata ennen kyselylomakkeen lähettämistä. Kyselyn voi tarvittaessa keskeyttää painamalla Keskeytä-painiketta ja jatkaa vastaamista myöhemmin. Keskeytä-painikkeesta kysely vie automaattisesti sivulle, jossa on linkki jatkettavaan kyselyyn. Sivulla voi myös lähettää linkin sähköpostiisi. Viimeisen kysymyksen lopussa on Yhteenveto-painike, josta pääset tarkastelemaan laatimiasi vastauksia. Yhteenvetosivulta pääset muokkaamaan (Muokkaa vastauksia -painike) ja tulostamaan (Tulosta-painike) kyselyn. Tämän jälkeen kysely pitää vielä lähettää.

Vastauksien lähetys: Kun kyselyyn vastaaminen on valmis, paina kyselylomakkeen yhteenvetosivun lopussa olevaa Valmis-painiketta. Lähettämisen jälkeen kyselyvastausta ei ole enää mahdollista täydentää tai muokata.

Tämä on kyselyn tekstitiedostoversio, jota voi käyttää lausuntopyynnön käsittelyn helpottamiseksi. Toimielimen käsittelyssä voidaan noudattaa esimerkiksi menettelyä, jossa lausuntoa työstetään tekstitiedostomuotoisena ja käsittelyn lopuksi tekstitiedostoon laaditut vastaukset syötetään kyselyyn.

Sähköisen kyselyn Internet-osoite:

<https://www.webropolsurveys.com/S/A4AE0A93B2CC363.par>.

Lisätietoja lausuntopyynnöstä antavat:

Osastopäällikkö Kirsi Varhila, p. 02951 63338, s-posti kirsi.varhila@stm.fi

Hallitusneuvos Riitta-Maija Jouttimäki, p. 02951 63383, s-posti riitta-maija.jouttimaki@stm.fi

Erityisasiantuntija Anne Arvonen, p. 02951 63285, s-posti anne.arvonen@stm.fi

Kyselyn tekniseen toteutukseen liittyvät kysymykset:

Osastosihteeri Hang Pham, p. 02951 63569, s-posti hang.pham@stm.fi



31.8.2016

TAUSTATIEDOT

1. Vastaajatahon virallinen nimi
Järvenpään kaupunki
2. Vastauksen kirjanneen henkilön nimi
Tiina Salminen
3. Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot
Palvelualuejohtaja Tiina Salminen
Järvenpään kaupunki, PL 41, 04401 Järvenpää
p. 040 251 2154
e-mail: tiina.salminen@jarvenpaa.fi

YLEISIÄ KYSYMYKSIÄ

4. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palvelun tuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (2 §, 3 § 1 kohta)?
 - ☒ X kyllä (avotila) Tarkoituksenmukainen ja välttämätönkin linjaus, kun toteutetaan valinnanvapautta ja monituottajamallia ja halutaan myös yksityinen palveluntuotanto yhdenmukaisen lupamenettelyn ja valvonnan piiriin julkisrahoitteisen kanssa.
 - ☐ kyllä pääosin (avotila)
 - ☐ ei kaikilta osin (avotila)
 - ☐ ei (avotila)
 - ☐ ei kantaa (avotila)
5. Parantavatko palvelun tuottajalle asetetut ehdot asiakas- ja potilasturvallisuutta (5-9 §, 13 §)?
 - ☐ kyllä (avotila) kyllä
 - ☐ kyllä pääosin (avotila)
 - ☐ ei kaikilta osin (avotila)
 - ☒ X ei (avotila) Ehtojen yhdenmukaistaminen korjaa nykykäytännön puutteita. Säädöksen sisältävät ehdot eivät kuitenkaan sinänsä lisää asiakas- ja potilasturvallisuutta, ellei palveluntuottajilla ole asiakas- ja potilasturvallisuutta lisäävää toimintakulttuuria ja ellei toimeenpanoa kriteerien täyttymistä rekisteröitymisen jälkeenkin valvota systemaattisesti. Lakiesitys keskittyy pitkälti rekisteröitymiskäytäntöihin, ei varsinaiseen palvelutuotantoon. Jää epäselväksi, miten rekisteröitymisessä huomioidaan esimerkiksi juuri lausunnolla olleen terveydenhuoltolain 45 §:n linjaukset.



31.8.2016

Koskevatko ne lain ja tulevan asetuksen linjaukset myös edellytyksiä rekisteröityä jonkin palvelun tuottajaksi esimerkiksi yksityisrahoitteisessa palvelutuotannossa. Terveystuotantolain muutoksen yhdeksi tärkeäksi perusteluksi mainitaan potilasturvallisuus kustannussäästöjen ohella.

- ☐ ei kantaa (avotila)
6. Vähentääkö palvelun tuottajan ja sen palveluyksiköiden erillinen rekisteröinti, palveluyksiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (13 §, 15 § ja 17 §)?
- ☐ kyllä (avotila)
 - ☒ X kyllä pääosin (avotila). Työmäärän vähentäminen ei ole kuitenkaan keskeisintä palveluntuottamista koskevissa lainsäädöksissä, kts kysymyksen 11 vastaus.
 - ☐ ei kaikilta osin (avotila)
 - ☐ ei (avotila)
 - ☐ ei kantaa (avotila)
7. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (3 § 5 kohta, 18 §)?
- ☐ kyllä (avotila)
 - ☐ kyllä pääosin (avotila)
 - ☒ X ei kaikilta osin (avotila) Vähentää viranomaisen työtä mutta myös mahdollisuutta valvoa kokonaisuutta. Malli edellyttää että tuottaja on valvontatehtävänsä tasalla. On epäselvää, voitaisiinko mallia käyttää myös siten, että palveluntuottaja voisi toimia alihankkijoitensa vastuullisena palveluntuottajana.
 - ☐ ei kantaa (avotila)
8. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (3 § 5 kohta, 18 §)?
- ☐ kyllä (avotila)
 - ☒ X kyllä pääosin (avotila) On epäselvää, voitaisiinko mallia käyttää myös siten, että palveluntuottaja voisi toimia alihankkijoitensa vastuullisena palveluntuottajana.
 - ☐ ei kaikilta osin (avotila)
 - ☐ ei (avotila)
 - ☐ ei kantaa (avotila)
9. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?
- ☐ kyllä (avotila)
 - ☐ ei (avotila)
 - ☒ X ei kantaa (avotila)



31.8.2016

10. Ovatko valvovan viranomaisen keinot, mukaan lukien laiminlyöntimaksu ja rekisteristä poistaminen, riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (4 luku)?

- o kyllä (avotila)
- o kyllä pääosin (avotila)
- o X ei kaikilta osin (avotila) Asiakas- ja potilasturvallisuutta tulisi edistää paitsi sanktioiden, myös koulutuksen ja yhtenäisten toimintamallien kautta. Näiden valvonta ja palveluntuottajan tulosten seuranta tulee lisätä säädökseen asiakas- ja potilasturvallisuutta lisäävinä viranomaismenettelyinä.
- o ei (avotila)
- o ei kantaa (avotila) ei kantaa

11. Muut vapaamuotoiset huomiot laista sosiaali- ja terveystalvelujen tuottamisesta.

Säädöksestä ei käy ilmi millä tavalla palveluntuottamislupa määrättyy. Sen itse palvelutuotantoa koskevat kriteerit puuttuvat. Onko tarkoituksaan sisällyttää niitä lakiin? On epäselvää millä tavalla tämä säädös liittyy maakunta- ja sote-uudistus lakiesitykseen ja erikoissairaanhoidon työnjakolakesitykseen. Säädös on enemmänkin ehdotus palveluntuottajan rekisteröitymiseksi kuin palveluntuottajalta edellytettävistä kriteereistä tuottaa palveluja.

Lähtökohtaisesti on loogista ja perusteltua, että uudessa sote-maailmassa kaikki sosiaali- ja terveystalvan palveluntuottajat ovat samanlaisen rekisteröitysmenettelyn ja valvonnan alaisia, riippumatta myöskään siitä tuottavatko palveluja suljetuilla tai avoimilla markkinoilla, yhteiskunnan tai muun maksajan laskuun. Miten näitä säännöksiä sovelletaan esimerkiksi niissä kohdin kuin nyt ollaan muuttamassa terveydenhuoltolakia ja sosiaalihuoltolakia päivitettäessä asetusta erikoissairaanhoidon työnjaosta ja eräiden tehtävien keskittämisestä. Epäselväksi jää kuuluuko tuottamislain piiriin sen määrittäminen millä edellytyksillä pääsee mitään palvelua tuottamaan, tai jos se kuuluu muun lainsäädännön piiriin, miten nämä kaksi asiaa yhteen sovitetaan. Antaako rekisteriviranomainen luvan esimerkiksi syöpäkirurgian harjoittamiseen ja noudattaako se silloin samoja sääntöjä yksityisen ja julkisen palveluntuottajan suhteen (ja terveydenhuoltolain 45§:n uudistamisen kriteerejä). Kuinka pitkälle tämän tyyppisten palvelukriteerien määrittely, käyttö ja siten myös valvonta sisältyy tämän tuottamislain ja rekisteröitymisperusteiden piiriin? Tuotantolain tulisi lähteä siitä, että annettavien hoitojen ja hoitokäytäntöjen hyväksyttävät kriteerit ja valvonta on saman sisältöistä riippumatta siitä onko tuottaja yksityinen tai julkinen, tai toimitaanko yhteiskunnan varoilla tai muulla rahoituksella.

