

LAUSUNTOPYYNTÖKYS ELY HALLITUKSEN ESYTSLUONNOKSESTA LAIKSI SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUJEN TUOTTAMISESTA

1. Vastaajatahon virallinen nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Eteva kuntayhtymä

2. Vastauksen kirjanneen henkilön nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Katrina Harjuhahto-Madetoja

3. Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot

Vastaajien määrä: 1

Etunimi	Sukunimi	Sähköposti
Katrina	Harjuhahto-Madetoja	katrina.harjuhahto-madetoja@eteva.fi

4. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palvelun tuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (2 §, 3 § 1 kohta)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

5. Parantavatko palvelun tuottajalle asetetut ehdot asiakas- ja potilasturvallisuutta (5-9 §, 13 §)?

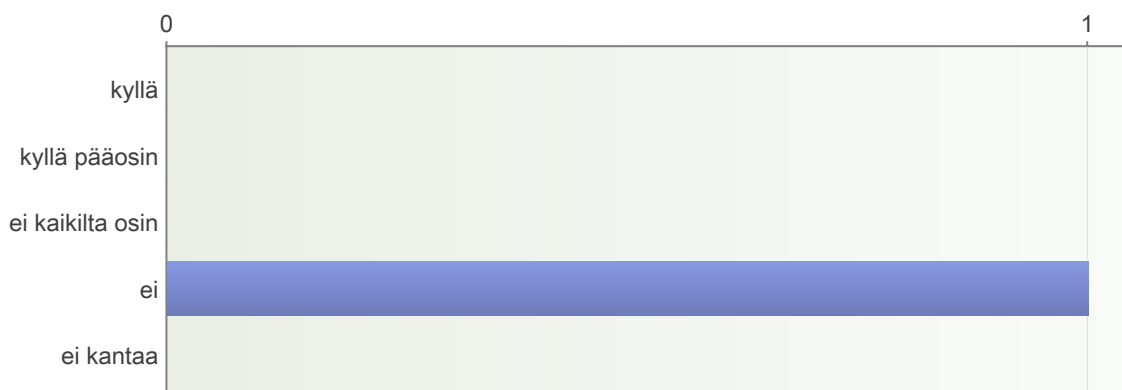
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

6. Vähentääkö palvelun tuottajan ja sen palveluyksiköiden erillinen rekisteröinti, palveluyksiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (13 §, 15 § ja 17 §)?

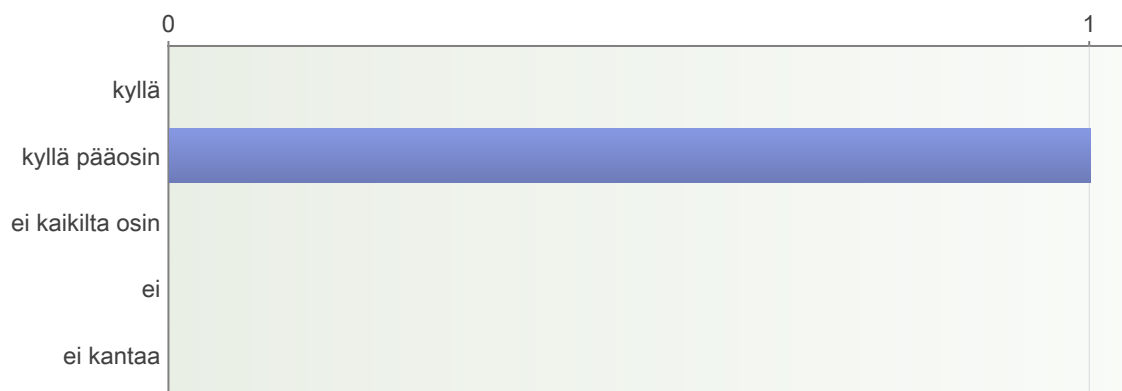
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

7. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (3 § 5 kohta, 18 §)?

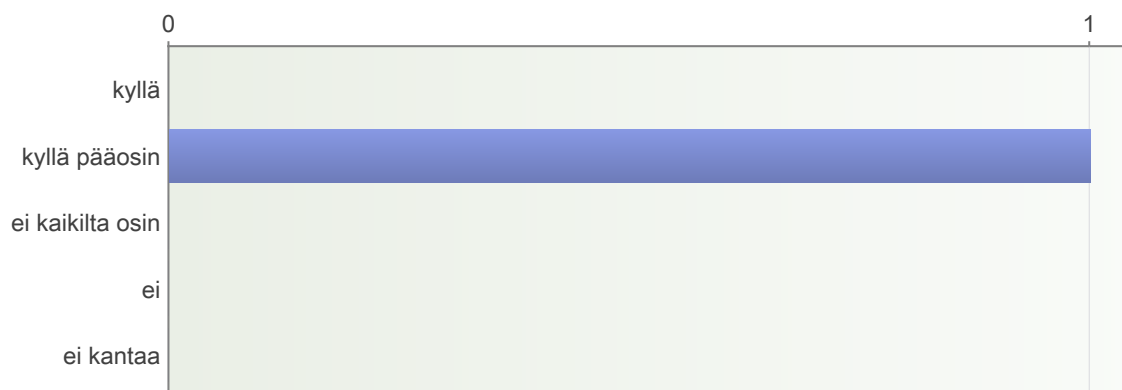
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

8. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Esitetty ratkaisumalli edistää pk-sektorin mahdollisuuksia toimia palvelun tuottajana sote- ja maakuntauudistuksen jälkeen. Vastuullisen palvelun tuottajan valinnan ohella tulisi olla mahdollista perustaa esimerkiksi yhteinen kattoyhdistys, joka voisi edustaa siihen kuuluvia palvelun tuottajia.

9. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

10. Ovatko valvovan viranomaisen keinot, mukaan lukien laiminlyöntimaksu ja rekisteristä poistaminen, riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (4 luku)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

11. Muut vapaamuotoiset huomiot laista sosiaali- ja terveyspalvelujen tuottamisesta.

Vastaajien määrä: 1

- Pykälissä 7 ja 8 on terminologista horjuvuutta: puhutaan asiakkaiden ja potilaiden hoidon ja hoivan tarpeesta, asiakkaiden ja potilaiden palvelujen tarpeesta sekä hoidon ja huolenpidon kokonaisuudesta. Muualla lainsäädännössä käytetään muun muassa termejä avun ja tuen tarve.

Pykälässä 7 linjataan, että palvelun tuottajan on huolehdittava siitä, että henkilöstö osallistuu riittävästi täydennyskoulutukseen. Ainakin lain perusteluissa olisi syytä tuoda tarkemmin esille, mikä on riittävä määrä täydennyskoulutusta, jotta varmistetaan henkilöstön ammattitaidon ylläpito ja kehittäminen kaikkien palvelun tuottajien osalta.

Pykälässä 16 linjataan, että ennakkotarkastukseen voi osallistua rekisteriviranomaisen pyynnöstä sen kunnan edustaja, jonka alueella palveluja on tarkoitus tuottaa. Kuntiin ei sote- ja maakuntauudistuksen toimeenpanon jälkeen jää pääosin lainkaan sote-henkilöstöä, joten oikeampi muotoilu olisi maakunnan tai kunnan edustaja, mikäli kunnan edustaja halutaan pykälässä mainita.

Pykälässä 24 linjataan, ettei kuvatallenteita saa ottaa asiakkaista tai potilaista. Tällaisilla kuvatallenteilla voi kuitenkin olla merkitystä tarkastuksen lopputuloksen ja/tai tarkastuksen tulosten taltioinnin kannalta, ja sitä kautta asiakkaan tai potilaan aseman ja oikeuksien turvaamisen kannalta, joten kuvatallenteiden oton pitäisi olla mahdollista, mikäli asiakas tai potilas antaa siihen suostumuksensa tai asiakasta tai potilasta ei pysty kuvasta tunnistamaan.