

LAUSUNTOPYYNTÖKYS ELY HALLITUKSEN EITYSLUONNOKSESTA LAIKSI SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUJEN TUOTTAMISESTA

1. Vastaaajatahon virallinen nimi

Vastaaajien määrä: 1

Nimi

- Rovaniemen kaupunki

2. Vastauksen kirjanneen henkilön nimi

Vastaaajien määrä: 1

Nimi

- Kaisa Laitinen

3. Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot

Vastaaajien määrä: 1

Etunimi	Sukunimi	Sähköposti
Riitta	Erola	riitta.erola@rovaniemi.fi

4. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palvelun tuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (2 §, 3 § 1 kohta)?

Ei vastauksia.

5. Parantavatko palvelun tuottajalle asetetut ehdot asiakas- ja potilasturvallisuutta (5-9 §, 13 §)?

Ei vastauksia.

6. Vähentääkö palvelun tuottajan ja sen palveluyksiköiden erillinen rekisteröinti, palveluyksiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (13 §, 15 § ja 17 §)?

Ei vastauksia.

7. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (3 § 5 kohta, 18 §)?

Ei vastauksia.

8. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (3 § 5 kohta, 18 §)?

Ei vastauksia.

9. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?

Ei vastauksia.

10. Ovatko valvovan viranomaisen keinot, mukaan lukien laiminlyöntimaksu ja rekisteristä poistaminen, riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (4 luku)?

Ei vastauksia.

11. Muut vapaamuotoiset huomiot laista sosiaali- ja terveyspalvelujen tuottamisesta.

Vastaajien määrä: 1

- Rovaniemen kaupunginvaltuusto 7.11.2016 § 119, Rovaniemen kaupungin lausunto hallituksen esitysluonnoksesta laiksi sosiaali- ja terveyspalvelujen tuottamisesta:

Useiden palveluntuottajien toiminta vaatii palvelujen järjestäjältä erityisen hyvää koordinaatiota ja kokonaisuuden johtamista, jotta palvelujen sote-integraatio toteutuu lain hengen ja tavoitteiden mukaisesti.

On hyvä, että nykyinen kuntien velvoite tehdä ennakkotarkastukset yksityisen terveydenhuollon palveluntuottajan tiloihin poistuvat eivätkä siirry sellaisenaan maakunnan tehtäväksi. Rekisteröintikäytäntö vaikuttaa järkevältä ja rekisteri- ja valvontaviranomaisilla säilyy edelleen mahdollisuus tehdä ennakkotarkastuksia ja muita tarkastuksia mikäli tarpeelliseksi katsotaan. Palvelun tuottajien rekisteristä on tarkoitus muodostaa internetin kautta käytettävissä oleva ajantasainen julkinen tietopalvelu, joka sisältäisi muun muassa palvelun tuottajien nimet ja yritys- tai ammattitoimintaan liittyvät yhteystiedot. Tämä on eriohainen asia, joka lisää palvelujen läpinäkyvyyttä ja antaa asiakkaille mahdollisuuden myös verrata palveluja. Palvelun tuottajan ja palveluyksiköiden erillisen rekisteröinnin tarkoitus olisi keventää nykyiseen lupa- ja ilmoitusmenettelyyn liittyvää hallintoa ja selkeyttää eri edellytysten välisiä suhteita. Muutos mahdollistaa myös palveluyksikkötasoisesta valvontaa.

Tuleeko yksityisille palveluntuottajille velvoite toimia maakunnan palveluiden tukena myös poikkeus- ja häiriötilanteissa? Esimerkiksi suuronnettomuustilanteissa voidaan tarvita ammattilaisia enemmän kuin maakunnan palvelulaitoksen palveluksessa on. Velvoitetaanko myös yksityisen palveluksessa työskentelevät yleislääkärit päivystä-mään yhteispäivystyksessä? Mikäli ei velvoiteta, voi tulla ongelmaksi varmistaa laa-ajan päivystyksen sairaalan vaatimuksiin kuuluvaa 24/7 yleislääkäripäivystystä. Yleislääkäreiden vastaanottotoiminta kuuluneen valinnanvapauden piiriin ja näin ollen yhtiöittämisvelvoite koskee tätä. Mikäli päivystysvelvoite on vain maakunnan hyvinvointikeskus/terveyskeskusyhtiöllä, palveluntuottajat joutuvat tuottamaan palveluita eri lähtökohdista lähtien. Tämä asettaa tuottajat eriarvoiseen asemaan.

Nykyisin kunnalla on useita yksityiseen sosiaali- ja terveydenhuoltoon liittyviä tehtäviä ja ehdotettu laki vähentäisi huomattavasti näitä tehtäviä. Tarkoitus on, ettei tulevaisuudessa myöskään maakunnilla tai vastaavilla olisi yksityiseen sosiaali- ja terveydenhuoltoon liittyviä tehtäviä siinä määrin kuin nykyisin kunnilla. Nykytilanteeseen verrattuna kuntien tehtävistä poistuisi kokonaan yksityisen terveydenhuollon lupiin liittyvien ennakkotarkastusten tekeminen sekä sosiaalihuollon luvanvaraiseen toiminta- taan liittyvien lausuntojen antaminen lupaviranomaiselle.

Kuntaan ei myöskään enää toimitettaisi muita kuin ympärivuorokautisia sosiaalipalveluja koskevia ilmoituksia eikä kunta enää antaisi niitä koskevia lausuntoja lupaviranomaiselle. Niin sanottuja kotipalvelujen tukipalveluja koskevat ilmoitukset toimitetaan nykyisin kuntaan, jossa niistä muodostuu oma rekisterinsä. Myös tämä tehtävä poistuisi kunnilta. Kunnan yksityisiin sosiaali- ja terveyspalveluihin kohdistuva valvontatehtävä vähenisi

merkittävästi, kun kunta ei olisi enää tässä laissa tarkoitettu valvontaviranomainen. Lakiehdotuksessa sanotaan, että kunnan tehtäväksi jäisi järjestä-misvastuuseensa kuuluvien yksityisiltä sosiaali- ja terveyspalvelun tuottajilta ostamiensa palvelujen valvonta. Tämän osalta lakitekstiä tulisi täsmentää siten, että selkeästi määritellään mitä velvoitteet ovat. Jos sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisvastuu siirtyy kokonaisuudessaan kunnilta maakunnalle, voiko tällaisia valvontavelvoitteita jäädä kuntiin?

Sosiaalihuollon palvelujen osalta tulisi vielä selkeyttää tarkemmin kotipalveluun liittyvien tukipalvelujen tuottamista, niiden arvonlisäverovelvollisuutta ja suhdetta valvontaan. Sellaiset tukipalvelut, joita ei ole järkevää sisällyttää osaksi asiakkaan kotipalvelun kokonaisuutta tulisi ennemminkin sitoa siihen, että ne olisivat jatkossa ilmoituksenalaista toimintaa, mutta kuuluisivat kuitenkin sosiaaliviranomaisen valvonnan piiriin.