

LAUSUNTOPYYNTÖKYSELY HALLITUKSEN ESIITYSLUONNOKSESTA LAIKSI SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUJEN TUOTTAMISESTA

1. Vastaajatahon virallinen nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Suomen Lääkäriliitto ry

2. Vastauksen kirjanneen henkilön nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Kati Lehtonen

3. Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot

Vastaajien määrä: 1

Etunimi	Sukunimi	Sähköposti
Kati	Lehtonen	kati.lehtonen@laakariliitto.fi

4. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palvelun tuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (2 §, 3 § 1 kohta)?

Vastaajien määrä: 1

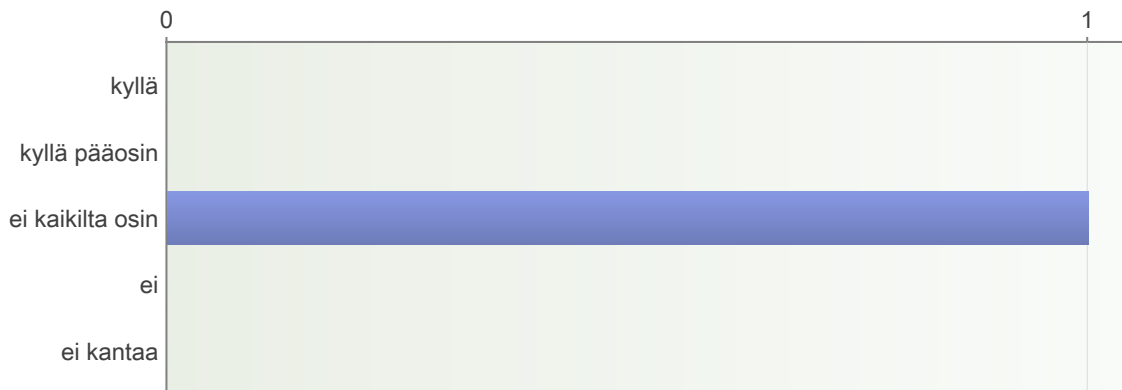


Avoimet vastaukset: ei kaikilta osin

- lain soveltaminen moniin toiminnaltaan hyvin erilaisiin toimijoihin (sos.-ja terv.huolto) on lakiteknisesti kankea ja on säännöksiä, jotka eivät sovellu kaikkiin toimijoihin tai soveltuvat huonosti niihin.

5. Parantavatko palvelun tuottajalle asetetut ehdot asiakas- ja potilasturvallisuutta (5-9 §, 13 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kaikilta osin

- Pienten palveluntuottajien osalta aivan liian paljon byrokratiaa, taludellisiin edellytyksiin kiinnitetty liikaa huomiota ja esim. kohta 3. kohtuuton; vaatimuksilla ei ole tekemistä terveydenhuollon palvelujentuottamiseen ja kelpoisuuteen harjoittaa sitä.

6. Vähentääkö palvelun tuottajan ja sen palveluysiköiden erillinen rekisteröinti, palveluysiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (13 §, 15 § ja 17 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kaikilta osin

- Rekisteröinnin edellytyksiä kokseva lista pitkä ja jos tehdän harkinnan perusteella tarkastus niin pitäis olla jokin aikamäärä. Jonkin verran kevenee. Liitto korostaa, että rekisteripyyntöissä käytettäisiin HE:ssä todettua ns. kevennettyä menettelyä. Hyvä ettei tarvitse liittää asiakirjoja

7. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kaikilta osin

- Yhteisen palveluyksikön, vastuullisen palveluntuottajan tehtävä on vain edustaa rekisteröinti- ja valvonta-asioissa siihen liittyneitä palveluntuottajia. Pidettävä kiinni, että tehtäväkenttä ei laajene (hankaluutta voi tulla potilasrekisterinpitäjyyteen liittyvissä tulkinnoissa). Pieni palveluntuottaja on kuitenkin täysin itsenäinen yrittäjä juridisesti. Sinällään helpottaa rekisteröintiasioissa, kun yksi taho huolehtii tietojen ilmoittamisesta viranomaiselle, kun suuri osa tiedoista on yhteistä (myös silloin kun palveluntuottaja siirtyy toiseen toimipaikkaan).

8. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1

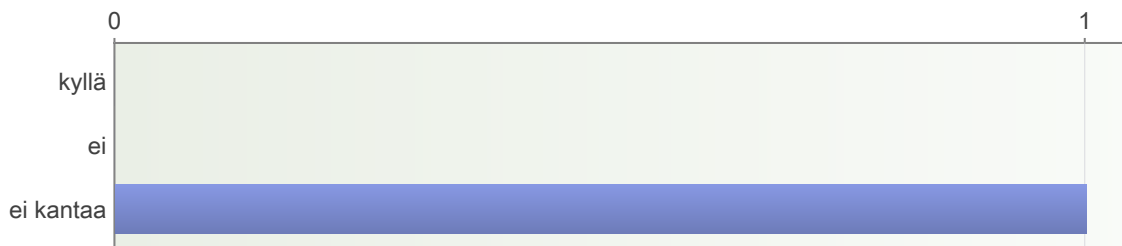


Avoimet vastaukset: ei kaikilta osin

- Vastuullisen palveluntuottajan tehtävän pitää pitäytyä vain edustamisessa viranomaisissa rekisteri- ja valvonta-asioissa. Tehtävä ei saa laajentua. Tulkintaongelmia saattaa tulla rekisterinpitäjyydessä, koska palveluntuottajalla juridinen vastuu potilaaseen nähden, potilasasikirjoihin liittyvän lainsäädännön veloitteet jne. Voi tulla ristiriitaa. Palveluntuottaja on itsenäinen yrittäjä, vaikka onkin liittynyt yhteiseen palveluyksikköön.

9. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

10. Ovatko valvovan viranomaisen keinot, mukaan lukien laiminlyöntimaksu ja rekisteristä poistaminen, riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (4 luku)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Pääsääntöisesti pitäisi olla mahdollisuus korjata laiminlyönti ilman taloudellisia seuraamuksia. Uhkasakko mahdollistaa sen. Laiminlyöntimaksu tulisi rajata tapauksiin, jossa uhkasakko ei ole riittävä esim.laiminlyönnin toistuvuudesta tms. seikoista johtuen.

11. Muut vapaamuotoiset huomiot laista sosiaali- ja terveystalvelujen tuottamisesta.

Vastaaen määrä: 1

-

Pyydetään huomioimaan Lääkäriliiton lausunto (kokonaisuudessaan!), joka toimitetaan määrääaikaan mennessä.

Jäljempänä muutamia kohtia:

33 § Asiakas- ja potilasrekisterit ja vastuut

On todettava, että tämä säännöskohta on ongelmallinen ja tulee aiheuttamaan vaikeita tulkintatilanteita, koska säännöksessä erotetaan toisistaan rekisterinpitäjä ja hoidosta vastuullinen taho. Lakiesityksen mukaan hoidon antanut ammattihenkilö on edelleen vastuussa potilasrekisterimerkinnöistä siten kuin siitä säädetään muualla laissa. Toisaalta rekisterinpitäjä on vastuussa henkilötietojen asianmukaisesta käsittelystä. Näin siis vastuu potilasrekisterin sisältämistä tiedoista on jaettu kahdelle eri toimijalle, joilla ei itsenäisinä toimijoina ole oikeutta valvoa toistensa tekemisiä tai puuttua niihin.

Lääkäriliitto haluaa korostaa sitä seikkaa, että vaikka rekisterinpito siirtyykin nyt vastuulliselle palveluntuottajalle, se ei poista lääkärin toiminnan ja yrittäjän itsenäisyyteen ja vapauteen liittyviä asioita. Esimerkiksi, kun hoitavan lääkärin tehtävänä on erityislain mukaan arvioida esim. tietojen luovutukseen liittyviä asioita, tulee tietopyynnot edelleen kohdistaa hänelle hoitavana lääkärinä ja jos hän joutuu potilaansa luovutettavia tietoja seulomaan tai laatimaan niistä lausunnon niin hänellä on oikeus saada sitä koskeva korvaus tai palkkio. Lääkäriliitto pitäisikin tärkeänä sitä, että hallituksen esityksen perusteluihin kirjattaisiin esimerkkejä rekisterinpitoon liittyvistä tilanteista, jotta asiassa ei jatkossa jouduttaisi hankaliin tulkintaongelmiin.

Pykälän 2 momentissa säädetään palveluntuottajan oikeudesta saada oman palvelutuotantoansa jatkamista varten niiden asiakkaiden ja potilaiden yhteystiedot, joita hän on hoitanut sopimuksen voimassaoloaikana silloin, kun hän lopettaa sopimuksen vastuullisen palveluntuottajan kanssa. Hallituksen esityksessä on lisäksi todettu, että mikäli potilas haluaa jatkaa hoitosuhdettaan asianomaisen lääkärin kanssa, joka ei enää toimi yhteisen palveluyksikön puitteissa, hän voi antaa suostumuksensa myös varsinaisten potilastietojen saamiseen vastuullisen palveluntuottajan järjestelmään.

Tältä osin Lääkäriliitto toteaa, että on erittäin tärkeää, että lääkäriellä on mahdollisuus saada myös potilasrekisteriin kuuluvat tiedot silloin, kun hän lopettaa sopimuksen vastuullisen palveluntuottajan kanssa. Tämä on perusteltua, koska lääkäriellä on vastuu tekemistään merkinnöistä, niiden korjauksista ym. lainsäädännön velvoitteista. Tämän takia Lääkäriliitto ehdottaa edelleen sitä, että pykälän 2 momenttia korjataan siten, että siinä näkyy palveluntuottajan oikeus saada hoitamiensa potilaiden potilasasiakirjat, mikäli niitä ei ole saatavissa Kelan sähköisestä arkistosta tai muutoin.

Lääkäriliitto esittää pykälän 2 momenttiin uutta muotoilua seuraavasti:

Kun palveluntuottaja lopettaa sopimuksen vastuullisen palveluntuottajan kanssa, hänellä on oikeus oman palvelutoimintansa jatkamista varten saada niiden asiakkaiden ja potilaiden yhteystiedot, joita hän on hoitanut sopimuksen voimassaolon aikana. Lisäksi hänellä on oikeus saada hoitamiensa potilaiden potilasasiakirjat, mikäli niitä ei ole saatavissa Kelan sähköisestä arkistosta tai muutoin.

Potilasasiakirjat toiminnan päättyessä

Lakiesityksestä puuttuu lisäksi edelleen maininta siitä, missä potilasasiakirjoja säilytetään, kun toiminta loppuu esimerkiksi palveluntuottajan kuoleman tai oikeushenkilön purkautumisen johdosta. Ongelmana on ollut, että rekisterinpitäjän lakatessa olemasta, ei säilytysvelvollista tahoja enää ole. Säilyttämisen vastakohta on hävittäminen. Sääntelyn puuttuminen johtaa siihen, että potilasasiakirjoja häviää siitä huolimatta, että niiden säilytysaika on edelleen kesken. Potilastietojen arkaluontoisuuden vuoksi tällainen tilanne ei ole mitenkään

hyväksyttävä. Asia on ongelmallinen myös potilaan tiedonsaantioikeuden kannalta. Jos potilas tarvitsisi tietojaan myöhemmin mainitusta rekisteristä niin hänellä ei olisi siihen mahdollisuutta.

Lakiesityksessä on ratkaistu sähköiseen potilastiedon arkistoon talletettujen potilastietojen kohtalo. Näistä vastaa Kela. Ongelmaksi jää kuitenkin edelleen ennen Kantaa tuotetut potilastiedot, joiden säilytysaika jatkuu vielä kymmeniä vuosia ja joita ei siirretä Kantaan. Näille olisi laissa säädettävä säilyttävä taho.

Lääkäriliitto esittää, että lakiin tehdään selvä pykälä asiasta tai vaihtoehtoisesti asiasta todetaan hallituksen esityksessä. Jos säännöstä ei saada niin ainakin tulisi kirjata se, kenen viranomaisen tulee antaa tarkempi toiminta-ohje näissä tilanteissa.

35 § Rekisteröintiin liittyvien kustannusten korvaaminen

Lääkäriliitto haluaa todeta, että tällä hetkellä ei ole mitään tietoa rekisteröinti ym. maksujen suuruusluokasta. Maksujen tason tulisi olennaisesti laskea nykyisestä lupajärjestelmän kohtuuttomasta maksutasosta. Maksujen määrittelyssä tulisi ottaa huomioon onko kysymyksessä suuri vai pieni palveluntuottaja.