

LAUSUNTOPYYNTÖKYSELY HALLITUKSEN ESITYSLUONNOKSESTA LAIKSI SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUJEN TUOTTAMISESTA

1. Vastaajatahon virallinen nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Tammelan kunta

2. Vastauksen kirjanneen henkilön nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Anitta Hietaniemi

3. Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot

Vastaajien määrä: 1

Etunimi	Sukunimi	Sähköposti
Anitta	Hietaniemi	anitta.hietaniemi@tammela.fi

TAUSTATIEDOT

4. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palvelun tuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (2 §, 3 § 1 kohta)?

Vastaajien määrä: 1

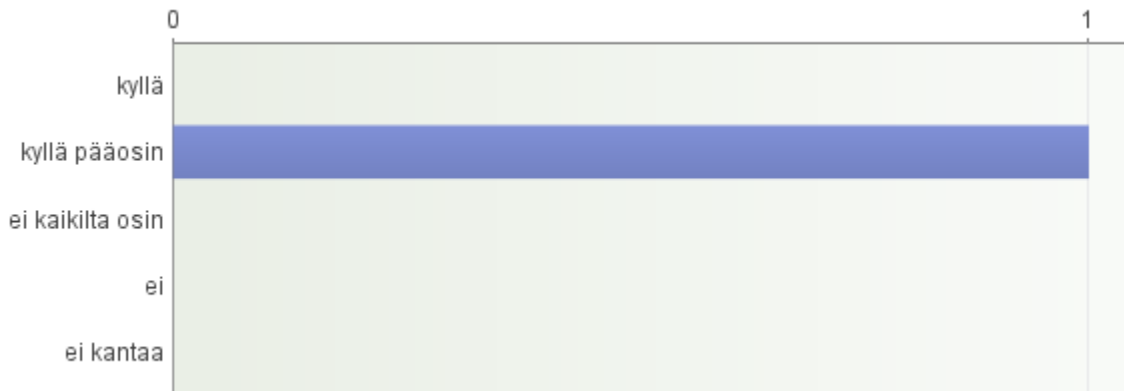


Avoimet vastaukset: kyllä

- Lakiluonnos määrittelee 2§ soveltamisen alaksi maakunnan järjestämisvastuuseen kuuluvat sosiaali- ja terveyspalvelut sekä yksityiset sosiaali- ja terveyspalvelut. Yksityiskohtaisissa perusteluissa s. 44 viimeisessä kappaleessa määritelmää tarkennetaan siten, että maakunnan järjestämisvastuuseen kuuluvien sosiaali- ja terveyspalvelujen osalta kyseessä ovat valinnanvapausjärjestelmän piirissä tuotettavat palvelut. Tämä määritelmä tulee yksiselitteisesti tulla esille varsinaisesta lakiluonnoksesta. Sama valvonta tulee koskea sekä julkisesti että yksityisesti rahoitettuja sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja ja siten lakiluonnos on perusteltu. Lakitekstissä tulisi kuitenkin todeta, että tämä lakiluonnos koskee maakunnan palvelulaitosta siltä osin kun kyseessä on vapaan valinnan piirissä oleva toiminta. Lakitekstissä tulisis myös viitata sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 6. luvun viranomaisvalvontaan, jossa on määritelty sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisen ja palvelurakenteen lainmukaisuuden valvonta eli maakunnan ja sen palvelulaitoksen valvonta.

5. Parantavatko palvelun tuottajalle asetetut ehdot asiakas- ja potilasturvallisuutta (5-9 §, 13 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Vaatimustaso vastaa lähtökohtaisesti lainsäädännössä tällä hetkellä määriteltyä tasoa. Käytännön toiminnan ohjaamisessa valvontaviranomaisen laatimilla ohjeistuksilla on merkittävä rooli. Jossakin määrin on ongelmallista se, että lain perustekstissä s. 57 todetaan, että henkilöstöä koskevat vaatimukset määräytyvät toimintayksikön tarjoamisen palvelujen ja toiminnan mukaan niin, että palvelujen tuottamiselle ei aiheudu kohtuuttomia vaatimuksia. Palvelujen henkilöstömitoitusta koskevat vaatimukset tulee laatia palvelun käyttäjien tarpeiden, ei palveluntuottajan toiminnan sujuvuuden näkökulmasta.

6. Vähentääkö palvelun tuottajan ja sen palveluyksiköiden erillinen rekisteröinti, palveluyksiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (13 §, 15 § ja 17 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Mainitut toimenpiteet vähentävät palveluntuottajan hallinnollista työtä ja jossakin määrin viranomaisen hallinnollista työtä. Viranomaisen hallinnollinen työ pääsääntöisesti muuttaa muotoaan muun nuassa siten, että viranomainen joutuu kehittämään nykyisestä poikkeavan laajan menettelyn riskiarvioinnin tekemiseksi tietyissä tilanteissa.

7. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (3 § 5 kohta,

18 §)?

Vastaajien määrä: 1

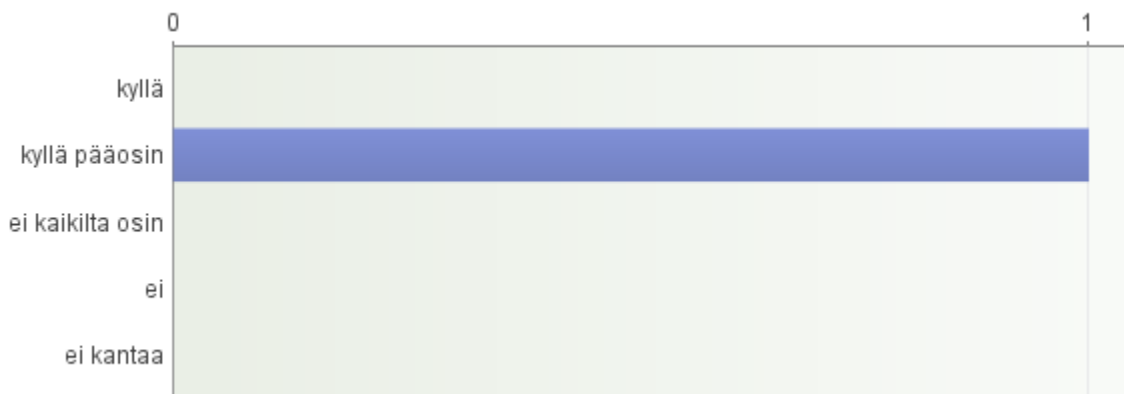


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus vähentää palveluntuottajan hallinnollista työtä. Esimerkiksi samaan konserniin kuuluvien tytäryhtiöiden osalta yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuun on perusteltua ja järkevää. Menettely yksinkertaistaa viranomaisen hallinnollista työtä siinä suhteessa, että asiointitahot vähenevät, mutta ei välttämättä vähennä hallinnollista työtä. Muutos ei vaikuta mahdollisuuksiin valvoa toimintaa kokonaisuutena. Lakiluonnoksessa tai sen perusteluteksteissä ei kuitenkaan kerrota, mitä vastaaminen juridisessa mielessä tarkoittaa. Vastaavan palveluntuottajan vastuu on määriteltävä. Perusteluissa s. 75 todetaan, että vastuullisen palveluntuottajan sovelletaan, mitä hallintolaissa (434/2003) säädetään asianosaisesta ja asiamieheltä. Hallintolain säädökset määrittelevät vain asianosaisen sekä asiamieheltä vaadittavan valtakirjan sekä muita ao. suhteeseen liittyviä asioita. Vastuukysymyksiä ei hallintolaissa käsitellä.

8. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1



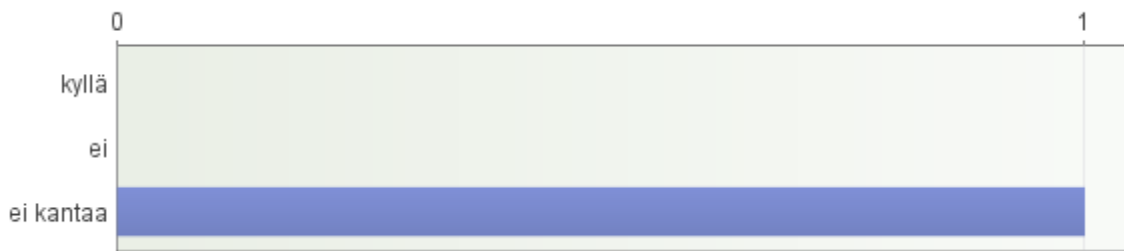
Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Vastuullisen palveluntuottajan käsite on sinänsä perusteltua, toisin hieman vaikeasti avautuva. Vastuullisen palveluntuottajan osalta on määriteltävä tarkemmin, mitä ko. määritelmään sisältyvä vastuullisuus tarkoittaa eli mistä ko. taho on vastuussa ja mikä on vastuun juridinen merkitys. Tällä on suuri merkitys siksi, että palveluntuottajien välisessä toiminnassa saattaa olla kyse erittäin merkittävistä taloudellisista interesseistä.

YLEISIÄ KYSYMYKSIÄ

9. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?

Vastaajien määrä: 1

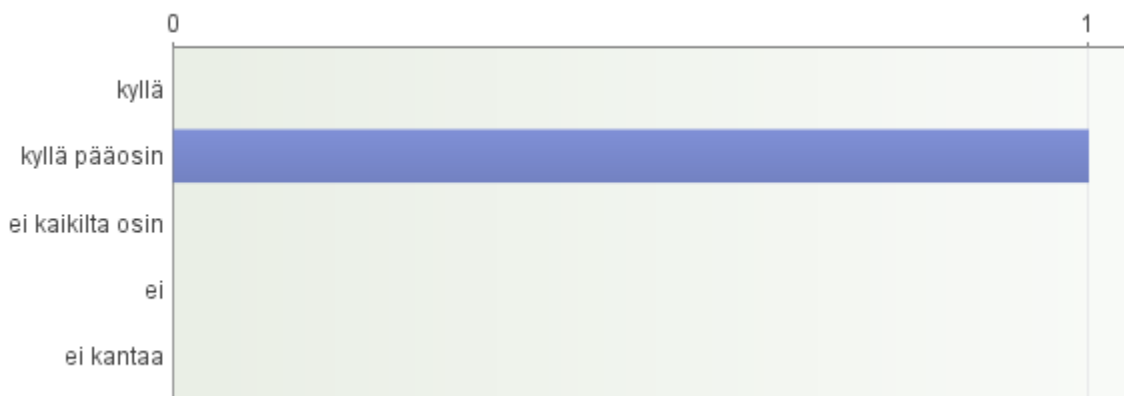


Avoimet vastaukset: ei kantaa

- ks. kohta 8.

10. Ovatko valvovan viranomaisen keinot, mukaan lukien laiminlyöntimaksu ja rekisteristä poistaminen, riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (4 luku)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Pääosin viranomaisen keinot vastaavat nykyistä käytäntöä. Laiminlyöntimaksu on hyvä lisä valvontaviranomaisen keinovalikoimaan. Suuruudeltaan laiminlyöntimaksun tulisi olla tuntuva. Palvelun tuottajan rekisteristä poistamisen osalta lakiluonnoksen 27 §:ssä ja sen perusteluissa todetaan, että palveluntuottajan voidaan poistaa rekisteristä silloin kun palvelun tuottaja ei täytä 5 §:n edellytyksiä. Tällöin käytännössä kyse on siitä, että palvelun tuottajan toimimisessa on todettu vakavia puutteita asiakas- ja potilasturvallisuudessa eivätkä rekisteri- ja valvontaviranomaisen aikaisemmat huomautuksen ja määräykset ole johtaneet toiminnassa esiintyneiden puutteiden korjaamiseen tai epäkohtien poistamiseen. Edelleen 27 §:ssä samassa pykälässä ja sen perusteluteksteissä määritellään, että valvontaviranomainen voi peruuttaa palvelun tuottajan rekisteröinnin, jos toiminnassa on olennaisesti rikottu tätä lakia tai sen nojalla annettuja määräyksiä. Esityksen mukainen toimintamalli tarkoittaasit, että toistuvat muut kuin vakavat puutteet asiakas- tai potilasturvallisuudessa eivät vielä anna viranomaiselle mahdollisuutta rekisteröinnin peruuttamiseen tai rekisteristä poistamiseen.

11. Muut vapaamuotoiset huomiot laista sosiaali- ja terveyspalvelujen tuottamisesta.

Vastaajien määrä: 1

-

Mahdollisen lakimuutoksen myötä valvonnan painopiste muuttuu radikaalisti jälkikä-teiseksi ja lähinnä hallinnolliseksi. Vielä radikaalimpi on muutos erityisesti sosiaali-huollon eetoksessa. Lakiluonnoksen yksityiskohtaisten perustelujen s. 43 todetaan, et-tä lain piirissä olevat sosiaali- ja terveystalvet perustuvat asiakkaan ja palvelun-tuottajan väliseen sopimukseen. Sovellettava yleislaki on laki varallisuus-oikeudellisista oikeustoimista (228/1929). Lisäksi todetaan, että palvelun tuottaja voi toimia myös julkista tehtävää hoitavana julkisen palvelun järjestäjän lu-kuun, jolloin asiakkaalle on tehtävä hallintopäätös.

Lisäksi on huomioitava, että lakiehdotuksen 13 § mukaan palvelun tuottajaa ei rekis-teröinnin yhteydessä veloiteta toimittamaan valvontaviranomaiselle omavalvonta-suunnitelmaa, valmius- ja jatkuvuudenhallintasuunnitelmaa tai pelastusviranomais-ten päätösasiakirjaa. Nämä tiedot ovat olennaisia valvontaviranomaisen riskiarvion laatimisessa. Julkisen palvelun osalta omavalvontasuunnitelman julkisuudesta ja tie-toverkossa julkaisemisesta on säädetty