

LAUSUNTOPYYNTÖKYSELY HALLITUKSEN ESIITYSLUONNOKSESTA LAIKSI SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUJEN TUOTTAMISESTA

1. Vastaajatahon virallinen nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Tampereen kaupunki

2. Vastauksen kirjanneen henkilön nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Tuukka Salkoaho

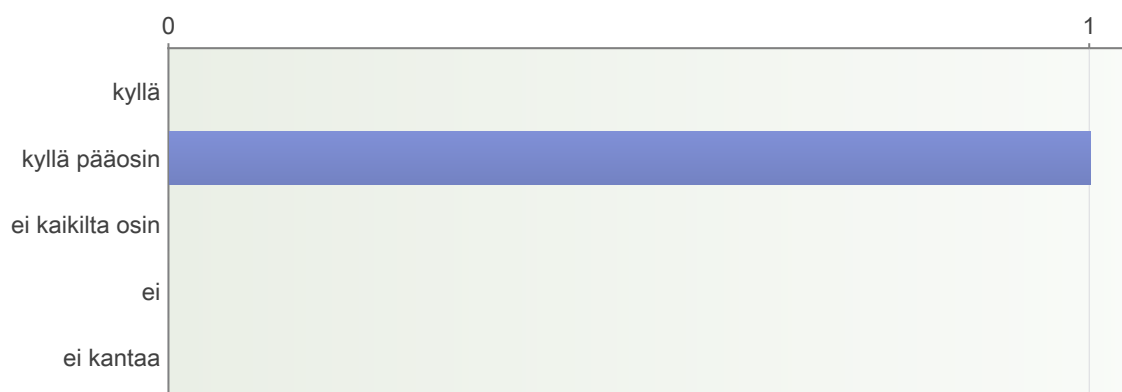
3. Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot

Vastaajien määrä: 1

Etunimi	Sukunimi	Sähköposti
Juha	Yli-Rajala	juha.yli-rajala@tampere.fi

4. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palvelun tuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (2 §, 3 § 1 kohta)?

Vastaajien määrä: 1

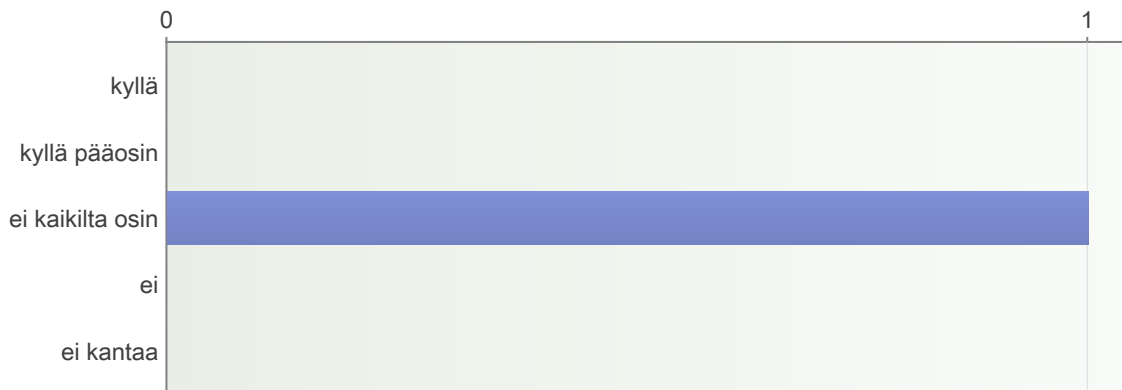


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Laki kohtelee tasavertaisesti kaikkia palveluntuottajia niiden oikeudellisesta muodosta riippumatta.

5. Parantavatko palvelun tuottajalle asetetut ehdot asiakas- ja potilasturvallisuutta (5-9 §, 13 §)?

Vastaajien määrä: 1

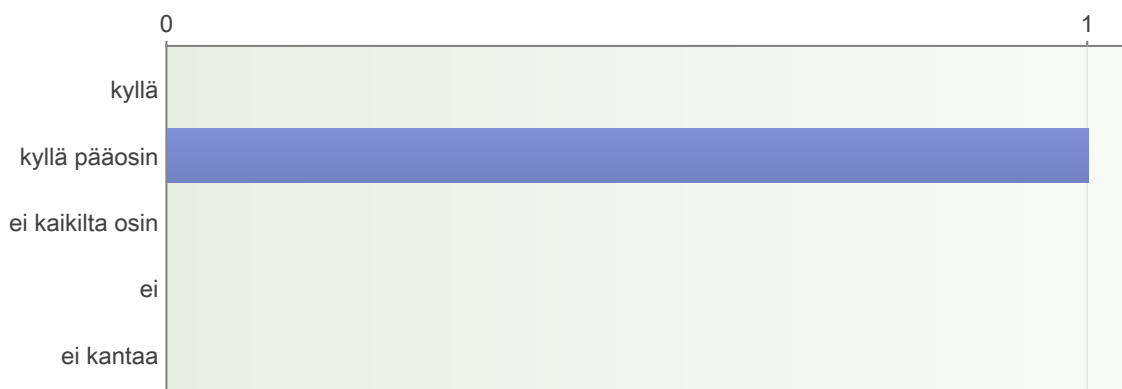


Avoimet vastaukset: ei kaikilta osin

- Lakiesitys säilyttää nykytilan, mutta selkeyttää niin viranomaisen, palveluntuottajan kuin asiakkaankin näkökulmasta tilannetta, kun asiat on koottu samaan lakiin. Lain 8 §:ssä todettu vastuuhenkilön tiedonsaantioikeus johto- ja valvontatehtävien hoitamiseksi on epäselvä ja vaatii ilmaisultaan vielä tarkennusta.

6. Vähentääkö palvelun tuottajan ja sen palveluyksiköiden erillinen rekisteröinti, palveluyksiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (13 §, 15 § ja 17 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Maakunnasta pitänee joka tapauksessa tulla substanssikontakti. Onko mahdollisuus, että reaktiivinen valvonta lisääntyy, ja onko siihen kohdennettavissa riittävät resurssit?

7. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1

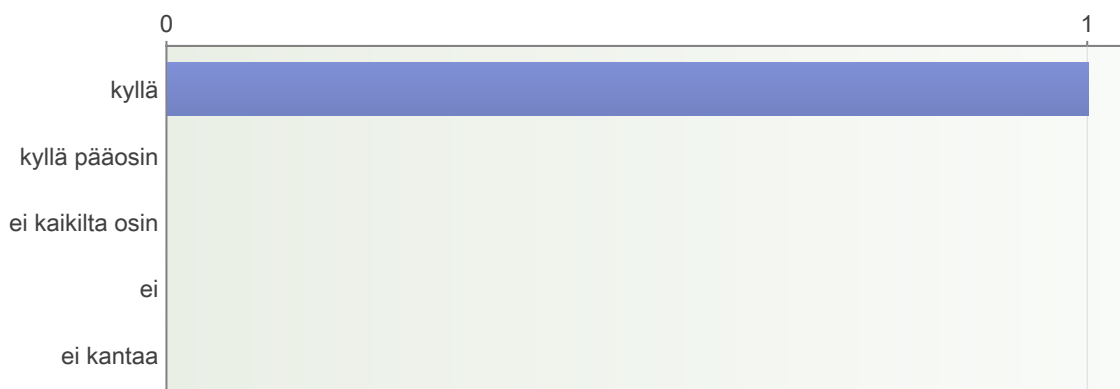


Avoimet vastaukset: kyllä

- Tietosuojamääräyksiä noudatetaan potentiaalisesti paremmin, kun kyseessä on suurempi ja näin ollen oletettavasti organisoidummin ylläpidetty rekisteri. Esimerkkinä Tampereelta Kotitori, joka vastaa osiltaan samankaltaisesta toiminnasta, ja kokemukset hyviä.

8. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

- Mitä tarkoittaa edustajana toimiminen? Henkilörekisterin pitämisen vastuu on kuitenkin vastuullisella palvelun tuottajalla. Epäselväksi jää, mitä tapahtuu ongelmatilanteissa, jos vastuullisella palveluntuottajalla ei ole direktiovaltaa rekisterinpitoasiassa.

9. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?

Vastaajien määrä: 1

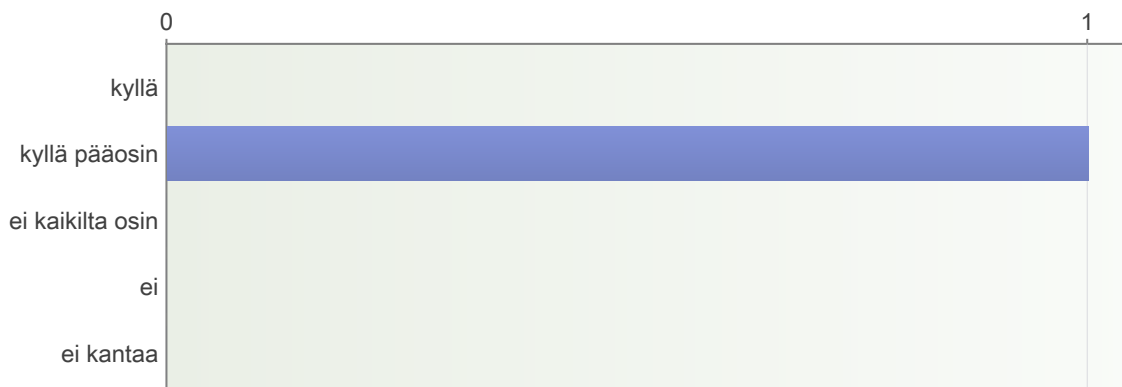


Avoimet vastaukset: kyllä

- Esimerkiksi konsortio tai allianssi, joka perustuu eri tuottajien ja toimijoiden välisiin sopimuksiin. Viranomaiseen nähden tämä selkeämpää, kun tiedossa juridisesti vastuussa olevat oikeushenkilöt.

10. Ovatko valvovan viranomaisen keinot, mukaan lukien laiminlyöntimaksu ja rekisteristä poistaminen, riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (4 luku)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Ovatko keinot riittäviä asiakkaan palvelujen jatkuvuuden näkökulmasta eli saako asiakas akuuteissa, kuten laiminlyöntitilanteissa - korvaavat palvelut millä tasolla, missä ajassa ja kenen järjestämänä?

11. Muut vapaamuotoiset huomiot laista sosiaali- ja terveyspalvelujen tuottamisesta.

Vastaajien määrä: 1

- Nykyisellään valvontaviranomainen edellyttää kunnan terveysterviranomaisen suorittaman toimitilojen ja laitteiden tarkastamisen ennen rekisteröintiä. Tästä veloitteesta tulee luopua tai sen pitää sisältyä aluehallintoviranomaisen tehtäviin. Nykyisessä muodossaan nämä käynnit ovat tarpeettomia ja menevät päällekkäin aluehallintoviranomaisen toiminnan kanssa. Ne voitaisiin toteuttaa myös nykyisin digitaalisin välinein. Varsinkin suuremmissa kunnissa terveysterviranomaisen aikaa kuluu näihin aivan kohtuuttomasti ja kohtuuttominta on se, että tästä tehtävästä ei ole mahdollisuutta laskuttaa edes laskennallisia kuluja.

Lakiesityksen 16 §:ssä todetaan että, ennakkotarkastukseen voi osallistua rekisteriviranomaisen pyynnöstä ulkopuolinen asiantuntija ja sen kunnan edustaja, jonka alueella palveluja on tarkoitus tuottaa. Vaikuttaa ristiriitaiselta, että kun säädetään oikeudesta tuottaa maakunnan järjestämisvastuuseen kuuluvia sosiaali- ja terveyspalveluja sekä yksityisiä sosiaali- ja terveyspalveluja, edelleen kutsutaan kunnan edustaja ennakkotarkastukseen. Todennäköisesti kaikki kuntien viranomaiset, joilla olisi riittävä pätevyys tilojen ja laitteiden arviointiin, ovat siirtyneet maakunnan palvelukseen.