

LAUSUNTOPYYNTÖKYSELY HALLITUKSEN ESIITYSLUONNOKSESTA LAIKSI SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUJEN TUOTTAMISESTA

1. Vastaajatahon virallinen nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Äänekosken kaupunki

2. Vastauksen kirjanneen henkilön nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Niina Savela

3. Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot

Vastaajien määrä: 1

Etunimi	Sukunimi	Sähköposti
Raija	Kolehmainen	raija.kolehmainen@aanekoski.fi

4. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palvelun tuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (2 §, 3 § 1 kohta)?

Vastaajien määrä: 1

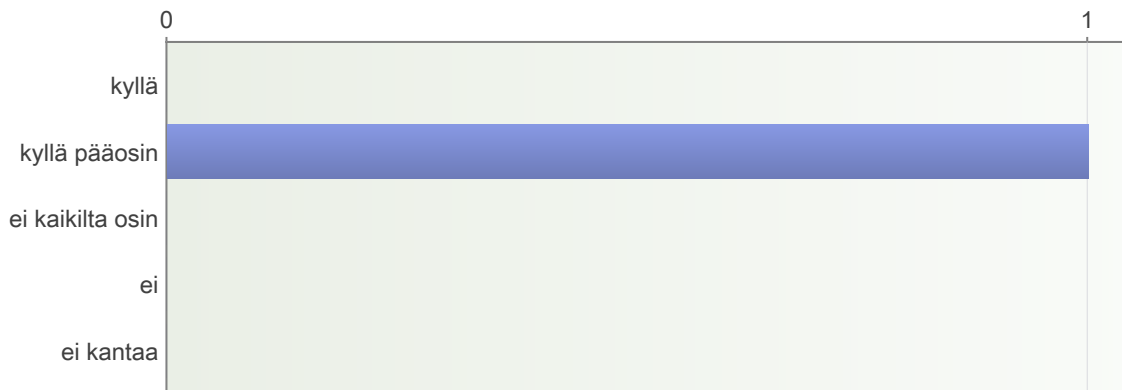


Avoimet vastaukset: kyllä

- Kun sote-uudistuksen kokonaisuuteen sisältyy asiakkaan valinnanvapaus, kun kaikkien palveluntuottajien tuottamat palvelut rahoitetaan samasta itsehallintoalueen budjetista, ja kun tuotettujen palvelujen maksuperusteet ovat samat palveluntuottajasta riippumatta, tulee myös palveluntuottajalle asetettujen vaatimusten olla yhdenmukaiset.

5. Parantavatko palvelun tuottajalle asetetut ehdot asiakas- ja potilasturvallisuutta (5-9 §, 13 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Tähän on vaikea ottaa kantaa, koska säädökset ovat teknisluonteisia ja yleisellä tasolla, eikä niiden konkretisoimisesta ole vielä tietoa. On hyvä, että lailla ei säädetä tarkkoja normeja, mutta epäselväksi jää, missä ja miten yhdenmukaista ja tasavertaista ohjausta säätelevät tarkemmat normitukset määritellään. Sosiaali- ja terveysministeriölle ja Valviralle ja aluehallintoviranomaisille jää merkittävä rooli ko. määräysten soveltamisohjeiden asettamisessa, mutta ko. viranomaisten keskinäinen toimivalta tältä osin jää epäselväksi.

6. Vähentääkö palvelun tuottajan ja sen palveluyksiköiden erillinen rekisteröinti, palveluyksiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (13 §, 15 § ja 17 §)?

Vastaajien määrä: 1



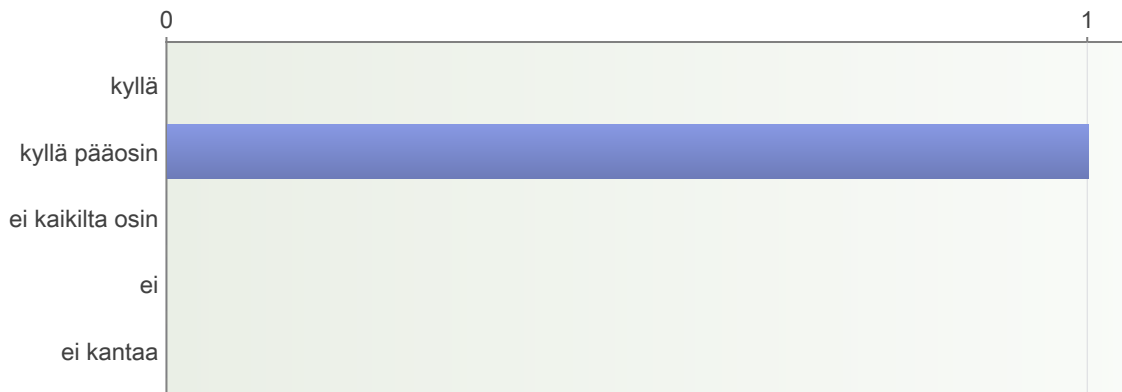
Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Työmäärä vähenee, mikäli prosessi toimii käytännössä. Riskiperusteinen arviointi on perusteltu uusi toimintamalli, mikä mahdollistaa resurssien suuntaamista rutiininomaisista rekisteröimistehtävistä todelliseen tarpeen mukaiseen arviointiin. Ko. harkintavallan käytön tulee kuitenkin olla yhdenmukaista eri aluehallintoviranomaisten alueille. Palvelujen järjestäjän näkökulmasta oleellista on, että rekisterit ovat kunnossa ja ajantasaiset, ja että rekisteröinti ja rekisteristä poistaminen tapahtuu ja näkyy rekistereissä

viiveettömästi.

7. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Hallinnollinen työ vähenee, mutta ehkä ei kovin merkittävästi, kun jokainen palveluntuottaja kuitenkin vastaa omasta toiminnastaan. Yhteisen palveluyksikön toiminta perustunee erilaisiin palveluntuottajien keskinäisiin sopimuksiin. Valvonnan näkökulmasta lisätyötä saattaa aiheuttaa ko. sopimuksiin perustuvien toiminnallisten vastuiden selvittely tilanteissa, missä jokin osa palvelukokonaisuudesta toimii puutteellisesti. Osaamisen turvaamisen ja integraation ja sen toteutumisen valvonnan näkökulmasta yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus on perusteltu turvaamaan sopimusperusteisia, riittävän monipuolisia ja kattavia palveluketjuja.

8. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1

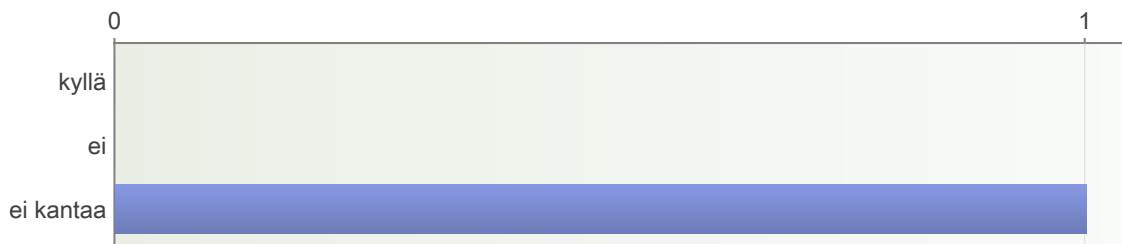


Avoimet vastaukset: ei kaikilta osin

- Vastuullisen palveluntuottajan rooli näyttää pitäytyvän rekisteröintiin liittyviin tehtäviin, sekä edustamiseen viranomaisvalvonta-asiassa. Vastuullisen palveluntuottajan rooli jää suhteellisen vähäiseksi ja saattaa aiheuttaa epäselvyyttä. Palveluntuottajien välisillä sopimuksilla sovittaneen tarkemmin varsinaista toimintaa koskevista keskinäisistä vastuista, ja sopimuskumppanit saattavat siirtää vastuista myös muille kuin vastuulliselle palveluntuottajalle. Palvelujen järjestäjän ja valvonnan kannalta voi olla haastavaa selvittää erilaisten sopimussuhteiden mukaisia varsinaista palvelutoimintaa koskevia vastuuta ja velvoitteita.

9. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?

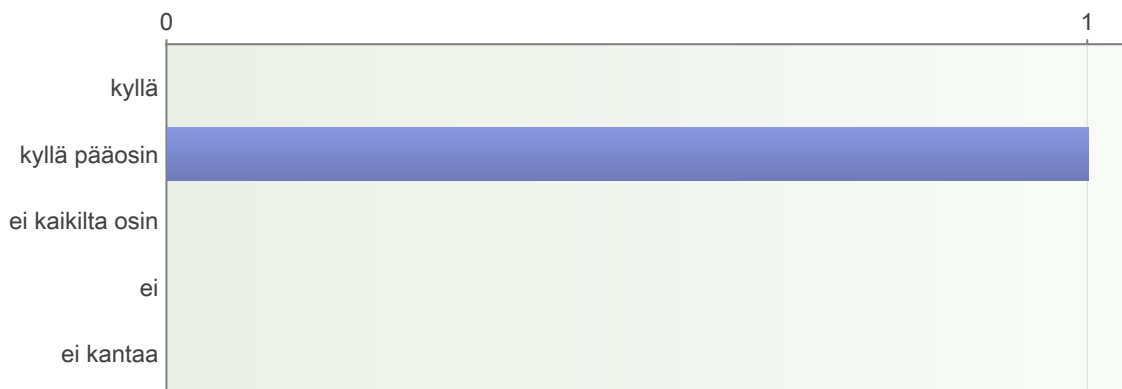
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

10. Ovatko valvovan viranomaisen keinot, mukaan lukien laiminlyöntimaksu ja rekisteristä poistaminen, riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (4 luku)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Keinot ovat riittävät. Tärkeätä on varmistaa, että niitä käytetään yhdenmukaisesti eri aluehallintoviranomaisten alueilla. Ko. keinot ovat viimesijainen puuttumisen keino, ja ko. tilanteesta usein on jo aiheutunut haittaa tai vaaraa asiakkaille. Lainsäädännössä ja käytännön valvonnassa tulisikin painopiste olla omavalvonnassa, varhaisen vaiheen ohjauksessa ja ennakko- ja etukäteisvalvonnassa siten, että laiminlyöntiin päästään puuttumaan riittävän varhaisessa vaiheessa.

11. Muut vapaamuotoiset huomiot laista sosiaali- ja terveystalvelujen tuottamisesta.

Ei vastauksia.