

LAUSUNTOPYYNTÖKYS ELY HALLITUKSEN ESYTSLUONNOKSESTA LAIKSI SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUJEN TUOTTAMISESTA

1. Vastaajatahon virallinen nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Espoon kaupunki

2. Vastauksen kirjanneen henkilön nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Ks Riitta-Liisa Kammonen

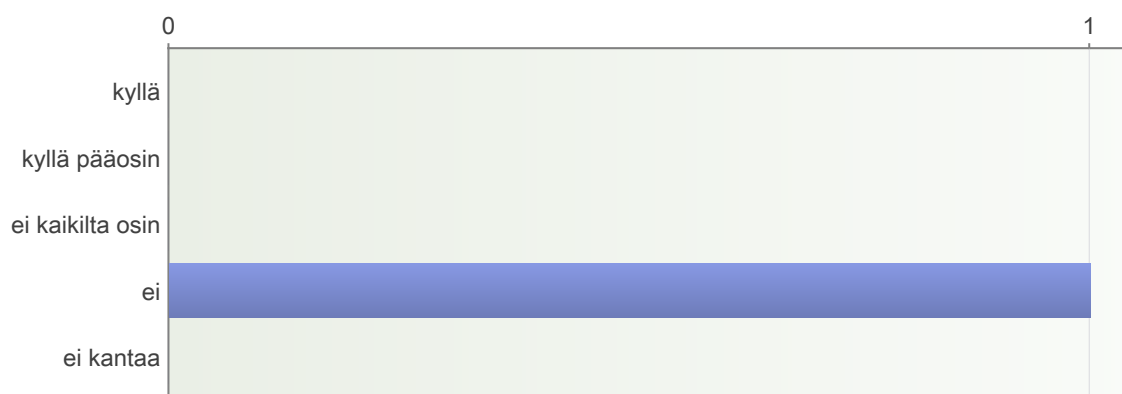
3. Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot

Vastaajien määrä: 1

Etunimi	Sukunimi	Sähköposti
Jukka	Mäkelä	jukka.makela@espoo.fi

4. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palvelun tuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (2 §, 3 § 1 kohta)?

Vastaajien määrä: 1

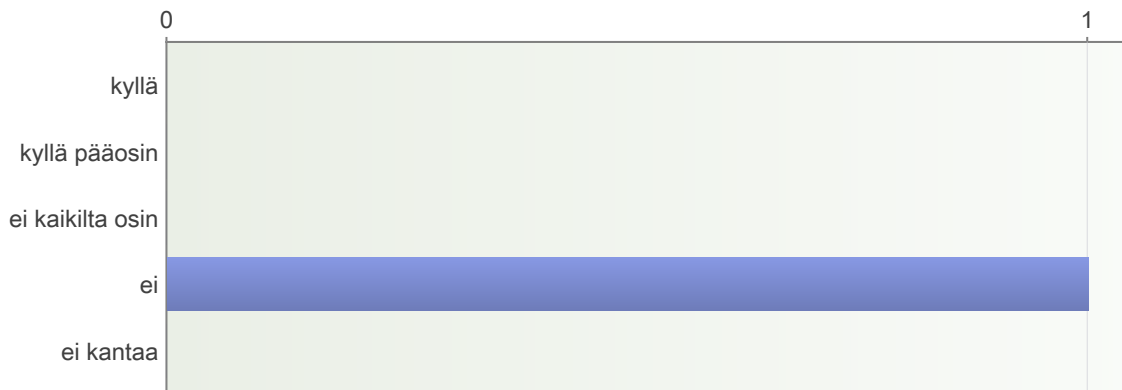


Avoimet vastaukset: ei

- Laki on sinällään toimiva suunnitellun maakuntauudistuksen mukaisessa toimintaympäristössä, mutta astuessaan voimaan uudistuksen etenemisestä riippumatta ja ennen maakuntalakien voimaan astumista jättää kuntien roolin epäselväksi.

5. Parantavatko palvelun tuottajalle asetetut ehdot asiakas- ja potilasturvallisuutta (5-9 §, 13 §)?

Vastaajien määrä: 1

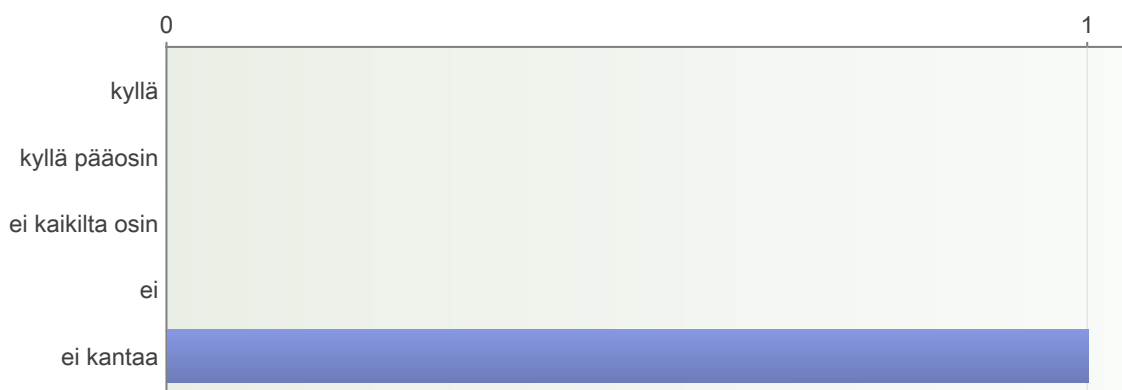


Avoimet vastaukset: ei

- Lakiesitys herättää huolen, kuinka nopeasti palvelun tuottajan laiminlyöntejä pystytään korjaamaan. Nykyiseen tilanteeseen verrattuna käytäntö vaikuttaa tehottomalta.

6. Vähentääkö palvelun tuottajan ja sen palveluyksiköiden erillinen rekisteröinti, palveluyksiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (13 §, 15 § ja 17 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

- Siirtoilmoitus on sinällään kannatettava käytäntö.

7. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

- Kysymyksiä herättää palvelun tuottajien välisen sopimusjärjestelyn muoto ja sisältö.

8. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kaikilta osin

- Epäselväksi jää vastuullisen palvelun tuottajan tosiasiallinen vastuu muusta kuin tietojen oikeellisuudesta.

9. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?

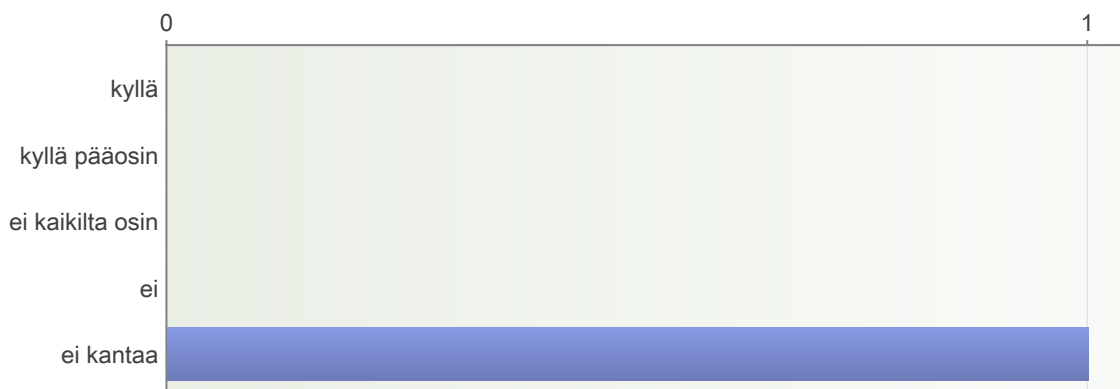
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

10. Ovatko valvovan viranomaisen keinot, mukaan lukien laiminlyöntimaksu ja rekisteristä poistaminen, riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (4 luku)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

- Valviran ja Avien yhteistyömalli ei vaikuta tarkoituksenmukaiselta. Valvontaviranomaisten yhdistämistä tulisi harkita.

11. Muut vapaamuotoiset huomiot laista sosiaali- ja terveystalvelujen tuottamisesta.

Vastaajien määrä: 1

- Lain on tarkoitus tulla voimaan vuonna 2017. Esitys jättää epäselväksi kunnan muuttuneen roolin. Palvelutuottaja-rekisterinpitovastuun siirto kunnalta on sinällään kannatettavaa, mutta tosiasiallinen palvelujen laadun valvonta ja laatuun vaikuttaminen sekä vastuu näistä kysymyksistä jää epäselväksi lakiesityksen mukaisessa mallissa. Lakiesitys herättää huolen, kuinka nopeasti palvelun tuottajan laiminlyöntejä pystytään korjaamaan esitetyllä valvontamallilla. Nykyiseen tilanteeseen verrattuna, jossa kunta pystyy puuttumaan joustavasti ja nopeasti, käytäntö vaikuttaa tehottomalta.