

LAUSUNTOPYYNTÖKYS ELY HALLITUKSEN EITYSLUONNOKSESTA LAIKSI SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUJEN TUOTTAMISESTA

1. Vastaajatahon virallinen nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Näkemisen ja silmäterveyden toimiala NÄE ry

2. Vastauksen kirjanneen henkilön nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Panu Tast, toimitusjohtaja

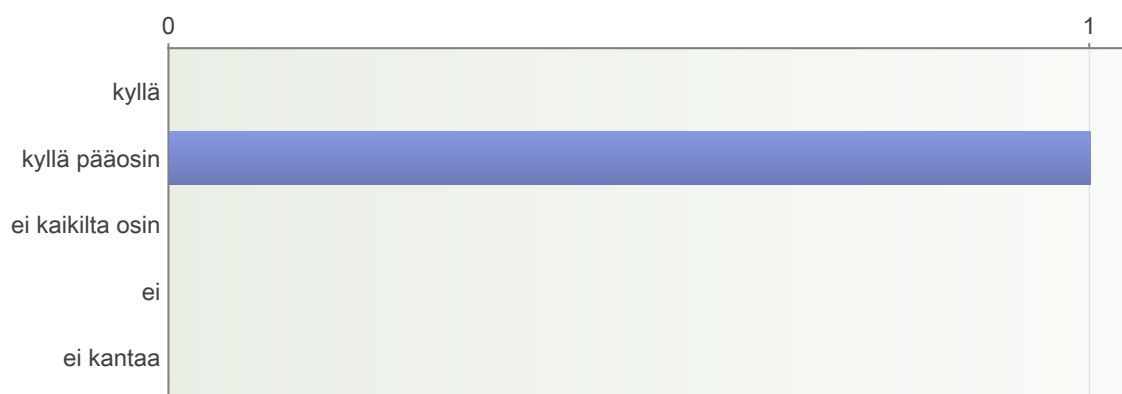
3. Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot

Vastaajien määrä: 1

Etunimi	Sukunimi	Sähköposti
Panu	Tast	panu.tast@naery.fi

4. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palvelun tuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (2 §, 3 § 1 kohta)?

Vastaajien määrä: 1

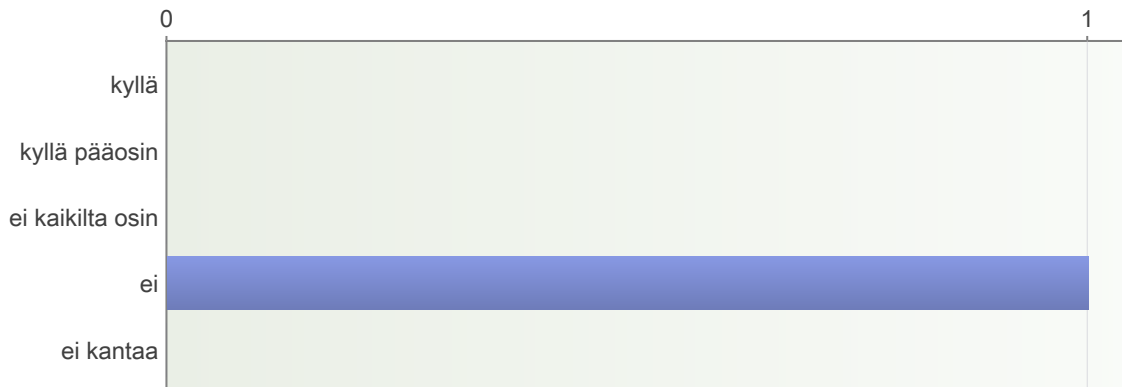


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Kyllä on, sillä vain kaikkia palveluntuottajia tasapuolisesti kohtelemalla voidaan taata kaikille markkinoilla toimiville tahoille yhtäläiset edellytykset toimia. Toiminnan tarkoituksen tai oikeudellisen olomuodon mukana tuomat lisääntyvät, vähenevät tai muuten muuttuvat velvoitteet eivät ole potilasturvallisuuden kannalta perusteltuja. Myös toimintojen taloudellisen tehokkuuden mittaaminen on vaikeaa, ellei mahdotonta, mikäli jotkin oikeudelliset toimintamuodot eivät ole hallinnollisesti yhtä vaativia kuin toiset. Yhteinen palveluntuottajarekisteri joka on julkinen, palvelee myös asiakkaita ja yhdenvertaista tiedonsaantia, joka tukee asiakkaan valintaa. Yhteisellä lupaperustalla syntyy yhteinen minimilaatuvaatimus sekä julkisesti että yksityisesti tuotetulle palvelulle. Myös alihankinnat voivat olla turvallisempia, kun kaikkia toimijoita niiden koosta riippumatta koskevat samat vaatimukset.

5. Parantavatko palvelun tuottajalle asetetut ehdot asiakas- ja potilasturvallisuutta (5-9 §, 13 §)?

Vastaajien määrä: 1

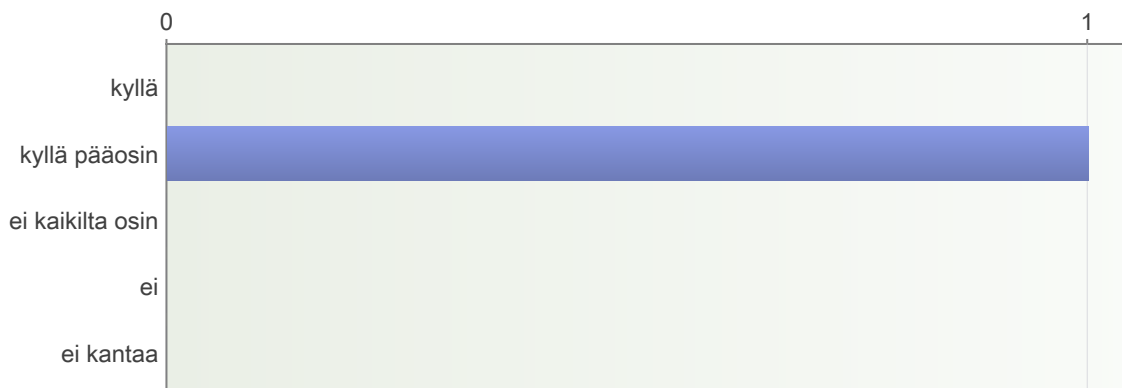


Avoimet vastaukset: ei

- Edellytykset vastaavat käytännössä suurilta osin palveluntuottajille jo nykyään esitettyjä vaatimuksia. Vakavaraisuuteen liittyviä vaatimuksia on saatettu esittää lähinnä kilpailutuksissa, mutta käytännössä yksityisellä terveydenhuoltoalalla on esiintynyt vain vähän ongelmia taloudellisten veloitteiden täyttämisen suhteen. Mitä enemmän alalle pääsemisen edellytyksiä rajoitetaan ja mitä vaikeammaksi uuden yritystoiminnan käynnistäminen tehdään, sitä suuremmat yritykset siitä hyötyvät ja sitä kalliimmaksi varsinaisen palvelun tuottaminen tulee.

6. Vähentääkö palvelun tuottajan ja sen palveluyksiköiden erillinen rekisteröinti, palveluyksiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (13 §, 15 § ja 17 §)?

Vastaajien määrä: 1



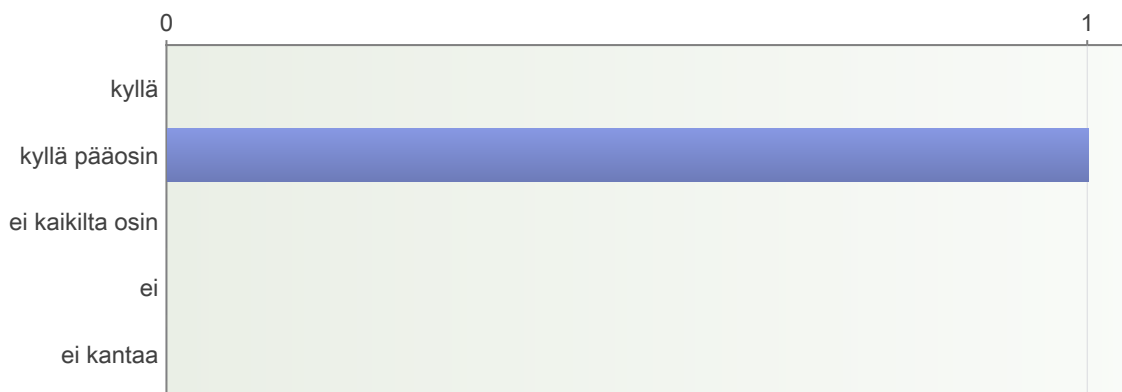
Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Erityisesti tilojen ennakoon tapahtuva tarkastaminen on ollut hidasteena paitsi uuden yritystoiminnan aloittamiselle myös erityisesti yritystoiminnan laajentamiselle esimerkiksi uusiin toimitiloihin. Koska

ennakkotarkastus on ollut kunnan vastuulla, ja kuntien osalta tarkastuksessa asetetuissa edellytyksissä sekä tarkastuksen aikatauluissa on ollut paljon vaihtelua, ovat palveluntuottajat sijaintikunnastaan riippuen olleet hyvinkin eriarvoisessa asemassa. Yhtenäinen tilojen tarkastusmenettely ja pääsääntöinen ennakkotarkastuksista luopuminen ovat kannatettavia muutoksia. Myös toimivan palveluyksikön siirtäminen (esimerkiksi liiketoimintakaupasta tai muutosta johtuen) pelkällä ilmoituksella vähentää hallinnollista työtä. Toimintansa lopettavien yritysten potilastietojen säilyttämisen ongelmaan esitys ei tuo ratkaisua. Jos liiketoimintakaupan yhteydessä ei siirretä potilastietoja, jäävät potilastiedot pitkistä säilytysajoistaan johtuen jopa yrittäjien kuolinpesien vastuulle. Tilanne on potilaiden tietoturvallisuuden näkökulmasta kestävä. Ongelma ei ole myöskään uusi.

7. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1

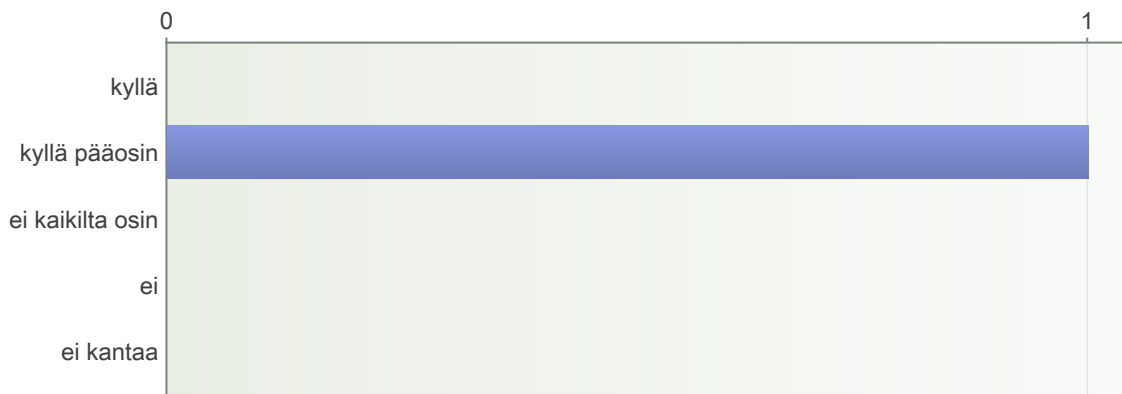


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Hallinnollisen edustuksen yhdistäminen yhteiseen palveluyksikköön suhteessa viranomaisiin vähentää todennäköisesti tietojen pirstaloitumista. Samalla se luo myös uudet markkinat sellaisille toimijoille, jotka lupautuvat hoitamaan viranomaisyhteistyön sellaisten toimijoiden puolesta, jotka mahdollisesti keskittyisivät mieluiten lupa-asioiden sijaan potilaiden hoitoon.

8. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1

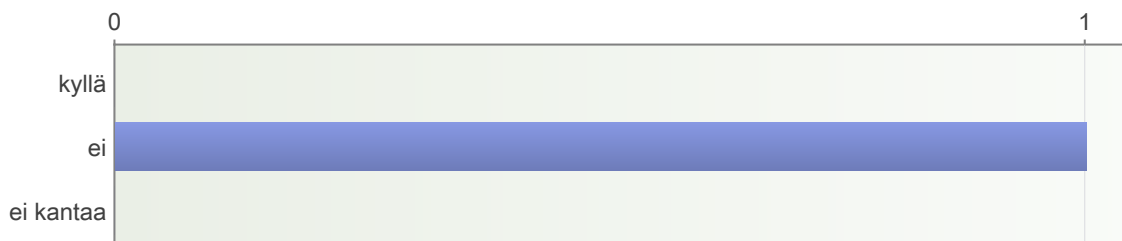


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Jotta toiminnan oikaiseminen lupaedellytyksiä vastaavaksi olisi mahdollisimman selkeää ja tehokasta, on tällaisesta vastuullisesta palvelun tuottajasta syytä säätää esitetyllä tavalla. Näin siitä ei synny epäselvyyttä, kenen tehtäväksi myös tilanteen korjaaminen tulisi asettaa. Vastuullisen palveluntuottajan tehtäviin kuuluva asiakas- ja potilastietojen rekisterinpitäjäys voi kuitenkin käytännössä olla vaativa. Mikäli rekisterinpitäjä vastaa useiden eri toimijoiden potilastiedoista, voi hallittavan potilasasiakirjamateriaalin määrä kasvaa hallitsemattoman suureksi.

9. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?

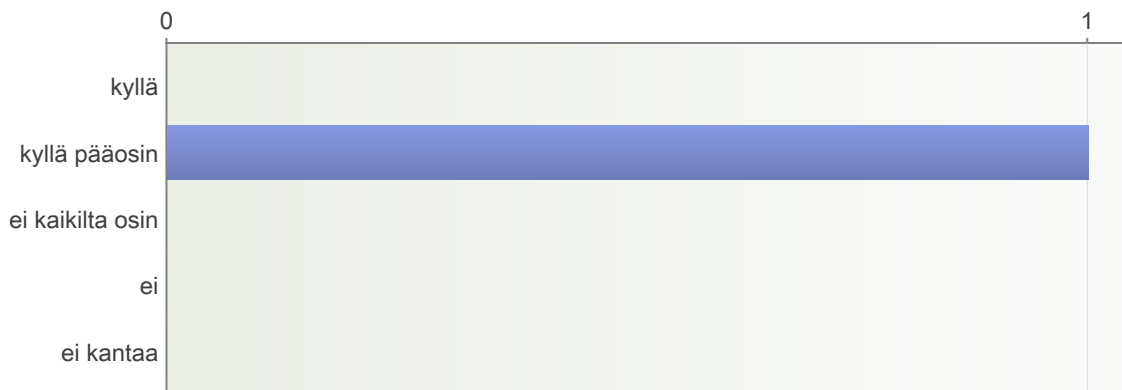
Vastaaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

10. Ovatko valvovan viranomaisen keinot, mukaan lukien laiminlyöntimaksu ja rekisteristä poistaminen, riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (4 luku)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Menettelyt tulee suhteuttaa rikkeeseen. Rekisteristä poistamista ja laiminlyöntimaksua järeämpien keinojen tarvetta on vaikea kuvitella.

11. Muut vapaamuotoiset huomiot laista sosiaali- ja terveystalvelujen tuottamisesta.

Vastaajien määrä: 1

- Esityksessä on hyvää se, että kaikkia sosiaali- ja terveystalveluiden tuottajia kohdellaan oikeudellisesta olomuodostaan riippumatta samalla tavalla. Hyvää on myös omavalvonnan lisääminen sekä se, että asiat ovat lähtökohtaisesti ilmoituksenvaraisia.