

LAUSUNTOPYYNTÖKYSELY HALLITUKSEN ESIITYSLUONNOKSESTA LAIKSI SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUJEN TUOTTAMISESTA

1. Vastaajatahon virallinen nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Laukaan kunta

2. Vastauksen kirjanneen henkilön nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Niku Latva-Pukkila

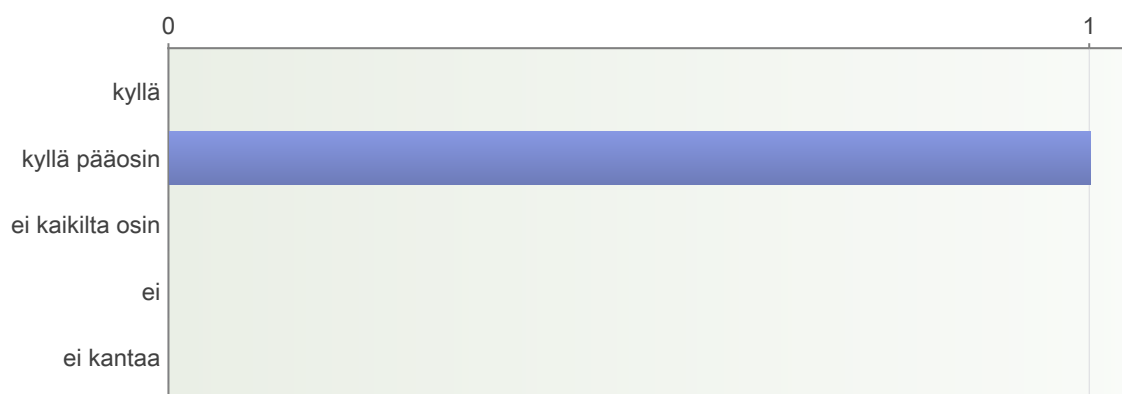
3. Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot

Vastaajien määrä: 1

Etunimi	Sukunimi	Sähköposti
Niku	Latva-Pukkila	niku.latva-pukkila@laukaa.fi

4. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palvelun tuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (2 §, 3 § 1 kohta)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Laki tulee koskemaan kaikkia palveluntuottajia, myös julkisia, joten se osaltaan varmistaa yhtenäistä ja tasapuolista laatua ja toiminnan sisältöä. Tämä ei kuitenkaan saa johtaa normien ja vaatimusten tiukentumiseen tai kiristymiseen ja sitä kautta kustannusten - esim. investointien – lisääntymiseen ja palveluntuottajien toimintaedellytysten vaikeutumiseen.

5. Parantavatko palvelun tuottajalle asetetut ehdot asiakas- ja potilasturvallisuutta (5-9 §, 13 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kaikilta osin

- Lakiesitys ei sinänsä paranna tai huononna tilannetta nykyiseen lainsäädäntöön verrattuna. Kuntien lausunnonantovelvollisuus poistuu – sehän olisikin hankala toteuttaa maakuntamallissa mutta samalla on vaarana että valvonta siirtyy kauemmaksi ja paikallistuntemusta on vähemmän. Lakiesityksessä käytetyt määritelmät esimerkiksi ”riittävä koulutus, asianmukainen, toiminnan edellyttämä” vaativat tarkempaa määrittelyä ja ohjeistusta jatkossa.

6. Vähentääkö palvelun tuottajan ja sen palveluyksiköiden erillinen rekisteröinti, palveluyksiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (13 §, 15 § ja 17 §)?

Vastaajien määrä: 1

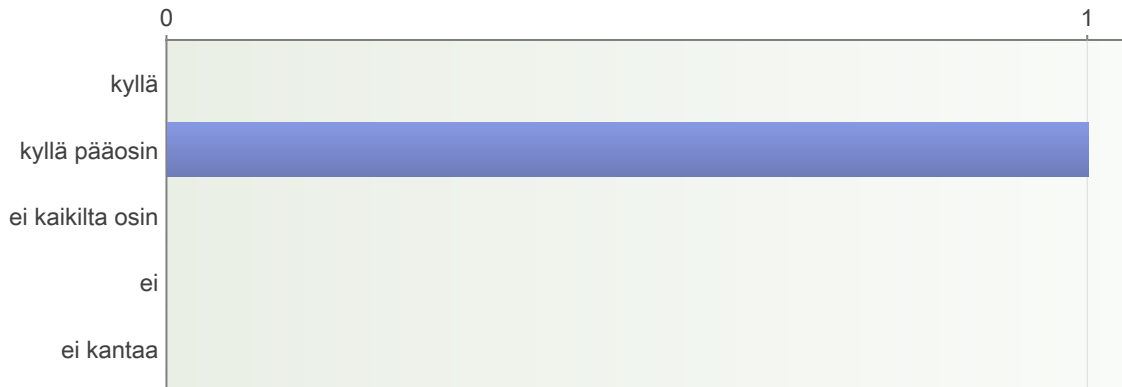


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Hallinnollinen työ vähenee nykyiseen verrattuna, jos erillistä rekisteröintiä ei tarvita esim. omistajavaihdoksissa, jos muu toiminnan sisältö ja toimintaedellytykset pysyvät muuttumattomina, nykyisin on yleensä tarvittu uusi lupamenettely.

7. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1

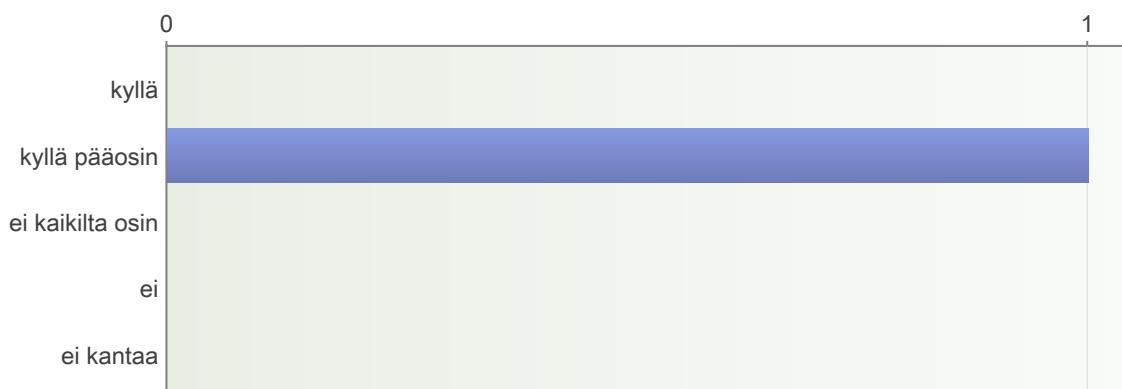


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Pienempien tuottajien osalta erillinen rekisteröinti (tai nykyinen ilmoitus- tai lupamenettely) jää pois, toisaalta tulee edellyttää, että vastuullinen palveluntuottaja huolehtii riittävästä valvonnasta.

8. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Kyseessä on uusi menettelytapa, toimivuutta on vaikea arvioida.

9. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?

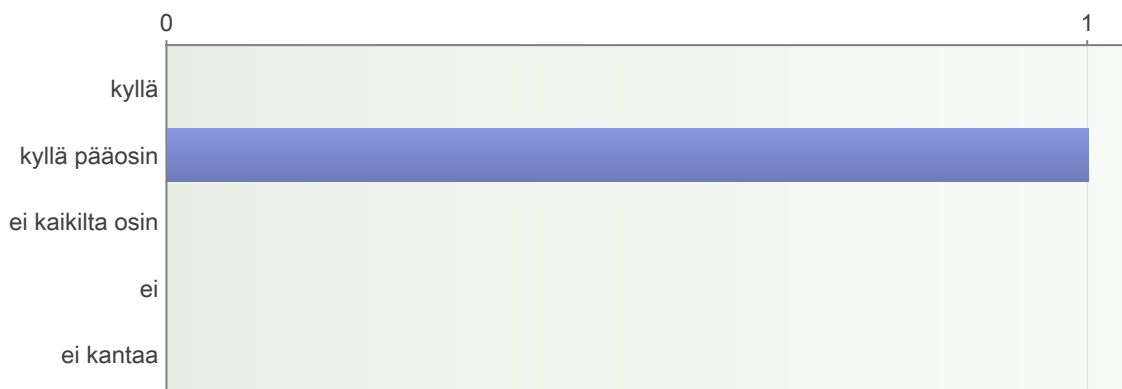
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

10. Ovatko valvovan viranomaisen keinot, mukaan lukien laiminlyöntimaksu ja rekisteristä poistaminen, riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (4 luku)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

11. Muut vapaamuotoiset huomiot laista sosiaali- ja terveystalvelujen tuottamisesta.

Vastaajien määrä: 1

- Riittävä siirtymäaika nykyisestä lainsäädännöstä uuteen rekisteröintimenettelyyn on turvattava. Eri osapuolten vastuut rekisteröinnissä ja valvonnassa on oltava selkeät.