

LAUSUNTOPYYNTÖKYSELY HALLITUKSEN ESIITYSLUONNOKSESTA LAIKSI SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUJEN TUOTTAMISESTA

1. Vastaajatahon virallinen nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Miehikkälän kunta, kunnanhallitus

2. Vastauksen kirjanneen henkilön nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Harju Tuula

3. Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot

Vastaajien määrä: 1

Etunimi	Sukunimi	Sähköposti
Arto	Ylönen	arto.ylonen@miehikkala.fi

4. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palvelun tuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (2 §, 3 § 1 kohta)?

Vastaajien määrä: 1

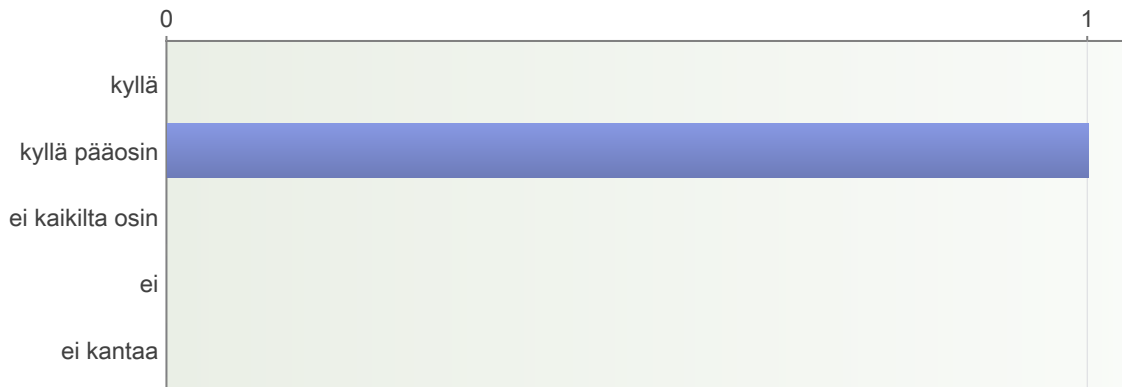


Avoimet vastaukset: ei kaikilta osin

- Yksityisen ja julkisen palvelutuotannon sisällyttäminen samaan kokonaisuuteen on hyvä asia. Yhteisen tietojärjestelmän toimivuus tulee olemaan haaste, koska kokonaisuus tulee lakiluonnoksen mukaan sisältämään hyvin erilaisia toimijoita erilaisissa rooleissa (hallinnollinen rooli ja tuottajan rooli). Rekisteritietojen tulee olla ajantasaisia. Tietojärjestelmän sisältö ja sisäinen luokittelu tulee olla toimiva ts. palveluntuottajia ja palveluita koskeva tieto loogisena kokonaisuutena. Palvelun tuottajan kelpoisuusvaatimuksissa tulee erottaa hallinnollinen johtaminen ja siihen liittyvä kelpoisuus sekä substanssin johtamiseen liittyvä kelpoisuus. Maakunnan palvelulaitoksen tai palvelun tuottajana toimivan kelpoisuus tulee olla sosiaalihuollon ammattihenkilöstä annetun lain tai terveydenhuollon henkilöstöstä annetun lain mukainen. Substanssin johdossa tarvitaan vahvaa substanssin tuntemusta.

5. Parantavatko palvelun tuottajalle asetetut ehdot asiakas- ja potilasturvallisuutta (5-9 §, 13 §)?

Vastaajien määrä: 1

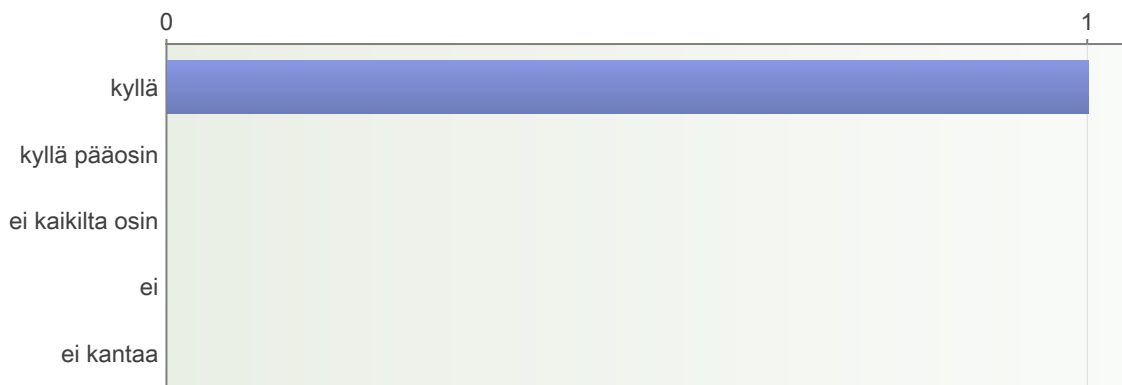


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Tämä edellyttää, että aluehallintovirastoilla ja Valviralla on riittävästi ohjaus-, neuvonta- ja tarkastusresursseja. Palvelutuottajan rekisteröintiä hakevien taustojen ja edellytysten selvittäminen on oikeansuuntaista, ml. taloudelliset edellytykset. Tilojen osalta määrittelyt asiakkaiden tarpeen ja palveluyksikön luonteen perusteella toimivat, mutta miten linjaus suhteutuu esim. ARA-rahoituksen vaatimuksiin. Henkilöstöä koskevat vaatimukset mitoituksen osalta ovat lakiluonnoksessa osin väliä ja saattavat aiheuttaa tulkintavaikeutta. Toisaalta tiukat mitoituskehykset eivät ole toimivia arjessa. Henkilöstön kelpoisuusvaatimukset tulee määrittellä ottaen huomioon eri lakien vaatimukset osaamiselle. Laatukriteerit (yhteneväiset julkisen ja yksityisen kesken) tulisi määrittellä niin, että ne tukevat vertailtavuutta. Johtamisen kelpoisuuden määrittelyssä tulee lähteä siitä, että toiminnan johtaminen ylätasolla on ihmisten ja verkostojen johtamista ja vaatii laaja-alaista osaamista. Johtamisen kelpoisuutta ei tule sitoa henkilöstön ammattiryhmiin vaan ammatillinen johtaminen/ esimiehisyys voidaan toteuttaa vaihtoehtoisilla tavoilla (turvataan substanssin tuntemus).

6. Vähentääkö palvelun tuottajan ja sen palveluyksiköiden erillinen rekisteröinti, palveluyksiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (13 §, 15 § ja 17 §)?

Vastaajien määrä: 1

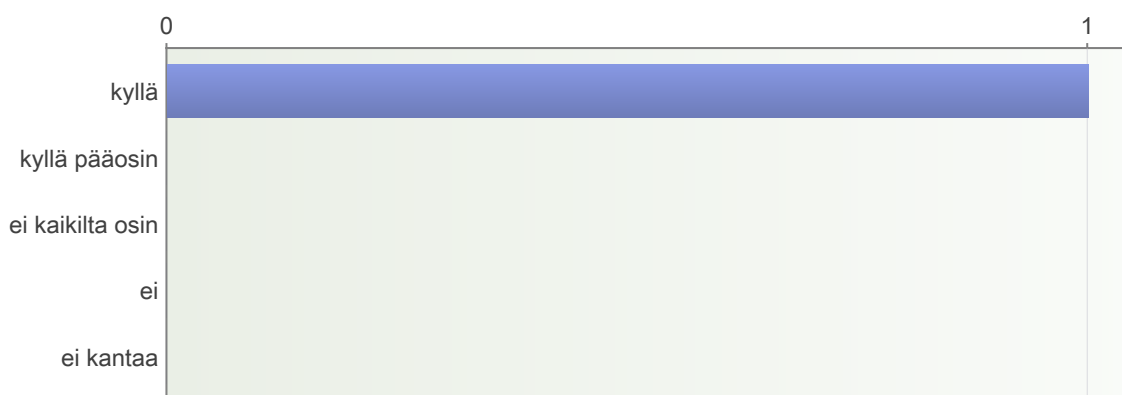


Avoimet vastaukset: kyllä

- On selkeämpää, kun on yksi julkinen rekisteri sekä ohjausta, arviointia ja valvontaa suorittava tahon (Valvira ja aluehallintovirastot). Palveluntuottajan ja palveluyksikön erillinen rekisteröinti vaatii hallinnollista työtä, joten tästä näkökulmasta hallinnollisen työn väheneminen ei välttämättä toteudu. 15 §:ään kirjattu ilmoittamisvelvollisuus lisää joustavuutta palvelun tuottajan vaihtuessa.

7. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

- Hallinnollinen työ vähenee kun yksi henkilö kokoaa tarvittavat tiedot ja toimii yhteyshenkilönä. Kokonaisuuden valvonta parane. Yhteisen palveluyksikön vastuullinen palveluntuottaja kontrolloi ja osaltaan valvoo muiden palveluntuottajien toimintaa ja toisaalta toisinkin päin. Toiminnasta tulee avoimempaa. Yhteinen palveluyksikkö on toimiva pienten ja samankaltaista palvelua tuottavien palveluntuottajien osalta.

8. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1

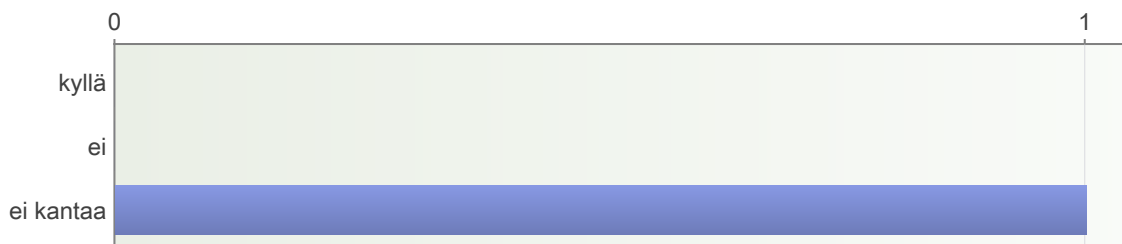


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Tehtävät ja vastuut ovat perusteltuja, mutta vastuullisen palvelun tuottajan käsite on vaikeasti ymmärrettävä ja saattaa aiheuttaa sekaannusta. Lisäksi yhteisen palveluyksikön käsitteen avoimuus saattaa mahdollistaa hyvinkin suuria kokonaisuuksia

9. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

10. Ovatko valvovan viranomaisen keinot, mukaan lukien laiminlyöntimaksu ja rekisteristä poistaminen, riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (4 luku)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Tämä edellyttää, että viranomaisella on tarpeeksi resursseja ohjaukseen ja valvontaan. Asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta palautejärjestelmän tulee olla joustava ja poikkeaviin tilanteisiin pitäisi voida reagoida mahdollisimman nopeasti (jatkuvan parantamisen malli). Ostopalveluista vastaavien viranhaltijoiden ja valvontaviranomaisten yhteistyön tulisi olla joustavaa ja mahdollistaa välitön reaaliaikainen yhteydenpito.

11. Muut vapaamuotoiset huomiot laista sosiaali- ja terveystalvelujen tuottamisesta.

Ei vastauksia.