

LAUSUNTOPYYNTÖKYS ELY HALLITUKSEN EITYSLUONNOKSESTA LAIKSI SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUJEN TUOTTAMISESTA

1. Vastaajatahon virallinen nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Kuusiokuntien sosiaali- ja terveyskuntayhtymä

2. Vastauksen kirjanneen henkilön nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Maria-Liisa Nurmi, kuntayhtymän johtaja

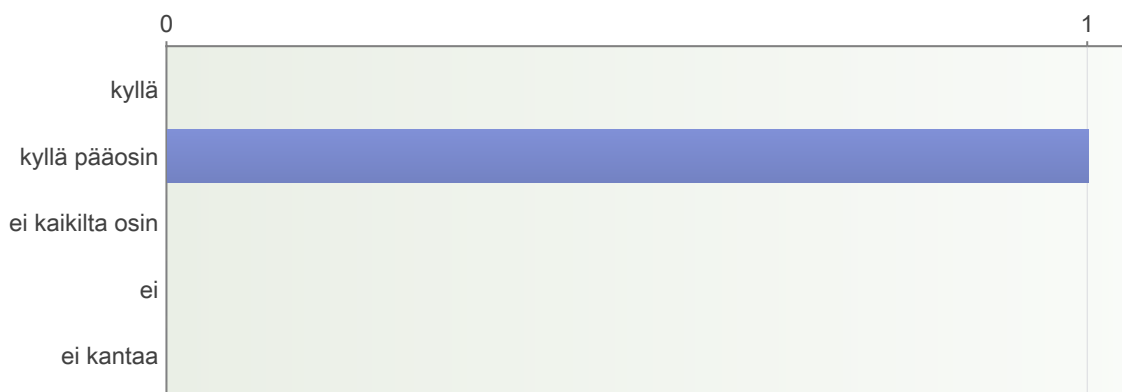
3. Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot

Vastaajien määrä: 1

Etunimi	Sukunimi	Sähköposti
Maria-Liisa	Nurmi	maria-liisa.nurmi@kuussote.fi

4. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palvelun tuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (2 §, 3 § 1 kohta)?

Vastaajien määrä: 1

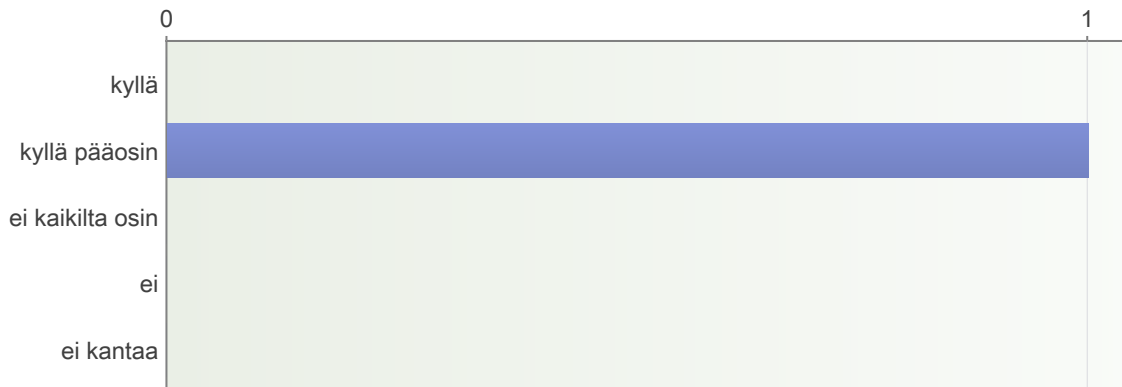


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Lakiluonnos määrittelee 2§ soveltamisen alaksi maakunnan järjestämisvastuuseen kuuluvat sosiaali- ja terveyspalvelut sekä yksityiset sosiaali- ja terveyspalvelut. Määritelmää on tarkennettava siten, että maakunnan järjestämisvastuuseen kuuluvien sosiaali- ja terveyspalvelujen osalta kyseessä ovat valinnanvapausjärjestelmän piirissä tuotettavat palvelut. Tämä määritelmä tulee yksiselitteisesti olla tulla esille varsinaisesta lakiluonnoksesta epäselvyyksien välttämiseksi. Sama valvonta tulee koskea sekä julkisesti että yksityisesti rahoitettuja sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja ja siten lakiluonnos on perusteltu. Lakitekstissä tulisi kuitenkin todeta, että tämä lakiluonnos koskee maakunnan palvelulaitosta siltä osin, kun kyseessä on vapaan valinnan piirissä oleva toiminta. Lakitekstissä tulisi myös viitata sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 6. luvun Viranomaisvalvontaan, jossa on määritelty sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisen ja palvelurakenteen lainmukaisuuden valvonta eli maakunnan ja sen palvelulaitoksen valvonta.

5. Parantavatko palvelun tuottajalle asetetut ehdot asiakas- ja potilasturvallisuutta (5-9 §, 13 §)?

Vastaajien määrä: 1

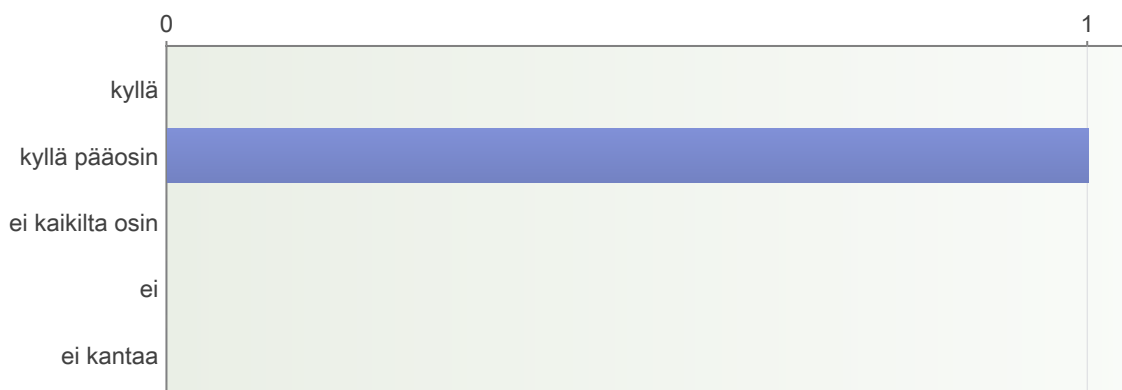


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Vaatimustaso vastaa lähtökohtaisesti lainsäädännössä tällä hetkellä määriteltyä tasoa. Käytännön toiminnan ohjaamisessa valvontaviranomaisen laatimilla ohjeistuksilla on merkittävä rooli. Jossakin määrin on ongelmallista se, että lain perustelutekstissä, että henkilöstöä koskevat vaatimukset määräytyvät toimintayksikön tarjoamien palvelujen ja toiminnan mukaan niin, että palvelujen tuottamiselle ei aiheudu kohtuuttomia vaatimuksia. Palvelujen henkilöstömitoitusta koskevat vaatimukset tulee laatia palvelun käyttäjien tarpeiden, ei pelkästään palveluntuottajan toiminnan sujuvuuden näkökulmasta.

6. Vähentääkö palvelun tuottajan ja sen palveluyksiköiden erillinen rekisteröinti, palveluyksiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (13 §, 15 § ja 17 §)?

Vastaajien määrä: 1



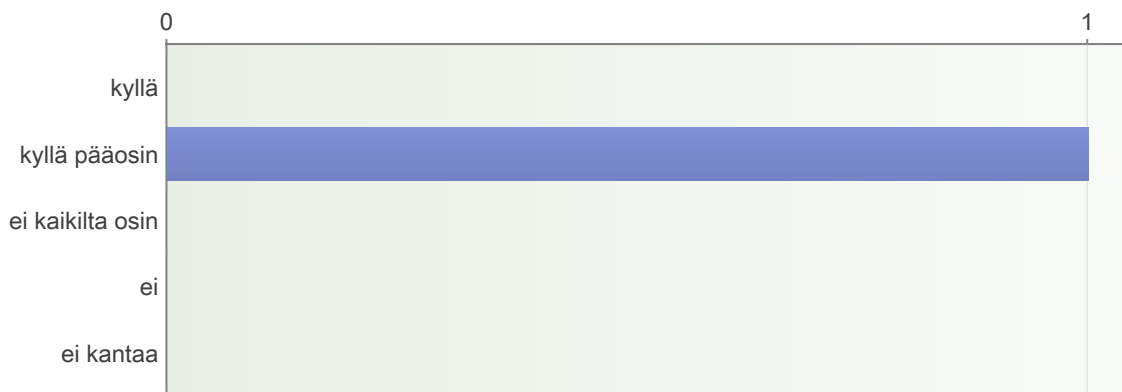
Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Viranomaisen hallinnollinen työ pääsääntöisesti muuttaa muotoaan muun muassa siten, että viranomainen joutuu kehittämään nykyisestä poikkeavan laajan menettelyn riskiarvioinnin tekemiseksi tietyissä tilanteissa.

Lakiuudistuksessa ei ole riittävästi huomioitu tulevien maakuntatoimijoiden roolia valvonnassa. Ennakoivan valvonnan vaihe on tärkeä, sillä käytännössä ohjaus- ja neuvontatehtävä sekä yleisen toiminnan edellytysten selvittäminen on osoittautunut erittäin tarpeelliseksi asiakkaiden oikeusturvan, asiakasyhteistyön sekä asianmukaisen palvelutuotannon toteutumisen kannalta. Mikäli tarkastuskäynteihin ryhdytään vain erityisistä syistä ja niiden toteutus jää maakunnan sijasta vain aluehallintoviraston tehtäväksi, alueilla olevan palvelutuotannon sisältö ja asiakaspalvelun laatu jäävät osittain selvittämättä. Valvonnan tärkeimpänä tehtävänä tulee edelleen olla hyvän ja turvallisen asiakaspalvelun turvaaminen

7. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1

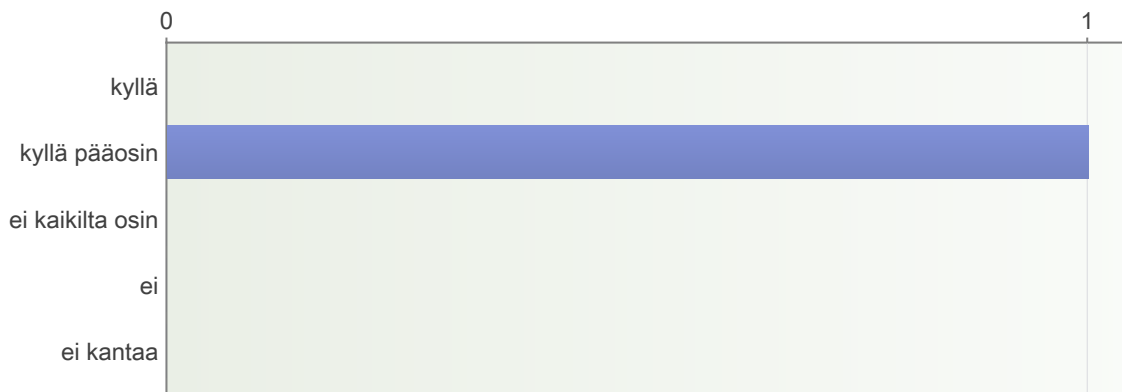


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Samaan konserniin kuuluvien tytäryhtiöiden osalta yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus on perusteltua ja järkevää. Menettely yksinkertaistaa viranomaisen hallinnollista työtä siinä suhteessa, että asiointitahot vähenevät, mutta ei välttämättä vähennä hallinnollista työtä. Muutos ei vaikuta mahdollisuuksiin valvoa toimintaa kokonaisuutena. Lakiluonnoksen on mainittu, että vastuullinen palveluntuottaja vastaa ilmoittamistaan tiedoista. Lakiluonnoksesta ei kuitenkaan selkeästi selviä, mitä vastaaminen juridisessa mielessä tarkoittaa. Tämän vuoksi vastaavan palveluntuottajan vastuu on määriteltävä.

8. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Vastuullisen palveluntuottajan osalta on määriteltävä tarkemmin, mitä ko. määritelmään sisältyvä vastuullisuus tarkoittaa eli mistä ko. taho on vastuussa ja mikä on vastuun juridinen merkitys. Tällä on suuri merkitys siksi, että palveluntuottajien välisessä toiminnassa saattaa olla kyse erittäin merkittävistä taloudellisista intresseistä.

9. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?

Vastaaajien määrä: 1

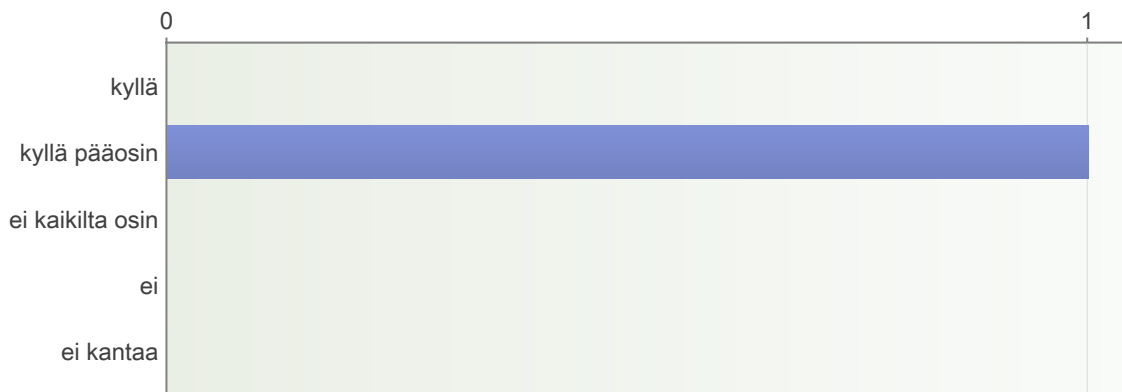


Avoimet vastaukset: ei kantaa

- Ks. kohta 8.

10. Ovatko valvovan viranomaisen keinot, mukaan lukien laiminlyöntimaksu ja rekisteristä poistaminen, riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (4 luku)?

Vastaaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Pääosin viranomaisen keinot vastaavat nykyistä käytäntöä. Laiminlyöntimaksu on hyvä lisä valvontaviranomaisen keinovalikoimaan. Suuruudeltaan laiminlyöntimaksun tulisi olla tuntuva. Esityksen mukainen toimintamalli tarkoittaa sitä, että toistuvat muut kuin vakavat puutteet asiakas- tai potilasturvallisuudessa eivät vielä anna viranomaiselle mahdollisuutta rekisteröinnin peruuttamiseen tai rekisteristä poistamiseen. Lakiin tulisi kirjata toiminnan ohjausmahdollisuudet ja sanktiot muissakin kuin vakavissa tilanteissa.

11. Muut vapaamuotoiset huomiot laista sosiaali- ja terveyspalvelujen tuottamisesta.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa nykyisen valvontajärjestelmän painopiste ja toimintalogiikka muuttuvat täysin. Nykyinen valvontajärjestelmä on perustunut etupainotteisuuteen ja toimintansa aloittavien yksiköiden toiminnan ja tilojen asiakas- ja potilasturvallisuuden yhtenäisen tason varmistamiseen ennakoivalla lupavalvonnalla. Toiminnan aikaista valvontaa on tehty yhteistyössä kuntien viranomaisten kanssa. Ennakollinen ohjaava toimintamalli on osoittanut käytännössä toimivaksi.

Mahdollisen lakimuutoksen myötä valvonnan painopiste muuttuu radikaalisti jälkikäteiseksi ja lähinnä hallinnolliseksi. Vielä radikaalimpi on muutos erityisesti sosiaalihuollon asiakkaiden osalta, mikäli palveluntuottajalla on palveluissa mahdollista käyttää päätöksenteossa julkista valtaa.

Lain tulisi mahdollistaa sekä maakunnan (tilaaja) ja valvontaviranomaisen mahdollisuudet hoitaa valvontatehtävää. Samoin kaikkien palveluntuottajien omavalvontasuunnitelmien tulisi olla julkisesti nähtävissä. Säädoskokonaisuudessa ei ole arvioitu sitä, miten valvontaviranomainen saa tiedot riskiarvioinnin suorittamiseksi yksityisten sosiaali- ja terveyspalvelujen osalta niin, että asiakas- ja potilasturvallisuus toteutuu.