

LAUSUNTOPYYNTÖKYSELY HALLITUKSEN ESIITYSLUONNOKSESTA LAIKSI SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUJEN TUOTTAMISESTA

1. Vastaajatahon virallinen nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Lapin sairaanhoitopiiri

2. Vastauksen kirjanneen henkilön nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Jääskö Eija

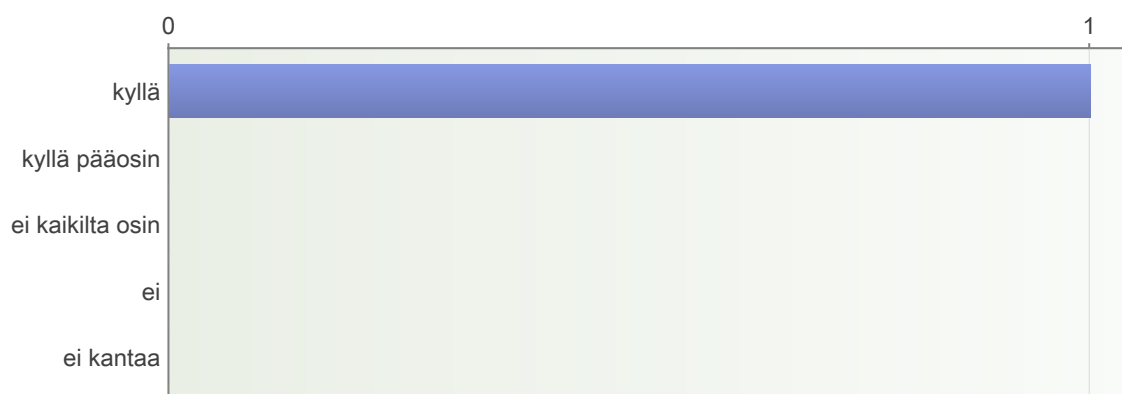
3. Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot

Vastaajien määrä: 1

Etunimi	Sukunimi	Sähköposti
Jukka	Mattila	jukka.mattila@lshp.fi

4. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palvelun tuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (2 §, 3 § 1 kohta)?

Vastaajien määrä: 1

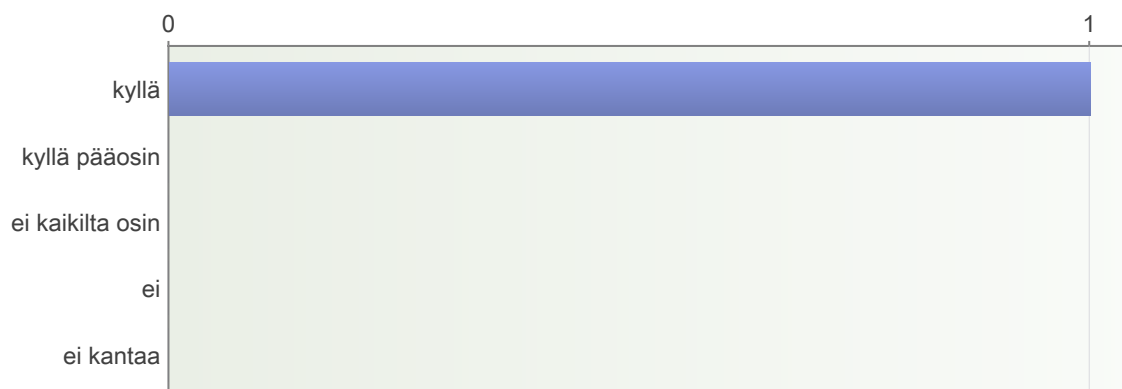


Avoimet vastaukset: kyllä

- Perustelutekstien mukaan ratkaisulla haetaan potilaiden ja asiakkaiden kannalta yhdenmukaisesti laadukkaita palveluja riippumatta tuottajasta. Ratkaisu ei edistä tavoitetta. Julkisten palveluntuottajien rekisteröinti on turha toimenpide.

5. Parantavatko palvelun tuottajalle asetetut ehdot asiakas- ja potilasturvallisuutta (5-9 §, 13 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

- Siinä määrin kuin lainsäädännöllä pystytään asiakas- ja potilasturvallisuutta parantamaan. Tosiasiallisesti turvallisuus tapahtuu kuitenkin palvelujen tuottajaorganisaatioissa jokapäiväisessä toiminnassa, jota viranomainen ei koskaan pysty riittävällä yksityiskohtaisuudella valvomaan. Potilasturvallisuus ja laatu perustuvat organisaatioiden omaan toiminnan kehittämiseen. Säädöksistä ei ole haittaa asiakas- ja potilasturvallisuudelle.

6. Vähentääkö palvelun tuottajan ja sen palveluyksiköiden erillinen rekisteröinti, palveluyksiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (13 §, 15 § ja 17 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kaikilta osin

- Uusi rekisteröintijärjestelmä lisää julkisen sosiaali- ja terveydenhuollon ja viranomaisen hallinnollista työtä. Yksityisten tuottajien suhteen emme ota kantaa.

7. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kaikilta osin

- Ei vähennä, julkisen toimijan osalta hallinnollinen työ lisääntyy. Uusi rekisteröinti on lisätyötä julkiselle toimijalle. Yksityisten toimijoiden osalta emme osaa arvioida.

8. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kaikilta osin

- Julkisen sosiaali- ja terveydenhuollon toimijan kannalta ei ole tarpeellista. Yksityisten osalta emme osaa arvioida.

9. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?

Vastaajien määrä: 1

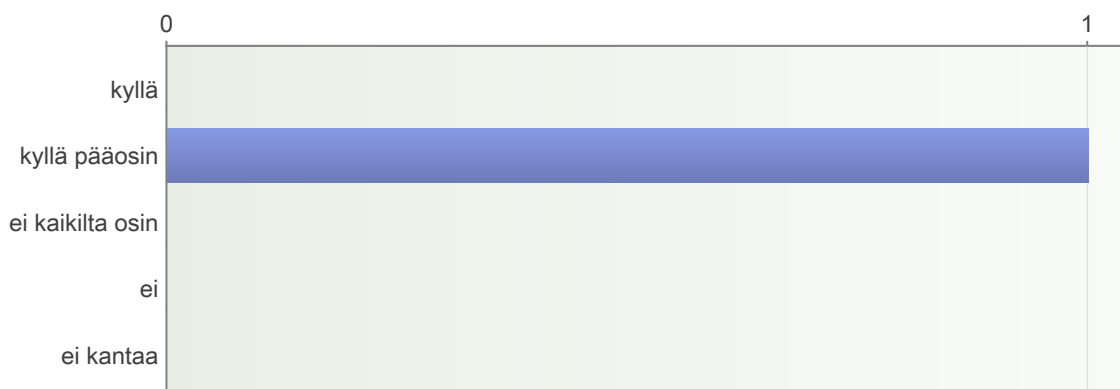


Avoimet vastaukset: ei kantaa

- Käsitettä ei julkisten palvelujen kannalta tarvita. Yksityisten palvelujen osalta emme osaa arvioida tarvetta tai vaihtoehtoja.

10. Ovatko valvovan viranomaisen keinot, mukaan lukien laiminlyöntimaksu ja rekisteristä poistaminen, riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (4 luku)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Siltä osin kuin valvovan viranomaisen keinoin asiakas- ja potilasturvallisuutta voidaan edistää, ovat keinot riittäviä. Rekisteristä poistaminen julkisten tuottajien osalta nykyisen lainsäädännön aikana, jolloin sairaanhoitopiirit vastaavat kuntien puolesta erikoissairaanhoidon järjestämisestä ja kuntien terveyskeskukset ja sosiaalihuolto omien palvelujensa järjestämisestä, ei tulle kyseeseen keinona. Yksityisten tuottajien osalta rekisteristä poistaminen on seurauksiltaan selkeä ja voimakas ratkaisuvaihtoehto.

11. Muut vapaamuotoiset huomiot laista sosiaali- ja terveystalvelujen tuottamisesta.

Vastaajien määrä: 1

- Tavoitteena on kohdella yhdenmukaisesti palvelujen tuottajia riippumatta siitä, onko omistaja julkinen vai yksityinen. Luonnoksessa ei oteta riittävästi huomioon, että nykyisen lainsäädännön aikana osalla julkisista palveluntuottajista on selkeästi rooli myös palvelujen järjestäjänä, mikä aiheuttaa toimijoille hyvin erilaisen vastuun omasta toiminnastaan. Asia tulisi huomioida niin kauan kuin järjestelmässä järjestämisvastuu ei ole julkisissa palveluissa erotettu tuottamisesta.