

LAUSUNTOPYYNTÖKYSELY HALLITUKSEN ESIITYSLUONNOKSESTA LAIKSI SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUJEN TUOTTAMISESTA

1. Vastaajatahon virallinen nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Hyvinkään kaupunki

2. Vastauksen kirjanneen henkilön nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Satu Burke

3. Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot

Vastaajien määrä: 1

Etunimi	Sukunimi	Sähköposti
Pirjo	Laitinen-Parkkonen	pirjo.laitinen-parkkonen@hyvinkaa.fi

4. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palvelun tuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (2 §, 3 § 1 kohta)?

Vastaajien määrä: 1

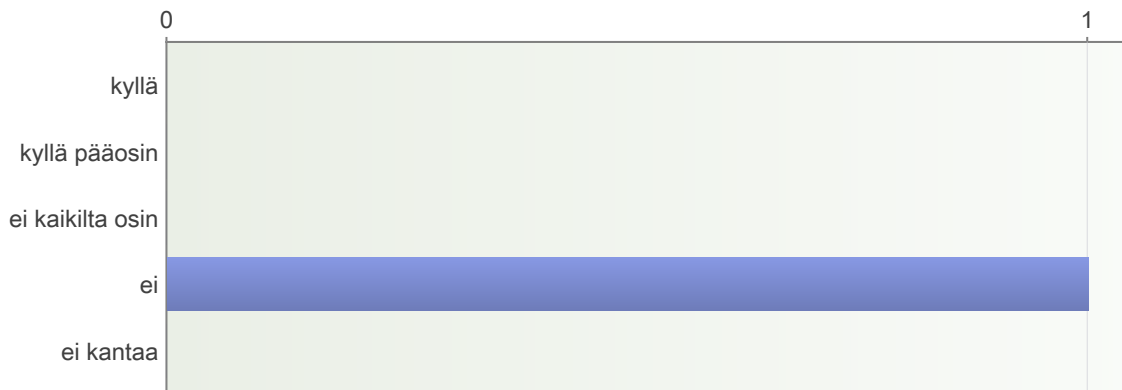


Avoimet vastaukset: kyllä

- tarkoituksenmukainen ja välttämätönkin linjaus, kun toteutetaan valinnanvapautta ja monituottajamallia ja halutaan myös yksityinen palveluntuotanto yhdenmukaisen lupamenettelyn ja valvonnan piiriin julkisrahoitteisen kanssa.

5. Parantavatko palvelun tuottajalle asetetut ehdot asiakas- ja potilasturvallisuutta (5-9 §, 13 §)?

Vastaajien määrä: 1

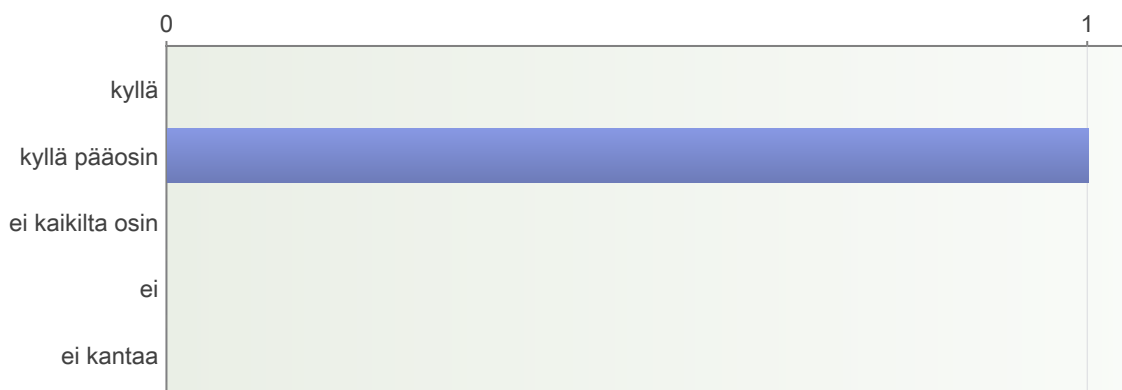


Avoimet vastaukset: ei

- Ehtojen yhdenmukaistaminen korjaa nykykäytännön puutteita. Säädöksen sisältävät ehdot eivät kuitenkaan sinänsä lisää asiakas- ja potilasturvallisuutta, ellei palveluntuottajilla ole asiakas- ja potilasturvallisuutta lisäävää toimintakulttuuria ja ellei toimeenpanoa kriteerien täyttymistä rekisteröitymisen jälkeenkin valvota systemaattisesti. Lakiesitys keskittyy pitkälti rekisteröitymiskäytäntöihin, ei varsinaiseen palvelutuotantoon. Jää epäselväksi, miten rekisteröitymisessä huomioidaan esimerkiksi juuri lausunnolla olleen terveydenhuoltolain 45 §:n linjaukset. Koskevatko ne lain ja tulevan asetuksen linjaukset myös edellytyksiä rekisteröityä jonkin palvelun tuottajaksi esimerkiksi yksityisrahoitteisessa palvelutuotannossa. Terveydenhuoltolain muutoksen yhdeksi tärkeäksi perusteluksi mainitaan potilasturvallisuus kustannussäästöjen ohella.

6. Vähentääkö palvelun tuottajan ja sen palveluyksiköiden erillinen rekisteröinti, palveluyksiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (13 §, 15 § ja 17 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Työmäärän vähentäminen ei ole kuitenkaan keskeisintä palveluntuottamista koskevissa lainsäädöksissä, kts kysymyksen 11 vastaus.

7. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kaikilta osin

- Vähentää viranomaisen työtä mutta myös mahdollisuutta valvoa kokonaisuutta. Malli edellyttää että tuottaja on valvontatehtävänsä tasalla. On epäselvää, voitaisiinko mallia käyttää myös siten, että palveluntuottaja voisi toimia alihankkijoittensa vastuullisena palveluntuottajana.

8. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- On epäselvää, voitaisiinko mallia käyttää myös siten, että palveluntuottaja voisi toimia alihankkijoittensa vastuullisena palveluntuottajana.

9. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

10. Ovatko valvovan viranomaisen keinot, mukaan lukien laiminlyöntimaksu ja rekisteristä poistaminen, riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (4 luku)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kaikilta osin

- Asiakas- ja potilasturvallisuutta tulisi edistää paitsi sanktioiden, myös koulutuksen ja yhtenäisten toimintamallien kautta. Näiden valvonta ja palveluntuottajan tulosten seuranta tulee lisätä säädökseen asiakas- ja potilasturvallisuutta lisäävinä viranomaismenettelyinä.

11. Muut vapaamuotoiset huomiot laista sosiaali- ja terveyspalvelujen tuottamisesta.

Vastaajien määrä: 1

- Säädöksestä ei käy ilmi millä tavalla palveluntuottamislupa määräytyy. Sen itse palvelutuotantoa koskevat kriteerit puuttuvat. Onko tarkoituksaan sisällyttää niitä lakiin? On epäselvää millä tavalla tämä säädös liittyy maakunta- ja sote-uudistus lakiesitykseen ja erikoissairaanhoidon työnjakolakiesitykseen. Säädös on enemmänkin ehdotus palveluntuottajan rekisteröitymiseksi kuin palveluntuottajalta edellytettävistä kriteereistä tuottaa palveluja.

Lähtökohtaisesti on loogista ja perusteltua, että uudessa sote-maailmassa kaikki sosiaali- ja terveysalan palveluntuottajat ovat samanlaisen rekisteröitymismenettelyn ja valvonnan alaisia, riippumatta myöskään siitä tuottavatko palveluja suljetuilla tai avoimilla markkinoilla, yhteiskunnan tai muun maksajan laskuun. Miten näitä säännöksiä sovelletaan esimerkiksi niissä kohdin kuin nyt ollaan muuttamassa terveydenhuoltolakia ja sosiaalihuoltolakia päivitettäessä asetusta erikoissairaanhoidon työnjaosta ja eräiden tehtävien keskittämisestä. Epäselväksi jää kuuluuko tuottamislain piiriin sen määrittäminen millä edellytyksillä pääsee mitään palvelua tuottamaan, tai jos se kuuluu muun lainsäädännön piriin, miten nämä kaksi asiaa yhteen sovitetaan. Antaako rekisteriviranomainen luvan esimerkiksi syöpäkirurgian harjoittamiseen ja noudattaako se silloin samoja sääntöjä yksityisen ja julkisen palveluntuottajan suhteen (ja terveydenhuoltolain 45§:n uudistamisen kriteerejä). Kuinka pitkälle tämän tyyppisten palvelukriteerien määrittely, käyttö ja siten myös valvonta sisältyy tämän tuottamislain ja rekisteröitymisperusteiden piiriin? Tuotantolain tulisi lähteä siitä, että annettavien hoitojen ja hoitokäytäntöjen hyväksyttävät kriteerit ja valvonta on saman sisältöistä riippumatta siitä onko tuottaja yksityinen tai julkinen, tai toimitaanko yhteiskunnan varoilla tai muulla rahoituksella.