

LAUSUNTOPYYNTÖKYSELY HALLITUKSEN ESIITYSLUONNOKSESTA LAIKSI SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUJEN TUOTTAMISESTA

1. Vastaajatahon virallinen nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Vammaisfoorumi ry

2. Vastauksen kirjanneen henkilön nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Pirkko Mahlamäki

3. Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot

Vastaajien määrä: 1

Etunimi	Sukunimi	Sähköposti
Kalle	Könkkölä	kalle.konkkola@kynnys.fi

4. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palvelun tuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (2 §, 3 § 1 kohta)?

Vastaajien määrä: 1

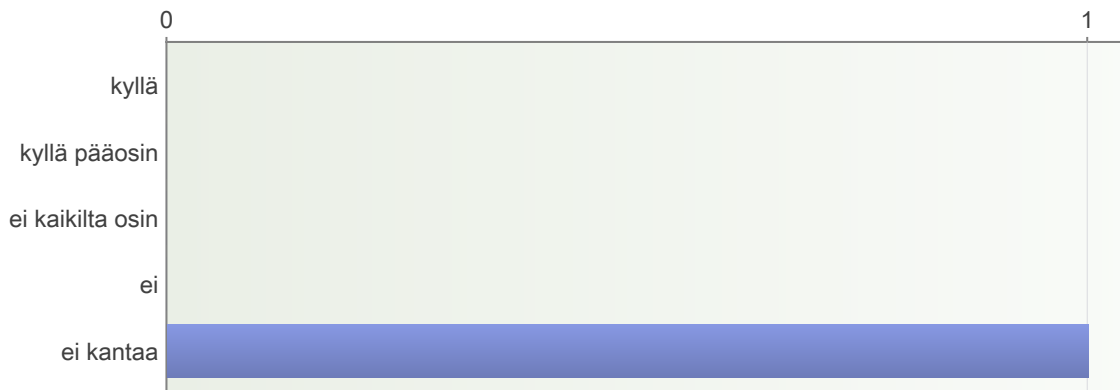


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Erilaiset selvitykset ovat osoittaneet, että palveluiden laatuun liittyviä ongelmia – kuten liiallista ja perusteetonta rajoitustoimenpiteiden käyttöä kehitysvammahuollossa – on niin julkisten kuin yksityisten palveluntuottajien tuottamissa palveluissa. Kun julkiset palveluntuottajat kuitenkin ovat käytännössä normaalisti tiiviimmin palvelun järjestäjän kontrollissa ja kontrolloitavissa, on perusteltua kiinnittää tulevassa valtionhallinnon valvontatoiminnassa hieman vahvemmin huomiota niihin yksiköihin, jotka eivät toimi julkisen (jatkossa maakunnan) hallinnon alaisuudessa ja sen vastuulla, painottaen erityisesti tilanteita, jolloin kyseessä on aivan uusi yksikkö tai yksikkö, jonka toiminnassa on aiemmin havaittu puutteita.

5. Parantavatko palvelun tuottajalle asetetut ehdot asiakas- ja potilasturvallisuutta (5-9 §, 13 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

- Lähtökohta, että sääntely on samanlaista kaikilla osapuolilla on hyvä, samat säännöt koskevat tällöin kaikkia. Kaikkien palveluntuottajien tulee vastata palvelujen käyttäjälähtöisyydestä. Jos mainittu omavalvonta ja raportointi valvovalle viranomaiselle jäävät ainoiksi valvontakeinoksi, asiakkaiden asema jää ohueksi. Asiakkaiden on aina tiedettävä mihin annetaan palautetta ja mihin valitetaan. Haavoittuvimmassa asemassa olevat asiakkaat eivät mahdollisesti pysty olemaan yhteydessä muihin ihmisiin ja reklamoidaan palvelusta, jota saavat. Vammaisten henkilöiden ympärivuorokautisten asumispalveluiden tarjoajien rekisteröintiä tulisi aina edeltää suunnitellun toiminnan sekä toimitilojen ennakkotarkastus tai aivan vähintään sääntelyssä tulee korostaa sitä, että tällaisten palveluiden osalta kynnyksen ennakkotarkastuksen tekemiseen on oltava hyvin matala. Jos kaikki valvonta on isossa valtioneuvoston alaisessa yleisvirastossa, olemme huolissamme siitä, että tuleeko kaikki tarvittava asiantuntemus käyttöön? Valvonnan tulee olla siksi STM:n alaisuudessa. Omavalvontasuunnitelma on säädettävä riittävän tarkaksi ja se on lähetettävä valvontaviranomaiselle. Sote-palvelujen tulee toteuttaa enemmän kuin turvallisuutta, jotta ne olisivat laadultaan hyviä. Laatua on myös se vastaako se asiakkaan tarpeisiin ja toteuttavatko ne asiakkaan perus- ja ihmisoikeuksia. Lakiehdotuksessa on todella rajattu palveluihin määritelmä. Palvelujen tulee myös edistää asiakkaan osallisuutta ja itsemääräämisoikeutta. Palvelujen on mahdollistettava käyttäjilleen ihmisarvoinen elämä yhteiskunnan yhdenvertaisena jäsenenä. Myös saavutettavuus ja esteettömyys on huomioitava. Saavutettavuus ja esteettömyys merkitsevät kaikkien sellaisten esteiden poistamista, jotka vaikuttavat vammaisten mahdollisuuksiin osallistua yhteiskuntaan sen täysivaltaisina jäseninä. Tämä tarkoittaa muun muassa kielellistä saavutettavuutta. On myös muistettava että kaikki palveluntuottajat eivät tuota vain hoitoa ja turvallisuutta, vaan palveluntuottajat tuottavat esimerkiksi myös henkilökohtaista apua, mikä vaikuttaa suoraan vammaisten henkilöiden normaaliin arkielämään.

6. Vähentääkö palvelun tuottajan ja sen palveluyksiköiden erillinen rekisteröinti, palveluyksiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (13 §, 15 § ja 17 §)?

Vastaajien määrä: 1

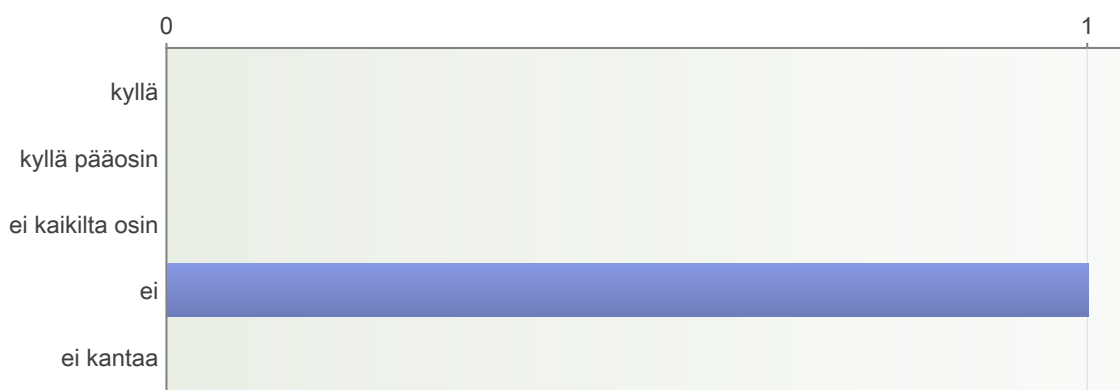


Avoimet vastaukset: ei kantaa

- Jos ei matalalla kynnyksellä puututa mahdollisiin ongelmiin, kustannukset kasvavat varmasti. Jos tulee heikkojakin signaaleita ongelmista, pitää puuttua heti, jotta kustannukset pysyisivät kurissa ja asiakaslähtöisyys toteutuisi. Omavalvontasuunnitelman tulee olla netissä kriittisine tietoineen (esim. henkilöstöresurssit ja toimintatavat) ja sen tulee olla normitettu.

7. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1

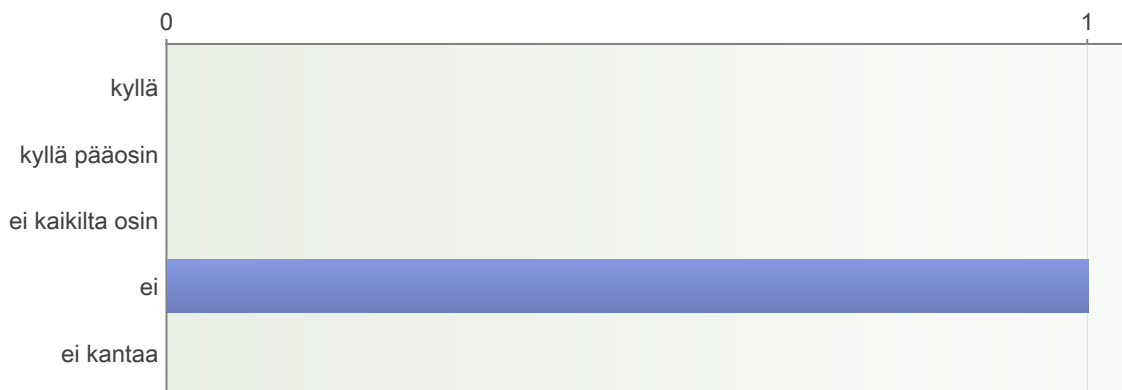


Avoimet vastaukset: ei

- Palvelun laatu heikkenee, jos suora kontakti yksittäisiin palveluntuottajiin lakkaa.

8. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (3 § 5 kohta, 18 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Lain valmistelu on jäänyt keskeneräiseksi, esimerkiksi sen vaikutusten arviointi.

9. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?

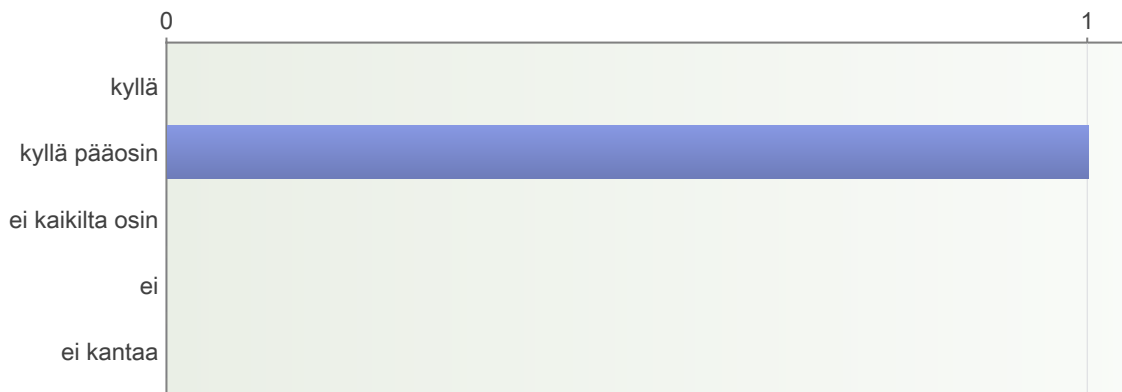
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

10. Ovatko valvojan viranomaisen keinot, mukaan lukien laiminlyöntimaksu ja rekisteristä poistaminen, riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (4 luku)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Kysymyksenasettelu on väärä, puhutaan vain ja ainoastaan asiakas- ja potilasturvallisuudesta, vaikka tulisi puhua laadusta paljon laajemmin. Kynnystä valvontaviranomaisten valvonta- ja pakkokeinojen tosiasialliseen käyttöön tulisi madaltaa. Nykyään varsinaisia (lievimpiäkin) seuraamuksia tulee hyvin harvoin, vaikka tosiasiassa kyse olisikin ollut epäasiallisesta toiminnasta. Vielä, jos tarkastukset, rikkomukset ja seuraamukset todella näkyisivät julkisessa tietopalvelussa, se olisi omiaan edesauttamaan palvelujen laadun kehittymistä. Laiminlyöntimaksun tulee suuntautua asiakkaalle tai palveluiden kehittämiseen.

11. Muut vapaamuotoiset huomiot laista sosiaali- ja terveyspalvelujen tuottamisesta.

Vastaajien määrä: 1

- Esityksessä on hyvää se, että palveluntuottajien rekisteriin sisältyisi julkinen tietopalvelu, josta tiedot olisivat kaikkien saatavilla. Kuitenkin 10 § 3 momentin sanamuoto "rekisteri- ja valvontaviranomainen voi tallettaa" olisi syytä muotoilla velvoittavammin, esim. "rekisteri- ja valvontaviranomainen tallettaa". Tämä varmistaisi, että asiakkaat, viranomaiset/-haltijat voisivat saada julkisesta tietopalvelusta olennaisia palveluntuottajaa koskevia tietoja.

Kunnan/maakunnan maksamissa palveluissa iso merkitys käytännössä tulee olemaan sillä, millaiseksi asiakkaiden valinnanvapaus sote-uudistuksessa muotoutuu. Sen laajuus vaikuttaa hyvinkin paljon yksityisten sosiaali- ja terveyspalvelujen toimintaympäristöön. Jos valinnanvapaus on laaja (myös joissakin sosiaalipalveluissa), palveluntuottajat joutuvat kilpailemaan keskenään asiakkaista. Jos asiakkaat voivat oikeasti valita, palveluntuottajat joutuvat kilpailemaan myös laadulla, jolloin ulkopäin/ylhäältä tulevan valvonnan tarve vähenee. Mahdollisesti hankintamenettelyn tarve ja käyttöala pienenee, kun asiakkaat tekevät sen itse.