

LAUSUNTOPYYNTÖKYSELY HALLITUKSEN ESITYSLUONNOKSESTA LAIKSI SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUJEN TUOTTAMISESTA

1. Vastaajatahon virallinen nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Kainuun sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymä

2. Vastauksen kirjanneen henkilön nimi

Vastaajien määrä: 1

Nimi

- Sanna Piirainen

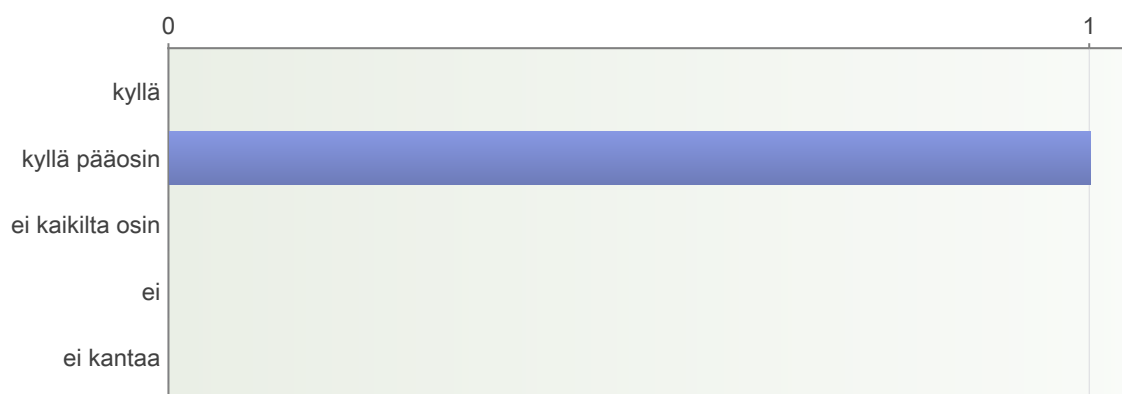
3. Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot

Vastaajien määrä: 1

Etunimi	Sukunimi	Sähköposti
Maire	Ahopelto	maire.ahopelto@kainuu.fi

4. Onko lain soveltaminen samanlaisena kaikkiin palvelun tuottajiin niiden oikeudellisesta muodosta ja toiminnan tarkoituksesta huolimatta perusteltu ratkaisu (2 §, 3 § 1 kohta)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Huom. soveltamisala tulisi ulottaa myös valtion ylläpitämiin sosiaali- ja terveydenhuollon palveluyksiköihin (2 §), perustelu tarkemmin kohdassa 11.

5. Parantavatko palvelun tuottajalle asetetut ehdot asiakas- ja potilasturvallisuutta (5-9 §, 13 §)?

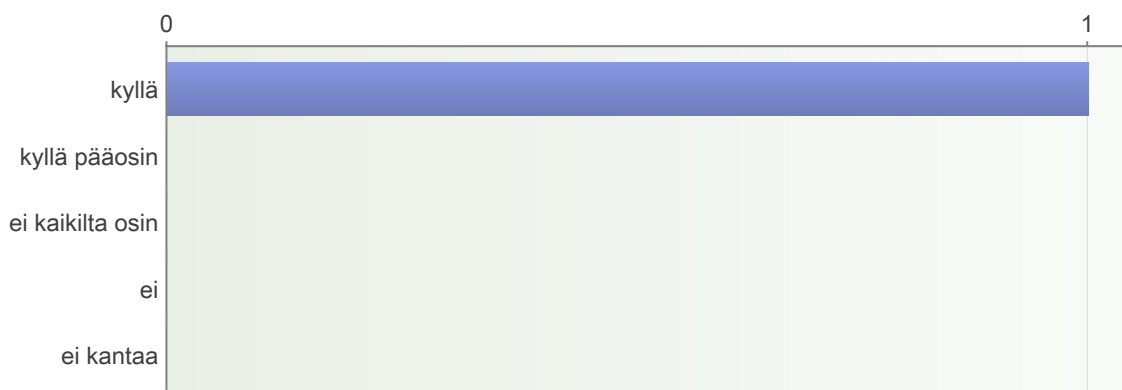
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

6. Vähentääkö palvelun tuottajan ja sen palveluyksiköiden erillinen rekisteröinti, palveluyksiköiden siirtokelpoisuus ja riskiperusteinen hyväksymismenettely palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä (13 §, 15 § ja 17 §)?

Vastaajien määrä: 1

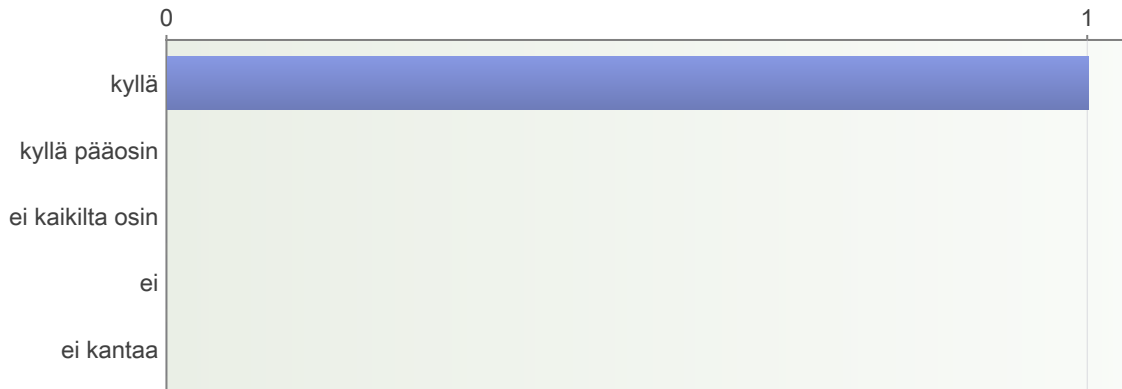


Avoimet vastaukset: kyllä

- Lausuntomenettelystä luopuminen on tarkoituksenmukaista kunnan näkökulmasta.

7. Vähentääkö yhteisen palveluyksikön käyttömahdollisuus palvelun tuottajan ja viranomaisen hallinnollista työtä ja parantaako se mahdollisuuksia valvoa toimintaa kokonaisuutena (3 § 5 kohta, 18 §)?

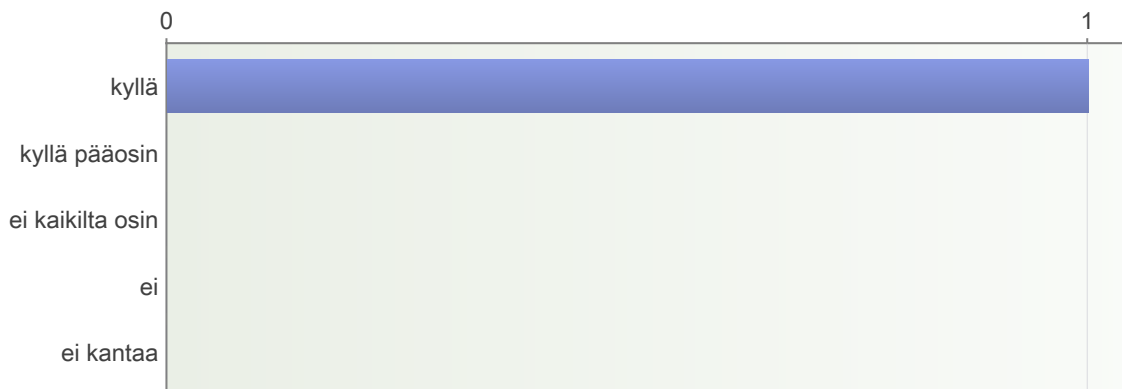
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

8. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsite ja tehtävät perusteltuja (3 § 5 kohta, 18 §)?

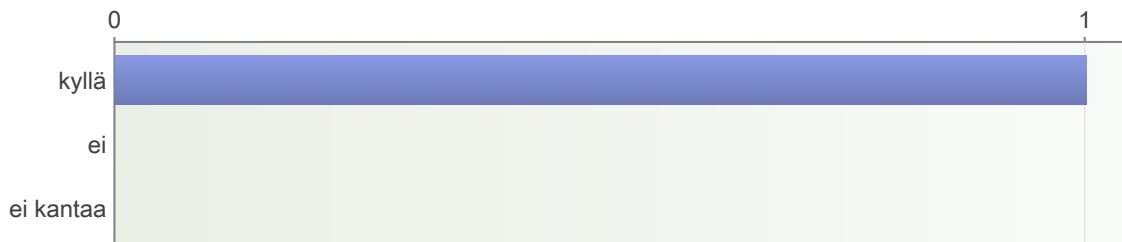
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

9. Onko vastuullisen palvelun tuottajan käsitteelle muita vaihtoehtoja?

Vastaajien määrä: 1

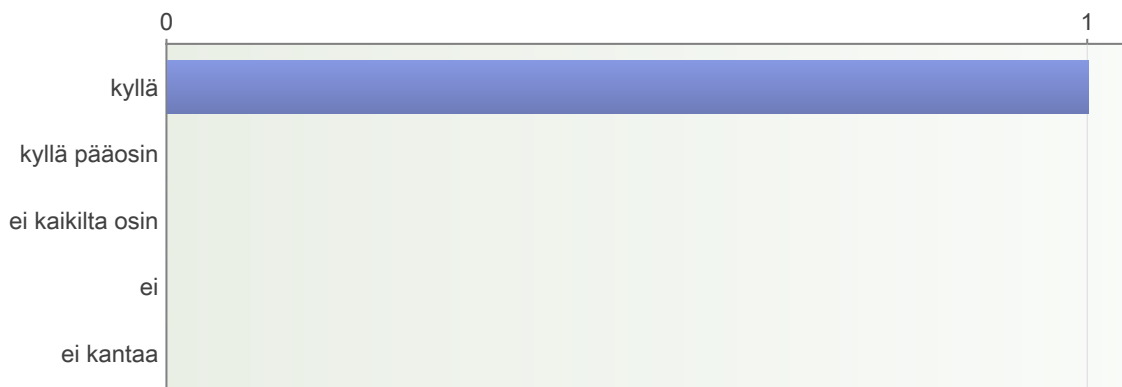


Avoimet vastaukset: kyllä

- Lainsäädännössä vastuullisen palvelun tuottajan käsite tulisi määritellä mahdollisimman selkeästi. Palveluista vastaava tuottaja olisi parempi.

10. Ovatko valvovan viranomaisen keinot, mukaan lukien laiminlyöntimaksu ja rekisteristä poistaminen, riittävät asiakas- ja potilasturvallisuuden kannalta (4 luku)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

- Laiminlyöntimaksusta ei pitäisi muodostaa liian kevyttä menettelytapaa, vaan täydentämään uhkasakkomenettelyä

11. Muut vapaamuotoiset huomiot laista sosiaali- ja terveystalvelujen tuottamisesta.

Vastaajien määrä: 1

- 2 §:n soveltamisala: esimerkiksi valtion vastaanottokeskukset tulee ulottaa sääntelyn piiriin. Nykyisellään yksityisten sosiaalipalvelujen valvonnassa on puute erityisesti vastaanottokeskusten osalta. Sääntelyn laajentaminen yhdenmukaistaisi valtion ylläpitämien sosiaali- ja terveydenhuollon toimintayksiköiden valvontaa ja tietojen käytettävyyttä (ks. alla).

Tietojen käytettävyys: Valviran ja AVI:en ylläpitämää rekisteritietoa tulisi olla mahdollista hyödyntää mahdollisimman kattavasti ja rekisteritietojen sisältö tulisi automaattisesti siirtää esimerkiksi kansallisiin tieto- ja hakupalveluihin (esim. THL:n palveluvaaka), jotta päällekkäiseltä tietojen siirtämiseltä/ylläpitämiseltä välttyttäisiin niin yksityisissä kuin julkisissa palveluissa. Palveluntuottajat tulisi velvoittaa ylläpitämään tietonsa ajan tasalla ja rekisteriin tallennettavat tietosisällöt tulisi kartoittaa vastaamaan kansallisia tieto- ja hakupalveluja (ml. aukiolo, yhteystiedot yms.).