

Asia: VN/21185/2020

## **Lausuntopyyntö työryhmän muistiosta sovittelun mahdollisuuksista hallintoasioissa**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **1. Missä asiaryhmässä hallintosoittelulla voisi olla tarvetta ja käyttöalaa?**

Finnveran rahoituspäätöksistä tai luottoriskin ja hakijan liiketoiminnan kannattavuuden arvioinnista ei voi tehdä valitusta, mutta asiakkaalla on aina mahdollisuus hakea rahoitusta uudelleen. Näinollen kysymys sovittelun mahdollisuuksista hallintoasioissa ei varsinaisesti koskisi Finnveran rahoituspäätöksiä.

Finnveran rahoitustoimintaa koskeva päätöksenteko perustuu lainsäädäntöön, ja siksi kaikki rahoituspäätökset tehdään samoilla ennalta määritellyillä kriteereillä. Ne perustuvat yrityksen liiketoiminnan eri osa-alueiden kannattavuuden arviointiin. Lain puitteissa Finnvera käyttää tehtävissään itsenäistä harkintavaltaa.

Koska Finnvera hoitaa julkista hallintotehtävää, sen toiminnan lainvastaisesta menettelystä tai velvollisuuden täyttämättä jättämisestä voi tehdä hallintolain 8a-luvun mukaisen hallintokantelun Finnveran toimintaa valvovalle työ- ja elinkeinoministeriölle kirjallisesti. Työ- ja elinkeinoministeriö voi ratkaisussaan kiinnittää Finnveran huomiota hyvän hallinnon vaatimuksiin tai antaa tiedoksi käsityksensä lain mukaisesta menettelystä.

Finnveran tulee toiminnassaan ottaa huomioon mm. sille laissa määritellyt tehtävät ja toimivalta, asiakkaiden yhdenvertaisen kohtelun vaatimukset sekä pitkälti EU oikeuteen pohjautuva valtioneuvoston ja hankinta-asioiden sääntely.

Lausunnon kohteena olevan muistion sivulla kuusi (6) on kuvattu viranomaisen mahdollisuus sovittelulla oman toimivaltansa rajoissa korvaamalla antamansa aiempi päätös sen harkintavaltaan kuuluvalla uudella päätöksellä. Muistion mukaan näitä tilanteita on rajoitetusti, mutta uuden päätöksen johdosta alkuperäisen päätöksen laillisuuden selvittäminen on tarpeetonta. Uuteen

päätösharkintaan voi antaa aiheen esimerkiksi lisääntynyt ymmärrys asian tosiseikastosta ja olosuhteista.

Esim. sallitun valtiontuen määrää tukipäätöstä tehtäessä joudutaan laskemaan usein useamman tahon (Business Finland, Ely –keskus, Finnvera) myöntämien tukien kumulaatio. Valitettavasti EU – ja kansallisen lainsäädännön ja annettujen ohjeiden perusteella ei ole aina täysin selvää, miten esim. jo annetut tuet tulee huomioida uusia tukipäätöksiä tehtäessä. Jos myöhemmin saadaan uutta selvitystä tai tarkempaa tietoa asian tosiseikastosta tai esim. tukien myöntämisen linjauksia tarkennetaan, voi hyvin syntyä tarve korvata jo tehty päätös uudella päätöksellä siten kuin edellisessä kappaleessa on kuvattu. Näin voitaisiin välttyä uudelta hakuprosessilta, mikä keventäisi ja nopeuttaisi asian käsittelyä. Uuden korjaavan päätöksen tekeminen tulisi olla siten viranomaisen harkinnassa, että se voisi ottaa huomioon mm. päätösten välillä kuluneen ajan, joka ei saisi kohtuuttoman pitkä. Ajatus tässä on, että uusi ilmennyt tosiseikka tai linjaus poistaa sen syy, miksi aikaisemmin on tehty kielteinen päätös.

## **2, Mihin asiaryhmään hallintosoittelu ei ehdottomasti sovellu?**

-

## **3. Tulisiko hallintoasioiden soittelu kehittää viranomaisessa esimerkiksi oikaisuvaatimusvaiheessa hallintolainkäytön vaihtoehtona vai hallintotuomioistuimessa?**

Muistiossa esitetyn perusteilla asian soittelu oikaisuvaatimusvaiheessa on tarkoituksenmukaisempaa ja joustavampaa kuin hallintotuomioistuimessa tapahtuva soittelu.

## **4. Jos soittelu toteutettaisiin osana hallintoprosessia, olisiko luontevampi toteuttamistapa varsinainen soittelu osana hallintoprosessia vai osapuolten välisen sovinnon vahvistaminen?**

Jos osapuolten välisen sovinnon vahvistamiselle ei ole varsinaisesti tarvetta, olisi varsinainen soittelu osana hallintoprosessia luontevampi toteuttamistapa. Mitään pakkoa soittelulle ei ole pääsääntöisesti tarpeen asettaa. Kyse on yleensä osapuolia koskevasta tahdonvaltaisesta asiasta.

## **5. Olisiko hallintoprosessilakiin aiheellista lisätä säännös tuomioistuimen tavoitteesta tai velvollisuudesta sovinnollisuuden edistämiseen prosessin aikana?**

Nimenomainen säännös olisi omiaan rohkaisemaan hallinto-oikeustuomareita sovinnollisuuden edistämiseen, mikä on linjassa nykyisenkin lain tavoitteiden kanssa. Mitään pakkoa soittelulle ei kuitenkaan voi olla eikä sitä pitäisi asettaa.

## **6. Muuta huomioitavaa?**

-

Autio Anssi  
Finnvera Oyj