

Asia: VM183:00/2017 ja VM/1631/03.01.00/2018

Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi julkisen hallinnon tiedonhallinnasta sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

-

2. Arvionne lukuun 2 Nykytila

Seuraavassa on kuvattu työtapaturma- ja ammattitautilain (459/2015; TyTAL) mukaiset, mainittuun lain toimeenpanosta vastaavat vakuutuslaitokset ja se, miten näihin nykyisin sovelletaan viranomaisten toiminnan julkisuudesta annettua lakia (julkisuuslaki).

TyTAL 6 §:n mukaan lain toimeenpanoon kuuluvista tehtävistä huolehtivat vakuutuslaitokset, joita ovat vakuutusyhtiöt, Valtiokonttori ja Tapaturmavakuutuskeskus (TVK).

Vakuutusyhtiöt ovat yksityisiä vahinkovakuutusyhtiöitä, joilla on vakuutusyhtiölain (521/2008) tai ulkomaisista vakuutusyhtiöistä annetun lain (398/1995) mukaan oikeus harjoittaa työtapa-turma- ja ammattitautivakuutusta Suomessa. Yhtiöitä on yhteensä 12; näistä yksi on norjalai-nen ja yksi ruotsalainen. TVK on puolestaan TyTAL:lla perustettu työtapaturma- ja ammattitau-tivakuutuksen toimeenpanon ja kehittämisen yhteiselin, ja sen tehtävät on säädetty Ty-TAL:ssa.

Vakuutuslaitokset noudattavat TyTAL:ia toimeenpannessaan julkisuuslakia sen 4 §:n nojalla: Valtiokonttori 1 momentin nojalla kaikessa TyTAL:n toimeenpanossa, koska se on valtion vi-ranomaisen, TVK ja vahinkovakuutusyhtiöt 2 momentin nojalla silloin, kun ne julkista tehtävää hoitaessaan käyttävät julkista valtaa.

TVK ja vahinkovakuutusyhtiöt noudattavat tiettyjä julkisuuslain säännöksiä muissakin tilanteissa lakiin perustuvia tehtäviä hoitaessaan. Nämä säännökset koskevat salassapitovelvoitteita, salassapidosta poikkeamista ja sen lakkaamista sekä rangaistuksia, ja niihin on viittaus TyTAL 248 §:n 2 momentissa. Tätä sääntelyä on pidettävä vaihtoehtoisena sääntelytapana silloin, että säännökset olisi kirjattu suoraan TyTAL:iin. TVK:n näkemyksen mukaan ehdotettu tiedonhallintaa koskeva sääntely ei TyTAL:n 248 §:n 2 momentin viittauksen perusteella ulotu TVK:hon eikä vahinkovakuutusyhtiöihin. Viittauksessa mainitut julkisuuslain säännökset jäisivät ehdotuksen mukaan jatkossakin julkisuuslakiin tiedonhallintalaista johtuvin tarkistuksin ja TyTAL:n viittauksen nojalla edelleen TyTAL-vakuutuslaitosten noudattaviksi. Noudatettava tarkistus olisi julkisuuslain 27 §:ään ehdotettu muutos, joka koskisi tiedon antamista arkistoon siirretyistä salassa pidettävistä asiakirjoista.

Edellä kuvatun vuoksi tämän lausunnon kannanotot koskevat lakiehdotuksen soveltamista julkisen tehtävän hoitamiseen silloin, kun siinä käytetään julkista valtaa. Kommentoinnissa on käytetty erikseen 30.8.2018 saatua, korjattua hallituksen esitysluonnosta.

3. Arvionne lukuun 3 Esityksen tavoitteet ja keskeiset ehdotukset

TVK ei kannata TVK:n ja vahinkovakuutusyhtiöiden rinnastamista ehdotetulla tavalla viranomaisiin

On perusteltua, että julkista tehtävää hoitavat yksityisoikeudelliset vakuutusyhtiöt joiltain osin rinnastetaan viranomaisiin. Vuonna 2000 voimaan tullut perustuslain 124 § ja muun muassa sen jälkeen annetut julkisuus-, kieli- ja hallintolait tekevät mainitun rinnastuksen työtapaturma- ja ammattitautilakia toimeenpanevan vakuutuslaitoksen suhteessa tämän asiakkaaseen. Lait muun muassa turvaavat asiakasta ja antavat hänelle oikeuksia. Nyt esitettyä lakiehdotusta voi kuitenkin pitää luonteeltaan toisenlaisena: se ei juuri vaikuta vakuutusyhtiön ja asiakkaan väliseen suhteeseen suoraan, vaan kohdistuu pitkälti yksityisoikeudellisen toimijan sisäiseen toimintaan.

Esimerkiksi ICT-järjestelmät, joihin huomattava osa ehdotetusta sääntelystä tavalla tai toisella kohdistuu, ovat kullakin vakuutusyhtiöllä omat, ja järjestelmien kehittäminen/ylläpitäminen on siten vakuutusyhtiön sisäistä toimintaa. TyTAL ei sisällä säännöksiä ICT-järjestelmistä. Kunkin yhtiön korvaus- ja vakuutusjärjestelmiä voidaan pitää yhtenä tekijänä henkilö- ja yritysasiakkaiden palvelutoiminnassa. TyTAL:ia toimeenpaneviin vakuutuslaitoksiin sovelletaan kilpailu-lainsäädäntöä, mikä tuo velvoitteita ja rajoitteita vakuutusyhtiöiden väliseen yhteistyöhön. Kilpailulainsäädäntö ei esimerkiksi salli yhteistyötä vakuutusyhtiöiden palvelutoiminnassa.

Kilpailulainsäädännöstä seuraa myös se, että ehdotettu sääntely kohdistuisi täysipainoisesti erikseen kuhunkin TyTAL:n toimeenpanijaan, eli sekä TVK:hon että kuhunkin vakuutusyhtiöön. Myös kustannukset sääntelyn toimeenpanosta kohdistuisivat vastaavasti näihin kuhunkin täysimääräisesti, riippumatta toimijan koosta tai käsiteltävien asioiden määrästä.

Työtaturma- ja ammattitautivakuutuksen toimeenpano on sosiaalivakuutusta ja sisältää osin myös julkisen vallan käyttöä ja poikkeaa siten luonteeltaan vahinkovakuutusyhtiön muista vakuutuslajeista. Se on kuitenkin samalla liiketoimintaa ja kiinteä osa yhtiön muuta liiketoimintaa. Liiketoimintana, ja myös muun muassa ICT-näkökulmasta, työtaturma- ja ammattitautivakuuttaminen on osa vahinkovakuutusyhtiön toimintakokonaisuutta, ja tämä puolestaan on usein osa laajempaa finanssialan konsernia. Ei ole tarkoituksenmukaista irrottaa mainitusta kokonaisuudesta yksi vakuutuslaji ja kohdistaa siihen nykyistä julkisuus- ja arkistolakia yksityiskohtaisempi sääntely.

Lakiehdotuksessa on kannatettavissa olevaa sääntelyä viranomaisten tiedonhallintaa varten. Siinä on kuitenkin myös huomattava määrä sääntelyä, joka on haasteellista, kun toimijana on yksityinen. Lausunnossa on jäljempänä nostettu esille lakiluonnoksen aihekokonaisuuksia, joihin koskevat säännösehdotukset eivät TVK:n näkemyksen mukaan sovellu ollenkaan tai sellaisenaan TVK:hon eivätkä vahinkovakuutusyhtiöihin. Lausunnossa on lähdetty siitä, että lakiehdotuksen mukaan näihin sovellettaisiin lakiluonnoksen 4 §:ää ja 4-9 lukuja.

5. Kommentit ja huomiot lakiehdotuksen lukuun 1 yleiset säännökset (pykälät 1-4 ja niiden yksityiskohtaiset perustelut)

Tiedonhallintalakia ei tule ulottaa ehdotetussa laajuudessa koskemaan TVK:ta ja vahinkovakuutusyhtiöitä; lain 3 §:n sanamuoto ja sen perustelut ovat ristiriidassa

Lakiehdotuksen 3 §:ssä on säädetty lain soveltamisen rajoituksista, jotka koskevat muun muassa yksityisiä toimijoita. Yleisenä huomiona on todettava, että säännöksen tekstin ja sen perustelujen välillä on ristiriitaa. Säännöksen mukaan lain 4 §:ssä sekä 4-9 luvuissa olevia viranomaista ja tiedonhallintayksikköä koskevia säännöksiä sovelletaan yksityisiin henkilöihin ja yhteisöihin siltä osin kuin ne toimivat viranomaisen toimeksiannosta tai viranomaisen lukuun. Säännöksen yksityiskohtaiset perustelut kuvaavat soveltamisalan huomattavasti laajemmaksi.

Perusteluissa todetaan lisäksi muun muassa, että säännöksessä yhteisöllä tarkoitetaan yksityisoikeudellisia ja julkisoikeudellisia yhdistyksiä. Esim. TVK ja vahinkovakuutusyhtiöt eivät ole kumpaakaan näistä. Ottaen huomioon asian luonne ja esityksessä lakiuudistukselle asetettävät tavoitteet, soveltamisala tulee sekä määrittää tarkkarajaisesti että myös perustella selkeämmin. Sekä pykälän että perustelujen teksti esitetään tarkistettavaksi ja täydennettäväksi.

Lakiehdotus koskee TyTAL:n toimeenpanijoista Valtiokonttoria suoraan, koska se on valtion viranomainen. Sen sijaan TVK:n näkemyksen mukaan TVK:ta ja yksityisiä vahinkovakuutusyhtiöitä ei tule lakiehdotuksen mukaisesti rinnastaa viranomaisiin, eikä ehdotettua lakia tule ulottaa ehdotetussa laajuudessa koskemaan TVK:ta ja vahinkovakuutusyhtiöitä. Tiedonhallinnan uutta sääntelyä ei tule ulottaa koskemaan näitä tahoja nykyistä julkisuus- ja arkistolain sääntelyä laajemmin siten, että näille syntyisi uusia velvoitteita.

Sikäli kuin yksityisen toimijan julkisen vallan käytön katsotaan joiltain osin vaativan tiedonhallintaa koskevaa sääntelyä ja se puolestaan katsotaan tarkoituksenmukaisimmaksi toteuttaa TVK:n ja vahinkovakuutusyhtiöiden osalta lausunnolla olevalla lakiehdotuksella, tulisi erikseen huolella harkita, onko ja miltä osin perusteltua ulottaa säännös koskemaan mainittuja vakuutuslaitoksia, ja millä tavalla tämä lakiehdotuksessa toteutettaisiin. Koska TVK:ta eikä vahinkovakuutusyhtiöitä tule pitää viranomaisina, lain soveltamista ei tule ulottaa niihin palvelun-tuottajiin, jotka toimivat TyTAL:ia toimeenpanevien vakuutuslaitosten toimeksiannosta ja lu-kuun, kuten tapahtuisi ehdotuksen mukaisen, perustelujen kanssa ristiriidassa olevan 3 §:n 3 momentin mukaan. Työtaturmavakuutusala olisi hyvä ottaa lainvalmistelun jatkotyöhön mukaan.

Lakiluonnoksen 4 §:n perusteluja on syytä täsmentää sen suhteen, mitä johdolla tarkoitetaan yksityisissä yhteisöissä ja miten ehdotuksen mukainen tiedonhallinnan järjestäminen osoitetaan.

6. Kommentit ja huomiot lakiehdotuksen lukuun 2 Julkisen hallinnon tiedonhallinnan yleinen ohjaus (pykälät 5-9 ja niiden yksityiskohtaiset perustelut)

Esityksen mukaan lain 2 lukua ei sovellettaisi TVK:hon eikä vahinkovakuutusyhtiöihin, mikä on perusteltua.

7. Kommentit ja huomiot lakiehdotuksen lukuun 3 Tiedonhallinnan suunnittelu ja kuvaaminen (pykälät 10-12 ja niiden yksityiskohtaiset perustelut)

Esityksen mukaan lain 3 lukua ei sovellettaisi TVK:hon eikä vahinkovakuutusyhtiöihin, mikä on perusteltua.

8. Kommentit ja huomiot lakiehdotuksen lukuun 4 Tietoturvaluisuus (pykälät 13-18 ja niiden yksityiskohtaiset perustelut)

Ehdotetun uuden lisäsääntelyn tarve tulee kyseenalaistaa

Kaikkien osapuolten intressissä on, että tietoturvaluisuudesta pidetään huoli asianmukaisella tavalla. Vakuutusliiketoiminnassa tietoturvaluisuuden huomioon ottaminen on hyvin vakiintunut ja osa normaalia arkea, minkä vuoksi TVK:n näkemyksen mukaan ehdotetun kaltainen yksityiskohtainen sääntely ei ole tarpeen.

Riskinä on, että tietoturvaluisuuden toteuttamisessa tulee tehtäväksi erilaisia toimenpiteitä ja kuvauksia eri sääntelyn velvoittamina. Tulisikin erikseen selvittää, onko aiheesta mahdollisesti jo olemassa muuta vakuutusyhtiöihin kohdistuvaa sääntelyä/ohjeistusta, jota voi pitää riittäväenä. Jos asiasta kuitenkin säännellään ehdotetulla tavalla, muun mahdollisen sääntelyn yhdenmukaisuus ehdotetun sääntelyn kanssa on syytä varmistaa. Lisäksi on syytä täsmentää perusteluja sen suhteen, miten tietoturvaluisuutta koskevien säännösten noudattaminen osoitetaan.

Lakiehdotuksen 14 §:n 5 momentissa ja sen perusteluissa viitataan viranomaisten tietojärjestelmien ja tietoliikennejärjestelyjen tietoturvallisuuden arvioinnista annettuun lakiin. Tämä tuo hyvin esille viranomaisten ja yksityisoikeudellisten toimijoiden eron, sillä mainittua lakia ei sovelleta TVK:n eikä vahinkovakuutusyhtiöihin.

Lakiehdotuksen 15 § merkitsee sitä, että tietojensiirto on järjestettävä niin, että tietojen vastaanottaja on varmistettava/tunnistettava jokaisella kerralla. Se koskee viranomaisten tietojärjestelmien välistä tiedonsiirtoa, viranomaisten intra- ja ekstrajärjestelmiä ja sähköpostin käyttöä. Järjestelmien välisessä tiedonsiirrossa tunnistaminen voidaan tehdä palvelinvarmenteilla, mutta sähköpostilla vastaanottaja on tunnistettava käyttäen joko luonnollisen henkilön tunnuspalvelua, vahvaa sähköistä tunnistamista tai painavasta perustellusta syystä muuta vastaavaa tietoturvallista tunnistuspalvelua käyttämällä. Tietoja siirretään paljon viranomaisten välillä ja viranomaisten ja asiakkaiden välillä salattua sähköpostia käyttäen ja tunnistetaan vastaanottaja loogisen päättelyn kautta. Onko tarkoituksenmukaista, että toistuvassa tiedonsiirrossa tunnistaminen tehdään joka kerta?

Työtaturmavakuutuksessa tiedot ovat pitkälti arkaluonteisia henkilötietoja ja salassapidettäviä, joten uusi lakisääteinen velvoite vakuutuslaitoksille syntyisi lakiehdotuksen 18 §:n loki-tietojen keräämisestä. Siirtymäsäännöksen mukaan velvoite tulisi voimaan 24 kuukauden kuluessa lain voimaantulosta. TVK esittää harkittavaksi, onko ehdotettu säännös tarpeen ottaen huomioon tietosuoja-asetus ja sen velvoitteet sekä eduskunnan käsittelyssä olevan kansallisen tietosuojalain sääntely. Viimemainittuun sisältyy muun muassa arkaluonteisten tietojen käsittelyn lokivelvoite.

9. Kommentit ja huomiot lakiehdotuksen lukuun 5 Turvallisuusluokittelu (pykälät 19-22 ja niiden yksityiskohtaiset perustelut)

Sääntely turvallisuusluokittelusta ei ole tarpeen työtaturma- ja ammattitautivakuutuksessa

Lakiehdotuksen 19 §:ssä säädetään siitä, minkä edellytysten täytyessä asiakirja tai tieto on turvallisuusluokiteltava. Ottaen huomioon työtapa- ja ammattitautivakuutuksen liiketoiminnan luonne, julkisuuslain mukaisia salassapitomerkinäköisiä koskevien säännösten lisäksi ehdotettu luokitusääntely ei ole tarpeen.

10. Kommentit ja huomiot lakiehdotuksen lukuun 6 Asian ja palvelujen tiedonhallinta (pykälät 23-26 ja niiden yksityiskohtaiset perustelut)

Asiatunnusta ja –rekisteriä koskevaa sääntelyä ei tule ulottaa TVK:hon eikä vahinkovakuutusyhtiöihin

Lakiluonnoksen 6 luvussa ehdotetaan säännöksiä käsiteltävään asiaan liittyvien perusmetatietojen hallinnasta ja perusmetatietojen yksilöintiin käytettävästä asiatusnuksesta.

Julkisuuslain 18 § antaa nykyisin pitkälti mahdollisuuden kullekin vakuutuslaitokselle järjestää käsiteltävien asioiden luettelointi ja niiden löydettävyys haluamallaan tavalla. Nykyinen julki-suuslain 36 §:n nojalla annettu julkisuusasetus (1030/1999) velvoittaa viranomaisia, eikä se näin ollen TVK:n näkemyksen mukaan koske TVK:ta ja vahinkovakuutusyhtiöitä.

TVK ja vahinkovakuutusyhtiöt käyttävät julkista valtaa työtaturma- ja ammattitautivakuutuksen korvaus- ja vakuutustoimessa. Näissä käytetään käsiteltävien asioiden yksilöintitietoina henkilö- ja Y-tunnusta sekä yhtiökohtaisia korvaus- ja vakuutusnumeroita/-tunnuksia. Nämä ovat toimivia ja riittäviä, eikä näin ollen lakiehdotuksen 6 luvun mukaisille yksityiskohtaisesti määritellyille asiakohtaisille asiatusnoksille ja niiden muodostamalle asiarekisterille ole tarvetta. Näitä koskevaa sääntelyä ei tule ulottaa TVK:hon eikä vahinkovakuutusyhtiöihin.

Jos sääntely toteutettaisiin ehdotetulla tavalla, se merkitsisi merkittäviä järjestelmämuutoksia sekä TVK:lle että kaikille vahinkovakuutusyhtiöille.

11. Kommentit ja huomiot lakiehdotuksen lukuun 7 Tietoineistojen muodostaminen ja sähköinen luovutustapa (pykälät 27-31 ja niiden yksityiskohtaiset perustelut)

Lain 7 luvun sääntelyä ei tule ulottaa koskemaan TVK:ta eikä vahinkovakuutusyhtiöihin

Lakiehdotuksen 27 §:n mukaan asiakirjat säilytettäisiin vain sähköisessä muodossa. Siirtymäsäännöksen mukaan säännös tulisi voimaan 12 kuukauden kuluttua lain voimaantulosta. Esi-tyksestä ei käy selvästi ilmi, mitä asiakirjoja säännökset koskisivat, vain lain voimaantulon jälkeen saapuneita ja laadittuja, vai myös aiempia. Jo pelkästään säännöksen toimeenpano uusien asiakirjojen osalta tuo kustannuksia, jotka pienelle toimijalle saattavat olla huomattavia. Vanhojen arkistojen tallentamisesta sähköisiksi saattaisi aiheutua mittavia ylimääräisiä kustannuksia, minkä vuoksi säännöksen sallima erityislainsäädäntö saattaisi olla tarpeen. Siirtymäsäännöstä on syytä täydentää tältä osin.

Työtaturmavakuuttamisen kannalta jää epäselväksi, miltä osin alkuperäiskappaleet tulisi mahdollisesti arkistoida 27 §:n 2 momentin nojalla.

Lakiluonnoksen 28 §:ään voi kärjistäen katsoa sisältyvän velvoite tietoliikenneyhteyksien rakentamiseen, jos lainsäädännössä on oikeus tiedon saamiseen. Tiedon jouhevan liikkumisen kannalta säännöksen tavoite on sinänsä oikeasuuntainen. Säännös saattaa kuitenkin johtaa kohtuuttomiin kustannuksiin esimerkiksi tilanteissa, joissa jouduttaisiin mittaviin ict-investointeihin

volyymiltaan suhteellisen pienten asiakirja-/tietomäärien hankkimiseksi. Toisaalta, mitä enemmän tietoa hankitaan muilta tahoilta kuin hallinnon asiakkaalta itseltään, sitä enemmän korostuu vaatimus tiedon oikeellisuuden varmistamiseen ja tätä kautta lisääntyy asiakkaan kuuleminen. Säännöstä ei tule ehdotetussa muodossa ulottaa koskemaan TVK:ta eikä vahinkovakuutusyhtiöitä.

Kun TyTAL:n toimeenpanossa käytetään julkista valtaa, tiedot ja asiakirjat ovat pääsääntöisesti salassapidettäviä. Tietoja luovutetaan vain TyTAL:ssa tai muussa laissa olevan säännöksen perusteella. Tällöin sekä kertaluontoisissa että jatkuvammassa tietojenluovutuksissa suunnitellaan ja sovitaan osapuolten kesken tarkoituksenmukaisin tietojen luovuttamisen toteutustapa. Silloin kun kyse on velvollisuudesta luovuttaa tietoja esim. viranomaiselle, tämä pitkälti määrittää luovuttamistavan.

TVK ei pidä tarpeellisena säännellä ehdotuksen 29 §:n tapaan tiettyä teknistä tietojenluovutus-tapaa TVK:lle ja vahinkovakuutusyhtiöille pakolliseksi. Jos kuitenkin asia säänneltäisiin ehdotetulla tavalla, sen tulee johtaa esimerkiksi siihen, että vakuutuslaitokset saavat potilastietoa nykyistä useammin sähköisessä muodossa. Nykyinen tietosuojalainsäädäntö antaa oikeuden tietojen saamiseen, mutta käytännössä tiedot ovat saatavissa julkisen terveydenhuollon toimijoilta vain paperimuodossa. Lisäksi tulisi arvioida uudelleen, onko perusteluissa tarpeen edes esimerkinomaisesti rajata säännöllinen tiedonvaihto tarkoittamaan vain päivittäistä tai viikoittaista tiedonvaihtoa. Perusteluja olisi myös hyvä täsmentää säännöksen soveltamisesta tilanteissa, joissa viranomainen antaa tietoja ”käyttäen digitaalista palvelua tai muuta sähköistä tiedonsiirtomenetelmää”.

Jos sääntely toteutettaisiin ehdotetulla tavalla, se merkitsisi mittavia järjestelmämuutoksia TVK:ssa ja kaikissa vahinkovakuutusyhtiöissä. Esitetty kustannusarvio rajapintojen avaamisen järjestelmätöistä (30 000 – 50 000 euroa tietojärjestelmäkohtaisesti) on TVK:n näkökulmasta liian alhainen. Kustannukset vaihtelevat huomattavasti riippuen tiedon siirrosta ja järjestelmistä. Yhden vakuutusyhtiön arvion mukaan kustannus on vähintään 100 000 euroa suurempi per rajapinta kuin perusteluissa esitetty.

12. Kommentit ja huomiot lakiehdotuksen lukuun 8 Tietoaineistojen säilyttäminen ja arkistointi (pykälät 32-38 ja niiden yksityiskohtaiset perustelut)

Työtaturma- ja ammattitautivakuutuksen tietojen ja asiakirjojen säilyttäminen ja arkistointi jää epäselväksi

TyTAL 275 § sisältää viittauksen arkistolakiin sekä vähimmäissäilytysajat erityyppisille työtaturma- ja ammattitautivakuutukseen liittyville tiedoille ja asiakirjoille. Lakipakettiin ei sisälly ehdotusta tämän säännöksen muuttamisesta. Ehdotuksen perusteella jää epäselväksi, mikä luvussa 8 olevan tietoaineiston säilyttämistä ja arkistointia koskevan sääntelyn suhde on TyTAL:n mainittuun säännökseen ja miltä osin ja miten luvussa 8 esitettyä tulisi kokonaisuudessaan soveltaa TyTAL:n toimeenpanossa, ottaen huomioon muun muassa, ettei lukuja 2 ja 3 esitetä sovellettaviksi.

13. Kommentit ja huomiot lakiehdotuksen lukuun 9 Erinäiset säännökset (pykälät 39-40 ja niiden yksityiskohtaiset perustelut)

Määräaikojen tulee olla ehdotettua pidempiä

TVK ei pidä kohtuullisena sitä, että siirtymäsäännökset ja erityisesti niiden määräajat ovat samat sekä niille, joita nykyisin velvoittavat julkisen hallinnon tietohallintolain ohjauksesta an-netun lain säännökset, että niille, joille ehdotetaan uusia, mittaviakin velvoitteita.

Siltä osin kuin erillisen harkinnan perusteella mahdollisesti päädytään joidenkin lakiehdotusten säännösten soveltamiseen TVK:hon ja yksityisiin vahinkovakuutusyhtiöihin, määräaikojen tu-lee kattaa kaikki säännökset ja olla ehdotettua pidempiä.

Käynnissä on monivuotisia hankkeita, jotka vaikuttavat näiden toimijoiden ict-ratkaisuihin ja prosesseihin, esimerkiksi tulorekisterin käyttöönotto vuoden 2020 alusta. Tämän lakiehdotuk-sen mukaisen hankkeen läpivieminen osittainkaan ehdotuksen mukaisessa aikataulussa ei ole lähivuosina mahdollista.

14. Muut huomiot

TVK:n kommentit ehdotettujen säännösten vaikutuksista on esitetty edellä kunkin aihekokoi-naisuuden (luvun) yhteydessä.

Vaikutusten arviointi

Tiedonhallinnan suunnittelu ja kuvaaminen:

-

Tietoturvallisuus:

-

Asian ja palvelujen tiedonhallinta:

-

Tietoaineistojen luovuttaminen ja sähköinen luovutustapa:

-

Tietoaineistojen säilyttäminen ja arkistointi:

-

Muuta huomioitavaa:

-

Aaltonen Merja
Tapaturmavakuutuskeskus