

Asia: VM183:00/2017 ja VM/1631/03.01.00/2018

## **Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi julkisen hallinnon tiedonhallinnasta sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Jäsentää selkeästi nykyistä tilannetta. Laki korvaa monta vanhaa lakia, mikä selkeyttää tilannetta ja tiedonhallintaa. Johdanto ja lain yleiset perusteet on kuvattu hyvin ja selkeästi johdanto-osiossa - selvemmin kuin itse lakitekstiosuudessa.

#### **2. Arvionne lukuun 2 Nykytila**

Monta eri lakia ja hallinnonalakohtainen siiloajattelu vaikeuttaa asioiden tekemistä. Turvallisen asioinnin näkökulma on liian kevyesti esitetty. Vapaassa tiedon liikkuvuudessa on varmistettava myös turvallisuusnäkökulma koko monitoimijaketjussa riittävällä tavalla ja tasolla.

#### **3. Arvionne lukuun 3 Esityksen tavoitteet ja keskeiset ehdotukset**

Sanktiokäytäntöjä voisi tuoda esiin paremmin ja konkreettisemmin.

#### **5. Kommentit ja huomiot lakiehdotuksen lukuun 1 yleiset säännökset (pykälät 1-4 ja niiden yksityiskohtaiset perustelut)**

Tiedonhallintayksikön tarkempi määrittely kuntayhtymän osalta epäselvä. Mikäli maakuntaa ei synny, Laissa pitää olla maininta kuntayhtymän tiedonhallintavastuista.

#### **6. Kommentit ja huomiot lakiehdotuksen lukuun 2 Julkisen hallinnon tiedonhallinnan yleinen ohjaus (pykälät 5-9 ja niiden yksityiskohtaiset perustelut)**

Mitä tarkoittaa käytännössä? Mikäli asetuksella konkreettisemmin kuvataan, mitä tarkoittaa organisaation vastuissa ja velvoitteissa? Mainittu asetus tulisi synkronoida tämän kanssa samaan ajankohtaan.

Varmistettava lautakunnassa riittävä osaaminen ja laaja-alainen näkemys. Varmistettava avoimuus ja läpinäkyvyys lautakunnan toiminnassa. Varmistettava myös lautakunnan jäsenten vaihtuvuus, asiantuntijakierto jäsenistössä.

Avattava tarkemmin, millä tavalla valmisteilla oleva Tietosuojalaki kulminoituu pykälään 9.

#### **7. Kommentit ja huomiot lakiehdotuksen lukuun 3 Tiedonhallinnan suunnittelu ja kuvaaminen (pykälät 10-12 ja niiden yksityiskohtaiset perustelut)**

Tässä on riittävästi avattu tiedonhallinnan suunnittelua.

#### **8. Kommentit ja huomiot lakiehdotuksen lukuun 4 Tietoturvaluokitus (pykälät 13-18 ja niiden yksityiskohtaiset perustelut)**

Tämä on kuvattu aika ohuesti muun muassa GDPR:n osalta. Kuka määrittää, mikä on riittävästi?

#### **9. Kommentit ja huomiot lakiehdotuksen lukuun 5 Turvallisuuksiluokittelu (pykälät 19-22 ja niiden yksityiskohtaiset perustelut)**

Pykälä 20 on sekava. Mikä on henkilötietojen luokittelu? Mitä tämä tarkoittaa yksittäisen henkilön kannalta? Tarkoittaako sitä, että yksityishenkilöön kohdentuva tieto ei ole turvallisuusluokiteltua?

#### **10. Kommentit ja huomiot lakiehdotuksen lukuun 6 Asian ja palvelujen tiedonhallinta (pykälät 23-26 ja niiden yksityiskohtaiset perustelut)**

Ei ole kommentoitavaa

#### **11. Kommentit ja huomiot lakiehdotuksen lukuun 7 Tietoaineistojen muodostaminen ja sähköinen luovutustapa (pykälät 27-31 ja niiden yksityiskohtaiset perustelut)**

SOTE-lait? Miten taataan riittävät resurssit tähän? Potilas- ja asiakasasiakirjojen määrä hyllykilometreinä on niin suuri, että työstäminen vaatii erityistä rahoitusta ja henkilöresursseja.

#### **12. Kommentit ja huomiot lakiehdotuksen lukuun 8 Tietoaineistojen säilyttäminen ja arkistointi (pykälät 32-38 ja niiden yksityiskohtaiset perustelut)**

Tämän toteutus vaatii arkistointiarkkitehtuurin kehittämistä. Arkistoidun tiedon käytettävyys tulee taata, ei vain säilytystä. Tähän tarvitaan kansallisia ratkaisuja. Tarvitaan osaavaa tiedonhallintahenkilöstöä ja riittävää osaamista. Valtion taholta tarvitaan koulutusta ja osaamista.

#### **13. Kommentit ja huomiot lakiehdotuksen lukuun 9 Erinäiset säännökset (pykälät 39-40 ja niiden yksityiskohtaiset perustelut)**

Vaatimukset aikataulutuksesta ovat epärealistisia. Nykyisillä resursseilla ei tule onnistumaan annetussa aikataulussa. Mahdolliset maakuntaudistukset työllistävät samaan aikaan paljon.

#### **14. Muut huomiot**

Tämä lausunto on yhteinen Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymän ja Päijät-Hämeen liiton osalta.

### **Vaikutusten arviointi**

#### **Tiedonhallinnan suunnittelu ja kuvaaminen:**

Tämä lisää hyvän tiedonhallintatavan periaatteen toteutumista. Tämä selkeyttää tiedonhallintayksikön toiminnan suunnittelua.

**Tietoturvallisuus:**

Tämä yhtenäistää julkisen hallinnon tietoturvakäytäntöjä ja vähentää monien lakien välistä sekavuutta.

**Asian ja palvelujen tiedonhallinta:**

Tämä integroi arkistoinnin ja tiedonhallintatoimen tiiviimmin yhteen ja muuntaa ajattelua tiedon säilyttämisestä tietovarantojen suuntaan. Tämä asettaa myös vaatimuksia osaamisen johtamiselle ja myös johtamisen osaamiselle.

**Tietoaineistojen luovuttaminen ja sähköinen luovutustapa:**

Hyvä asia, mutta kolikon toisen puolen muodostaa mahdolliset tietoturvariskit kaikissa toimintoketjuissa.

**Tietoaineistojen säilyttäminen ja arkistointi:**

Meillä kaikilla on paljon vanhoja arkistoitavia tietoja paperisena ja sähköisenä, mutta ongelman muodostaa se, kuka maksaa. Kunnat ovat luovuttaneet sote-palvelut kuntayhtymälle, mutta eivät välttämättä ole valmiita maksamaan heiltä tulleiden tietojen muuntamisesta hallittavaan muotoon. Digitointi ja vanhojen sähköisten tiedostojen ajantasaistaminen on kallista ja aikaa vievää.

**Muuta huomioitavaa:**

Tällä on suuret taloudelliset seuraamukset kunnille ja maakunnille.

Peltonen Tiina  
Päijät-Hämeen Hyvinvointikuntayhtymä - Päijät-Hämeen liitto